

Autor(ka): Bc. Nikola SCHWACHOVÁ
Obor: Přn-TVSn-SZn
Datum odevzdání posudku: 7. 5. 2019
Oponent diplomové práce: RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Vliv otužování na duševní pohodu vybraného vzorku populace

Práce výzkumného charakteru (testování probandů) obsahuje 51 stran textu, 3 strany příloh a cituje ca 53 literárních pramenů, českých a zahraničních.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Úvod práce celkem zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíl práce. Hypotézy nebo otázky nebyly formulovány. Literární přehled je má logickou strukturu, ale k zadané problematice se vztahuje jen jeho menší část (kap. 5, 6). V kapitolách 2 až 4 je jen málo informací, které by se tématu opravdu týkaly. Kapitoly 5 a 6 rešerše jsou bohužel nepřiměřeně krátké, obsahují podle mého názoru nedostatečné množství informací z oblasti testování v daném oboru (psychologie, fyziologie a ekologie člověka), vlivů na duševní pohodu vysokoškolských studentů apod., navíc by měla být více propracovaná, citování některých autorů, kteří informace o výsledcích výzkumů jen převzali, není u diplomové práce vhodné.

Metodika práce je uspořádaná přehledně a vybrané postupy splnily vytyčený cíl.

Výsledky jsou předkládány ve formě tabulek a grafů, porovnány byly výsledky u kontrolní a experimentální skupiny. Diskuze je odpovídající, autorka prokázala schopnost interpretovat získané výsledky. S podobnými pracemi v daném oboru (psychologie, fyziologie a ekologie člověka) neporovnávala. V návaznosti na práci Bednaříkové (2017) by jistě bylo vhodné hodnotit také subjektivní vnímání teploty. To nepřijemně překvapuje z toho důvodu, že Bednaříkovou (2017) má studentka v zadání práce a cituje ji.

V závěru práce studentka správně předkládá všechny komponenty testu – u experimentální skupiny neprezentuje jen zvýšení proporcionálního zastoupení komponent v oblasti psychického komfortu (psychická pohoda o 24 % a čínorodost o 19 %), ale prezentuje také zvýšení proporcionálního zastoupení komponent v oblasti psychického dyskomfortu (úzkost o 28 % a sklíčenost o 35 %), uvádí je spolu se všemi ostatními testovanými komponentami.

Hodnocení formální stránky práce:

Formální členění práce u rešerše neodpovídá požadavkům na odborné práce kladeným (rešerše v kapitolách 2 až 6), ale je logicky uspořádané. Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu vyznačeny a spíše správně citovány. Grafické zpracování ve výsledkové části je na vysoké úrovni. Pravopisně a stylisticky je práce s minimem chyb.

Připomínky k formální stránce diplomové práce:

Zmatečně formulovaná je věta na str. 25 (2. odstavce, 1. věta). Citace publikace autorů Miloš Máčka a Jiřího Radvanského je nesprávně uvedena jak v textu, tak v seznamu literatury. V seznamu literatury chybí Ostrá (in press); Schlesinger, 2019; Mikšík, 2010 a Nenseth, 2015. Nesprávné formy zkrácených citací jsou na str. 3 (citace zdroje obrázku), na str. 23 (citace v poslední větě) a na str. 29 (citace zdroje obrázku). Dále jsou v práci zřejmé přepisy: v seznamu literatury Daanen a Lichtenbelt, 2016, v textu Daanen a kol., 2016 nebo Daanen, 2016; v seznamu Kerschán-Schindl a kol., 1998, v textu Kerschán-Schindl, 1998; v seznamu Pokorný a kol., 2004, v textu Pokorný, 2004; v seznamu Skutil, 2011, v textu Skutil & kol., 2011; v seznamu Šimić a Manenica, 2011, v textu Šmić a Manenica, 2011. Přepis je na str. 21 (4. odstavec) „Experinced Well-being“.

Drobné chyby jsou v citacích str. 5 (1. odstavec), str. 3 (3. odstavec), str. 7 (10. řádek), na str. 11 (2. řádek), str. 44 (2. odstavec, poslední věta) a také se drobné chyby objevují v seznamu literatury (vynikne při srovnání např. Bartůňková, 2006 oproti Ganong, 2005 oproti Jabor et al. (bez spoluautorů), 2008 oproti Trojan a kol., 2003). U vyjádření publikace více autorů v textu užito „a kol.“, „et al.“ i „& kol.“.

Závěr:

Práce studentky Nikoly Schwachové je v metodické, výsledkové a diskuzní části na vysoké úrovni, její kvality značně sráží rešerše a poměrně četné drobné chyby v textu a seznamu literatury. Velmi oceňuji téma jako takové. Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

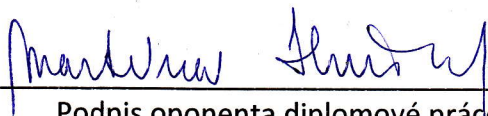
Otázky k obhajobě:

Ad příloha 2: Probandi vyplňovali dotazník před a po období otužování. Vyplňovali dotazník v režimu „obvykle“, nebo „v období od do“, nebo „za posledních 24 hod.“? Nebo vyplňovali ve všech těchto režimech?

Mohla byste souhrnně zhodnotit, jakou skupinu a jakou dobu otužování by bylo vhodné po Vaší zkušenosti s okolnostmi výzkumu napříště zvolit?

Ad tvrzení na str. 45 (3. odstavec): Které testové baterie byste využila?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 7. 5. 2019

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------