

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 13. 8. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Kristýna Hřídellová

Obor: NjN-OVan

ZSV/Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Výuka výchovy k občanství na českobudějovických základních školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka Kristýna Hřídellová svou práci rozdělila do čtyř kapitol, které na sebe logicky navazují, nemají však všechny vyváženou úroveň zpracování. K části teoretické nemám závažnější připomínky. Pasáž části praktické, do níž řadím komparaci školních vzdělávacích programů, považuji za průměrnou, neboť se z ní čtenář dozvídá pouze předpokládaná fakta – a sice - že školní vzdělávací programy odpovídají svým obsahem RVP ZV, což je samozřejmý fakt, který není potřeba v textu takto zaměřené DP zvláště zdůrazňovat. Je otázkou, zda bylo potřebné jednotlivé výpovědi učitelů uvádět ve výzkumném šetření v doslovném znění, když jsou všechna vyjádření všech učitelů poté obsažena v doslovném přepisu v přílohách diplomové práce.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

V práci s literaturou byla diplomantka velmi pečlivá, podařilo se jí podat přehled všech nejdůležitějších dokumentů, které jsou v současné době diskutovány v souvislosti s dalším rozvojem našeho školství a s ohledem na probíhající (a krátkodobě pozastavenou) aktualizaci a revizi všech rámcových vzdělávacích programů pro všechny typy škol. Tyto dokumenty charakterizuje výstižně a přesně. Trochu nevýrazně působí však pasáž vztahující se ke komparaci školních vzdělávacích programů vybraných základních škol.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka zvolila k naplnění jasně formulovaných a promyšlených cílů metodu polostrukturovaného rozhovoru spolu s metodou komparativní analýzy. Volba metod byla zřejmá s ohledem na formulované cíle – zjistit aktuální stav výuky výchovy k občanství na českobudějovických základních školách. Data, která z empirického šetření vyplynula, autorka vhodně komentovala, i když mohla ještě více využít své dosavadní pedagogické zkušenosti (i když jsou omezené), aby její komentáře byly ještě obsáhlejší a odvážnější.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Kristýna Hřídlová podala přehled základních dokumentů, kterými se řídilo české základní školství v posledních letech, velmi dobře vyhodnotila i materiály vztahující se ke strategickým vzdělávacím dokumentům pro období 2020 a 2030+. Své znalosti a dovednosti, které získala zejména na pedagogických praxích, dokázala uplatnit při formulaci otázek v polostrukturovaném rozhovoru. V empirické části diplomové práce prokázala, že dokáže aplikovat teoretické znalosti na konkrétní problém.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Autorka neměla jednoduchou pozici, neboť cíle diplomové práce sice jednoznačně formulovala, ale k jejich naplnění potřebovala ochotu učitelů výchovy k občanství odpovídat na otázky. Nakonec se jí podařilo získat alespoň čtyři respondenty, kteří sice nestačili na to, aby empirická část práce měla reprezentativní charakter, ale určitou výpověď o dané situaci výsledky rozhovorů podávají. Tím je také dána omezená platnost výsledků, ke kterým autorka ve vyhodnocování empirického šetření dospěla.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Autorka používá v textu správný odborný jazyk, problémem se však staly chyby pravopisné, které zbytečně snižují celkový dojem z celé DP. Jedná se o chybějící čárky v souvětí, dále se chyby velmi často vyskytují při skloňování vztažného zájmena jež, které autorka velice často používá (např. dokument, jež bude na s. 24, pedagogický sbor, jež tvoří na s. 30, 32 aj.). Nejvíce pravopisných nedostatků je v přepisu jednotlivých výpovědí od respondentů, kteří sice používali hovorový jazyk, ale pravopis musí být dodržován i v těchto pasážích.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Práce obsahuje všechny formální náležitosti, k její formální a grafické úrovni nemám zásadnější připomínky.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce Bc. Kristýny Hřídlové představuje standardní kvalifikační práci vztahující se k výuce výchovy k občanství. K diplomové práci mám některé připomínky (viz text výše), o kterých doporučuji autorce promluvit u obhajoby.
Dále bych měla tyto dotazy k obhajobě:
Které odpovědi učitelů Vás překvapily a proč?
Co jste si z empirického šetření odnesla do své budoucí pedagogické praxe?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Bc. Kristýny Hřídellové ve všech hodnocených ukazatelích naplňuje kritéria požadovaná u kvalifikačních prací tohoto typu, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **velmi dobře**.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 13. 8. 2019



.....
Podpis **vedoucího**/oponenta diplomové práce