

Autor(ka): Bc. Marie OSTRÁ
Obor: PŘn-TVSn-SZn
Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2019
Oponent diplomové práce: RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Vliv otužování na BMI index, resp. prevalenci obezity vybraného vzorku populace

Práce výzkumného charakteru (měření probandů) obsahuje 45 stran textu, 3 strany příloh a cituje ca 37 literárních pramenů, zhruba dvě třetiny českých a jednu třetinu zahraničních.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíl práce. Hypotézy nebo otázky nebyly formulovány. Literární přehled je přehledný, má logickou strukturu a vztahuje se k zadané problematice.

Metodika práce je uspořádaná přehledně a vybrané postupy splnily vytyčený cíl.

Výsledky jsou předkládány ve formě tabulek a dvou grafů, porovnány byly hodnoty u kontrolní a experimentální skupiny. Diskuze vyplývá z porovnání mezi kontrolní a experimentální skupinou (s jiným relevantním výzkumem vzhledem k jedinečnosti tématu porovnat ani nelze).

Připomínky k obsahové stránce diplomové práce:

1. V závěru a částečně i v abstraktu je informace o počtu probandů (49) bez vysvětlení, že výsledková část vyplývá z měření 34 žen. Důvody jsou vysvětleny v metodické části, ale bylo by lepší jednoznačně vysvětlit i v těchto částech.
2. Str. 6-10 obsahuje poměrně dost tvrzení ze shrnujících publikací (například str. 6 „zvyšování T-lymfocytů“, Kostřica, 1995; str. 8 „Doporučuje se pobyt..., který je bezpečný z hlediska možných negativních vlivů.“, dále bez vysvětlení, Švábová, 2013; str. 8 „pozitivní účinek přijatelné množství životní energie po celý den“ a další..., Dinka a kol., 2008; str. 10 – výzkum Eskymáci vs. Američané bílé pleti, Zeman, 2006. Bylo by vhodnější odkazovat na publikace, ze kterých výše uvedené citují.
3. U tab. IX se zřejmě jedná o RELATIVNÍ ZASTOUPENÍ bezvodé ATH, chybí výsledek t-testu.
3. V zadání práce ve STAGu je vedoucím práce doporučeno 12 publikací, diplomantka cituje jen tři z nich (Bednaříková, 2017; Švábová, 2013; Zeman, 2006).
4. Str. 2-3, kap. 2.1.2 citována Švábová, 2013, ta však informaci převzala z www.zimni-plavani.info (stránky sekce dálkového a zimního plavání Českého svazu plaveckých sportů), tento zdroj v textu chybí.
5. Str. 6, 2. odst., 9.-10. řádek – nepřesně vysvětlené chladící médium při kryoterapii, jedná se o syntetický kapalný vzduch (směs ca 21 %obj. O₂ a ca 79 %obj. N₂).
6. str. 12, 2. odstavec, poslední věta – vyjmenované látky by si vzhledem k tématu zasluhovaly krátké uvedení významu.
7. str. 22, poslední odstavec – není zmíněno, zda se některá studentka experimentální skupiny před experimentem otužovala, vhodné by bylo uvést klíč k náhodnému rozdělení na experimentální a kontrolní skupinu; str. 27 – zůstala informace o testování mužů, kteří v práci z vysvětlených důvodů hodnoceni nejsou, chybí typ korelační analýzy.

8. V práci studentka konstatuje, že v návaznosti na práci Bednaříkové (2017) mohlo být hodnoceno také subjektivní vnímání teploty (v rešerši na str. 21, v diskuzi na str. 39, 3. odst.). Nepříjemně překvapuje, že subjektivní vnímání teploty hodnoceno nebylo, hlavně z toho důvodu, že Bednaříkovou (2017) má studentka v zadání práce.

Hodnocení formální stránky práce:

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané. Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu vyznačeny a jsou správně citovány. Grafické zpracování ve výsledkové části převážně odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Pravopisně a stylisticky je práce s občasným výskytem chyb.

Připomínky k formální stránce diplomové práce:

1. U některých tabulek byly nalezeny drobné chyby v počtu desetinných míst, nevhodné „rozhození“ obsahu buňky do dvou řádků a nejednotné užití oddělení jednotek a desetin v číslech jak desetinnou čárkou, tak tečkou.

2. Popis tabulek se někdy špatně odlišuje od samotného textu vzhledem ke stejné velikosti písma. Také se v práci ukazuje nadbytečné vkládání mezer mezi odstavci v samotném textu i v seznamu literatury, tudíž počet stran práce by byl nejspíš nižší, než je uvedeno.

3. Str. 2, 2. odst. - vhodnější by bylo v seznamu literatury uvést Chodounský, 1906 a Syllaba, 1921.

3. Drobné chyby v poměrně hojném množství jsou například

a. ve formulacích – str. 7 (2. odst., 3. věta), str. 13 (3. odst., 1. věta),

b. v interpunkci v různých částech textu (např. str. 9, 4. a 5. odst.)

c. v souvislosti s procenty v různých částech textu (například str. 6, 10. ř. „obohacený o 21% kyslíku), str. 11 (2. odst., poslední věta; zkratka TNF- α není vysvětlena), str. 12 (4. řádek zdola „z angli.“), str. 13 (1. odstavec, zkratky se v dalším textu neobjevují, jsou tedy nadbytečné); str. 16 (3. odstavec, možná v předchozím textu nevysvětlena zkratka NT); str. 18 (3. řádek zdola, angl.); str. 25 (chybí jednotky BMI); str. 19 (2. řádek) a str. 24 (metodika měření obvodu pasu) „lopatka kosti kyčelní“.

d. Tab. XII (1. sloupec, 3. a 4. řádek) - nesprávně uvedeno „medián“.

Závěr:

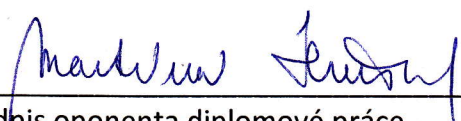
Kvalitu textu snižují četné drobné chyby, celkové hodnocení ovšem odráží jedinečnost tématu a splnění cíle práce. Předložená tištěná podoba diplomové práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Pedagogické fakultě JÚ, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Odpovídá hodnota p u tab. XIII (vztah počtu otužování a koeficientu změny tělesného tuku)?
Byla teplota v místnosti 25 °C (ad str. 25 a obr. na str. 26, doporučení podle Heywarda a Wagnera, 2004)?

V rámci obhajoby, prosím, prezentujte Smithův nomogram (str. 10, 1.-3. řádek, citován Zeman, 2006).

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře


Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2019

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------