

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 7. 8. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Kateřina Hejtmánková

Obor:

ČJn - AJn

Vedoucí práce diplomové práce:

PhDr. Martin Schacherl, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Odborný text v pedagogické praxi na druhém stupni základní školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

DP je přehledně členěna na teoretickou (věnující se terminologii, odbornému funkčnímu stylu, odbornému textu a strategické školské dokumentaci), a praktickou část (zahrnující rozbor vybraných učebnic na druhém stupni základní školy, školních vzdělávacích programů u zvolených škol a zadaných slohových prací). Připojen je *Závěr*, *Použitá literatura* a *Přílohy*. Práce má přiměřený rozsah, přehlednou textovou výstavbu, včetně promyšlené kompozice.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle DP jsou srozumitelně a jasně stanoveny v zadání a názvu diplomové práce. Explicitně v práci formuluje diplomantka své cíle a hypotézy velmi vágně a nejednoznačně. Užití metody jsou funkční.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska dodržování citačních norem, odkazů a bibliografie práce vyhovuje předepsaným standardům. Problémem diplomantky je, že se převážně nedokáže odpoutat ve svém výkladu od sekundární literatury, kterou cituje mnohdy nepromyšleně a nadbytečně. Důvěryhodnost práce snižuje rovněž nepřesná citace kolektivních monografií, nejednotnost zdrojů v textu a seznamu použité literatury, eventuálně i absence zdrojů u citací v textu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka prokazuje požadované znalosti dané problematiky, částečně dovednost analýzy, odborného popisu. Problematických míst lze nalézt ale překvapivě mnoho (*dělí odborný funkční styl pouze na tři části*, s. 11; *právě indukce je zajímavější, než dedukce*, s. 12; *po odborné stránce se textům začali věnovat již v pražském funkčním strukturalismu*, s. 17; *to zprostředkovávají určitá ministerstva prostřednictvím odborníků vědy a praxe*, s. 21; *jazyková výchova zahrnuje složku jazykovou*, s. 24; *zaměření /školy/ na křesťanskou církev*, s. 43 ad.); související pravděpodobně více se stylizačními neobratnostmi autorky. Objevit je možné ale i faktické chyby (např. *záměna studie za sborník* s. 9; *chybná německá předložka* s. 18; *záměna ŠVP za školu* s. 25; *gymnázium je tedy státní/církevní?* s. 48 aj.).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska obsahového záměru, naplnění cílů, aplikovatelnosti do praxe práci hodnotím jako dobrou. Zdařilé je srovnání vybraných učebnic, přínosem pro praxi může být i komparace školních vzdělávacích programů u zapojených škol. Diskutabilní vypovídající hodnotu má vlastní analýza produkce odborného textu žáky, kde rozbor a vyhodnocení slohových prací ulpělo více na formálních aspektech. Diplomovou práci přitom velmi limitují formulační neobratnosti a nepřesnosti autorky (např. *typické jazykové prostředky*, s. 8; *základní vzdělávání je charakterizováno jako vzdělávání, které se realizuje v oboru vzdělání základních škol*, s. 22, ale i nesprávné užívání zkratk, oficiálních názvů institucí aj.); mohou odkazovat i k nedostatečnému porozumění a promyšlení teorie.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Nejvíce nedostatků obsahuje DP překvapivě ve svém jazykovém a stylistickém zpracování. Autorčin projev je v deskripci teorie ale i v prezentaci výsledků překvapivě velmi těžkopádný (srovnej např. úvod/závěr), studentce dělá značné problémy syntax (hojně jsou anakoluty, časté je nemotivované vynechávání plnovýznamové části složeného přísudku u souvětí), shoda podmětu s přísudkem (např. s. 19). Pro DP je příznačná stereotypní dikce projevující se kumulací opakujících se frází a lexika (např. s. 9, s. 33 a 34, s. 67, s. 70, s. 72 atd.), nevhodné užívání deiktických slov (např. s. 7, s. 15, s. 18 aj.). Diplomantce činí velké potíže i správný slovosled (např. *se žáci seznámí stavbou větnou*, s. 40), vhodná volba lexika (*dospívat k zobečnění, komunikační výchova se spíše realizuje, nalezneme spoustu cvičení, se věnuje poměrně dost*, s. 38 apod.); neobratné formulace mohou vést často i ke špatnému porozumění obsahu (např. na s. 7, s. 50 = ZŠ má pouze dva ročníky?, s. 62, s. 63). Časté jsou i chybné gramatické tvary a překlady (např. na s. 15, s. 23, s. 41, s. 43, s. 45, s. 46, s. 52 atd.), sporadicky lze nalézt také pravopisné nedostatky (např. na s. 49).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Žádné

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne ...7. 8. 2019.

.....
Podpis vedoucího