

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Oddělení českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:** 18. 7. 2019

**Jméno a příjmení studenta:**

Bc. Kateřina Hejtmánková

**Obor:** ČJn - AJn

**Oponent diplomové práce:**

PhDr. Ivana Šimková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** ODBORNÝ TEXT V PEDAGOGICKÉ PRAXI NA DRUHÉM STUPNI  
ZÁKLADNÍ ŠKOLY

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce má logickou stavbu, kapitoly jsou vyvážené, rozsah odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Metody byly zvoleny náležitě. V práci chybí shrnutí analyzovaných učebnic uvedených nakladatelství (shrnutí ŠVP ZŠ je uvedeno).

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Autorka diplomové práce čerpá z rozmanitého pramenného materiálu, titulů je však pouze 12, z toho polovina je po roce vydání 2000. Výhrady mám také k nesprávné citaci webových stránek (s. 75).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Problematika je řešena na základě studia odborné literatury, diplomantka prokázala elementární znalost řešené problematiky. V práci chybí větší propojenost teoretické a výzkumné části.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Stanovené cíle byly naplněny. Výsledky práce jsou přínosné, mohou sloužit jako podnět k dalším odborným úvahám.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V práci se objevují občasné jazykové a stylistické nedostatky (s. 7: Práci zajímá nejen to,....., dále s. 27, s. 65 ad.).

### 7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Autorka práce se snažila splnit požadavky na formální a grafickou úroveň práce, ne vždy se jí to však podařilo:

- na s. 5 není uvedeno, že jde o obsah práce;
- u obrázků v textu (s. 28, s. 66-69) nejsou uvedeny popisky;
- přílohy se nestránkují; nejsou uvedeny názvy příloh, čtenář neví, co příloha znamená (vhodné by bylo uvést i seznam příloh vzhledem k tomu, že příloh je 12).

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázky:

1. Proč byly vybrány právě tyto 3 učebnicové řady (Fraus, SPN - vysvětleno na s. 26, ale zejména NNS.cz)?
2. Jaký je rozdíl mezi učebnicemi Nová škola NNS.cz a Nová škola – DUHA, s.r.o.?
3. Jmenujte i další nakladatelství, která vydávají učebnice ČJ pro 2. st. ZŠ? (mimo těch, které jsou uvedeny na s. 26)

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím B – velmi dobře.**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Ivana Šimková, v.r.

V Českých Budějovicích dne 18. 7. 2019

.....

Podpis oponenta práce