



## Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Natálie ŠTÁVOVÁ

Osobní číslo:

P14302

Studijní program:

M7503 Učitelství pro základní školy

Studijní obor:

Učitelství pro 1. stupeň základních škol

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Možnost pregraduální přípravy učitelů 1. stupně ZŠ v oblasti zvládnutí kázeňských problémů žáků

Oponent/tka  
práce:

Mgr. Jan Hynek

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Předkládaná práce je zaměřena na aktuální problematiku přípravy budoucích pedagogů, konkrétněji na jejich připravenost na řešení kázeňských problémů u žáků. Autorka strukturuje práci do dvou klasických částí. V první teoreticky uvádí historii přípravy učitelů, věnuje se jednotlivým teoriím a odborným názorům jak učitele vzdělávat či základním kompetencím, které pedagog v pregraduální přípravě rozvíjí. Ve druhé části si autorka pokládá tři výzkumné otázky a představuje vlastní smíšený výzkum sestávající se z kvalitativního zkoumání pomocí polostrukturovaných rozhovorů a z kvantitativního dotazníkového deskriptivního šetření. V rámci rozhovorů s "komunikačními partnery" autorka zjišťuje celkový pohled studentů na studium, přípravu pro zvládnutí kázeňských problémů a jejich doporučení, které za dobu svého studia mohou stanovit. V kvantitativním výzkumu pomocí dotazníků předkládá objektivnější pohled do zkoumané problematiky. Výsledky jsou v závěru diskutovány a odborně propojovány.

Musím vyzdvihnout formální stránku práce, kde jsem nepostřehl, krom ojedinelých neobratných slovních

spojení, žádné překlepy či gramatické či stylistické chyby. Dle mého názoru je v práci až zbytečně rozepisována problematika metodologie. Co se týče využití zdrojové literatury, v práci jsou použity pouze tři zahraniční zdroje z celkových 63, avšak vzhledem k zaměření práce a její orientace na české vysoké školství, je užití adekvátní. V praktické části jsou nepřeledně uváděny grafy u kterých postrádám doslovné znění otázek, které jsou vždy v daném grafu prezentovány. Dále u grafů 6, 7 a 8 je škoda, že autorka z dotazníkového šetření, které mělo zastoupení 210 respondentů, "nevytěžila" více a ptá se na otázky, které zřetelně nemají takovou vypovídající hodnotu.

Z celkového pohledu je práce skvěle vyvážená, má precizní základnu odborné literatury, autorka sleduje nastavenou strukturu a vysoce odborně komentuje dosažené výsledky a závěry. S dosaženými výsledky by měli být seznámeni všichni vysokoškolsští pedagogové, kteří se věnují přípravě budoucích pedagogů. Práci samozřejmě doporučuji k obhajobě.

otázky k obhajobě:

1. Jak si představujete pozici "uvádějícího" učitele?
2. Jaká rizika pro studenty může tato pozice představovat?

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

4.5.2019

Podpis oponenta/tky práce:

