

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studenta: Tereza Plicová

Název magisterské práce: (UŽITÁ) GRAFIKA Zdenka Rykra

Studijní obor: VKZn – VVn

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. et Mgr., MgA. Petra Vichrová

Pracoviště a pracovní zařazení: KVV PF JU, odborná asistentka

Hodnocení magisterské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitosti kvalifikační práce			x		
vlastní postoje a hodnocení				x	
metodická úroveň zpracování			x		
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů				x	
stylistická a jazyková úroveň				x	
odborná úroveň projektové*/výzkumné* části práce teoreticko –projektové*/výzkumné*(A)	-	-	-	-	-
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou **	x				
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **	x				
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)			x		
tvůrčí úroveň praktické části práce **			x		
uplatnění práce v praxi / výuce (A)	-	-	-	-	-
<b>Celkové hodnocení magisterské práce</b>				x	

## Stručné verbální hodnocení magisterské práce:

Závěrečná práce Terezy Plicové sleduje práci Zdenka Rykra v kontextu užité grafiky, která je v textu zařazena do dobových souvislostí. Vzhledem k faktu, že k dílu Z. Rykra chybí zásadnější publikace, bylo v práci čerpáno z dostatečného množství dílčích zdrojů. Stálo by ovšem za úvahu, zda by nebylo vhodnější vytěžit odborné prameny (týkající se obecné problematiky) a nestavit text z výrazné části na vlastních poznámkách z přednášek a informacích z internetu. Zároveň je text, hlavně v jeho první části, přehlcen poznámkovým aparátem, který slovníkovou formou informuje o každém zmiňovaném umělci, směru či skupině. Vhodnější by snad bylo zařadit slovníček pojmů v závěru práce, kde by se neinformovaný čtenář poučil nebo věnovat jeho generačním souputníkům, jež měly vliv na jeho tvorbu, samostatnou kapitolu. Předložená práce je spíše kompilačního vyznění se střídáním přímých a nepřímých citací, u jejichž zápisu lze rovněž nalézt pochybení (např. s. 23, 27, 40, 51). S tím souvisí absence vlastních myšlenek a shrnutí. Za drobnou připomínku považuji chybějící zařazení odkazů v textu na obrazové přílohy v závěru práce.

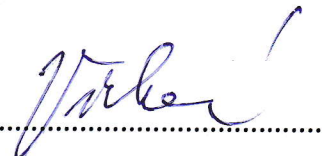
Praktická část je prací výrazně zdařilejší. Reflektuje nabyté poznatky z teoretické části, a třebaže přípravný a skicový materiál nevykazuje výrazné momenty, je výsledek v podobě autorské knihy prací vydařenou.

Přes veškeré uvedené připomínky doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **DOBŘE**.

### Otázky k obhajobě:

Proč jste si pro srovnání práce Z. Rykra vybrala P. Mondriana a V. Gogha (s. 26)?  
Lze v tomto kontextu zařadit i další autory?

Datum a podpis oponenta magisterské práce: 19.5. 2019



\* nehodící se škrtněte

\*\* vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

### Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBŘÝ</u>
D	4	NEVYHOVĚL