

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Karolína DANIELOVÁ

Obor:

Učitelství Z - Ov pro 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce:

VÝUKA MÍSTNÍHO REGIONU Z POHLEDU MIGRACE OBYVATEL – PŘÍKLAD APLIKACE MEZIPŘEDMĚTOVÝCH VAZEB A KLÍČOVÝCH KOMPETENCÍ ŽÁKŮ NA ZÁKLADNÍ ŠKOLE

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Magisterská práce Karolíny Danielové má bez příloh 68 s., z toho 58 s. čistého textu, je logicky strukturovaná, obsahuje potřebné náležitosti a drží se zásad tvorby absolventských prací. Volně navazuje na úspěšně obhájenou autorčinu BP věnovanou problematice migrace v části Jihočeského kraje. Vzhledem k tomu, že je práce cílena na 2. stupeň ZŠ, bylo vhodné tuto skutečnost zohlednit i v názvu. Pořadí kapitol 4 (výsledky dotazníkového šetření) a 3 (náměty pro výuku) by bylo, dle mého názoru, logičtější prohodit.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Cíle jsou jasně formulovány v úvodu a reflektovány v závěru. Vzhledem k praktickému zaměření nejsou výzkumné hypotézy stanoveny. Metodicky se práce opírá o širokou škálu didaktických metod a forem výuky, jejichž přehled autorka prokázala jak v rovině teoretické - pečlivě zpracované metodické kapitole (č. 2), tak rovině praktické – jejich aplikaci v podobě návrhů aktivit do výuky. Kromě toho studie částečně staví na reflexi výsledků dotazníkového šetření.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práci s literaturou lze hodnotit jako kvalitní, a to jak z pohledu její rešerše, tak dle její správné citace v textu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka se v didaktice geografie dobře orientuje, teoretickou i praktickou část lze po odborné stránce vnímat jako korektní.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	----------	--	--

Hlavní cíl práce spočíval v návržení námětů pro výuku tématu místního regionu s akcentem na migraci obyvatel a následné aplikaci ve výuce. Ze čtyř navržených aktivit se autorce podařilo v praxi vyzkoušet a poté zhodnotit dvě. Je trochu na škodu, že v návrzích více nevyužila moderních technických možností s tvorbou nějaké graficky zajímavé multimediální aplikace, která by žáky dokázala jistě zaujmout (interaktivní tabule...). Podobně bych uvítal v přílohách ukázku toho, co žáci při výuce vytvořili. Jinak hodnotím uvedené návrhy jako praktické, dobře promyšlené a plně funkční.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
----------	--	--	--

Z jazykového a stylistického hlediska je text psán na vysokoškolské úrovni, věcně, čtivě, slohově zdatným způsobem a bez pravopisných chyb a překlepů.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	----------	--	--

Práce se vyznačuje pečlivou úpravou. Praktická část mohla být v podobě některých materiálů provedena graficky atraktivněji. Dále již jen několik drobných poznámek: mezi nadpisem a podnadpisem by měl figurovat text; seznam tabulek, grafů, map a příloh postrádá stránky; místo proloženého písma v kap. 1.4 nebo 5 by byla vhodnější kurzíva.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Jak je patrné, pohybuje se mé výsledné hodnocení mezi A a B. Jako oponent dávám B coby vhozenou rukavici k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- S jakými problémy jste se při aplikaci námětů ve výuce setkala? Je něco, co byste na základě této praktické zkušenosti zpětně změnila/upravila?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
--------------------	------------------------	------------------	-----------------------

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2019



Podpis