

# Posudek diplomové práce

předložené na katedře matematiky  
Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

## posudek oponent diplomové práce

**Autor:** Bc. Barbora Gubáni

**Název práce:** Vybrané partie učiva z matematiky v pracovních listech

**Posudek vyhotovil(a):** doc. RNDr. Vladimíra Petrášková, Ph.D.

**Odborná úroveň práce:** dobrá

**Popsání cílů a metod:** Popsání cílů práce není příliš srozumitelné. K popsání cílů práce dochází v posledním odstavci úvodu, ze kterého mohu usuzovat, že cílem práce bylo zkoumat jaký vliv má čtenářská gramotnost na matematickou gramotnost. Ke splnění cílů autorka vytvořila pracovní list na téma nepřímá a přímá úměrnost, přičemž danou problematiku zasadila do slovních úloh, které vyžadovaly velmi dobrou orientaci v textu. Název diplomové práce dle mého názoru nekorresponduje s anotací a tím pádem i s obsahem práce.

**Kvalita teoretické části práce:** dobrá; autorka na cca 20 stránkách shrnula teoretická východiska potřebná ke zpracování praktické části. Čtenář je seznámen s pojmy čtenářská gramotnost, matematická gramotnost, slovní úloha a pracovní list (PL). Bohužel pojem pracovní list je představen velmi vágně. Autorka uvedla pouze stručný výčet funkcí PL a zcela opomněla zmínit náležitosti PL (téma, cíl aktivity, ročník, časová dotace, předpokládané znalosti, ...), což se projevilo i v praktické části práce. Kapitola *Vybrané partie učiva z matematiky*, ve které autorka definovala přímou a nepřímou úměru, nezapadá do teoretického rámce.

**Rozsah praktické složky práce:** dobrý. V praktické části v kapitole 6 autorka představila PL, který sama vytvořila. Bohužel PL nemá příslušné náležitosti (viz připomínka výše). PL se skládá pouze ze dvou slovních úloh zaměřených na kurikulum přímé a nepřímé úměry. V čem se liší tento PL od didaktického testu? Za PL následuje řešení zmíněných dvou slovních úloh. Při řešení bych uvítala větší kreativitu autorky. Chybí mi řešení pomocí úsudku. V průběhu kapitoly 6 je velmi stručně popsána metodika tvorby PL a jeho zadání. Bohužel v podkapitole 6. 3. *Zadání pracovního listu žákům* bych očekávala bližší specifikaci zkoumané skupiny, tj. jakému ročníku byl PL zadán a jakému počtu žáků. Z textu se lze domnívat, že PL byl zadán celé třídě, která není specifikována. V kapitole 7 se čtenář dozví, že PL byl zadán pouze 3 žákům a v dalším textu čtenář objeví, že PL byl zadán ještě dalším 2 žákům. V úvodu této kapitoly je i specifikována třída (7. ročník). Tyto informace se měly objevit v podkapitole 6. 3. V kapitole 7 jsou představeny řešení jednotlivých žáků. Jednak řešení, které vypracovali žáci samostatně, jednak řešení, které vypracovali za pomoci

autorky. U prvních 3 žáků je poté veden rozhovor, ve kterém žák odpovídá na 10 otázek. Z textu není zřejmý smysl těchto otázek. A proč nebyl veden tento rozhovor s dalšími 2 žáky? V kapitole 8 *Závěrečná reflexe* se objevují příliš silná tvrzení. Např. z čeho autorka usuzuje na to, že čtenářská gramotnost sledovaných žáků není na vysoké úrovni?

**Grafická, jazyková a formální úroveň:** dobrá, tabulky a obrázky jsou správně očíslovány. Výhrady mám pouze k obrázkům 1 a 2. (Str. 10 – Obrázek č. 1 – není obrázkem. Jde o text, který by měl být součástí ostatního textu. Str. 12 - Obrázek č. 2 – není obrázek, ale tabulka). Citace jsou v souladu s platnou normou a jsou v dostatečné míře. Připomínku mám k některým formulacím, text je nesrozumitelný (např. str. 7, poslední věta 1. odstavce). Také nadpis 6.3 není gramaticky správně.

**Přínos práce:** Hlavním přínosem práce je, že čtenář neznalý dané problematiky si uvědomí provázanost čtenářské a matematické gramotnosti a některé příčiny nezdarů při řešení slovních úloh.

**Hlavní nedostatky práce:**

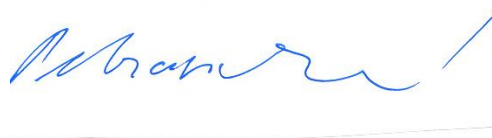
Některé části textu na sebe logicky nenasazují.

**Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:**

1. Jaký je rozdíl mezi pracovním listem a didaktickým testem?
2. Z čeho jste usoudila na nízkou úroveň čtenářské gramotnosti u sledovaných žáků?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

**Navrhuji hodnocení stupněm: dobře**



České Budějovice, 20. 8. 2019

doc. RNDr. Vladimíra Petrášková, Ph.D.