

# Posudek diplomové práce

předložené na katedře matematiky  
Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

posudek **vedoucí diplomové práce**

**Autor: Bc. Jan Jelínek**

Název práce: Učebnice matematiky na druhém stupni základní školy z pohledu začínajícího učitele

**Posudek vyhotovil (a): doc. RNDr. Helena Koldová, Ph.D.**

Odborná úroveň práce: **vynikající**

Popsání cílů a metod: **srozumitelné; autor v empirické části dobře popsal teoretická východiska pro zpracování cíle diplomové práce, zvolil adekvátní výzkumné metody a zpracoval metodologii výzkumu s ohledem na jeho validitu a reliabilitu. Cílem práce bylo vymezit související pojmy, provést obsahovou analýzu textů ve zvolených učebnicích a vyhodnotit ji.**

Věcné chyby: **nejsou**

Kvalita teoretické části práce: **výborná; autor zavádí pojmy na základě rešerše odborné literatury, pojem vyučování, přístupy k vyučování, kurikulum, plánované i realizované, představuje problém učebnice z pohledu pedagogického výzkumu. Rozsahem pojmů, které práce zahrnuje, autor prokazuje, že k vytvoření práce nastudoval odbornou literaturu, kterou uvádí v seznamu a cituje ji v diplomové práci.**

Rozsah praktické složky práce: **výborná. Autor připravil metodologii ve vztahu k existujícím teoriím o výzkumu učebnic. Vybral přístup zavedené a validované teorie výzkumu - obsahové analýzy textu (Gavora 2000) a dotazníku (Maňák, Klapko, 2006). Definuje cíle výzkumu, výzkumné otázky, popisuje výzkumný soubor a přináší zhodnocení obsahové analýzy u třech vybraných učebnic: nakladatelství Fraus, H-mat a Prometheus. Každá z uvedených učebnic představuje jiný edukační přístup, je psána jiným způsobem ve stylu: konstruktivismu či instruktivismu, s různým pohledem na zavedení pojmu a fáze pojmotvorného procesu. Na závěr této části, po shrnutí výsledků výzkumu, uvádí autor v diplomové práci přípravy na vyučovací hodiny pro výuku matematiky s ohledem na výzkumem zjištěné skutečnosti. Nejen zde, ale také v kapitole rozboru vybraných učebnic (kapitola Charakteristika učebnic), autor prokazuje nemalou edukační praxi a zběhlost v práci s učebnicemi v reálné výuce.**

Grafická, jazyková a formální úroveň: **vynikající, tabulky a obrázky jsou správně očíslovány. Citace jsou v souladu s platnou normou.**

**Přínos práce:**

Závěry práce jsou formulovány se zřetelem k prostudované tématice, definované v teoretické části práce. Práce představuje pilotní didaktickou sondu do problematiky hodnocení učebnic z pohledu pedagogického výzkumu a z pohledu začínajícího učitele. Bude jistě vhodnou pomůckou pro studenty učitelství pro oba pohledy, které zahrnuje a pro závěrečný přínos v podobě pracovních listů – navržených jako výsledek bádání autora diplomové práce.

**Některé nedostatky práce:**

nejsou

**Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:**

Jaké jsou reakce učitelů na vhodnost učebnic, které jste vybral pro výzkum?  
Jaké jsou Vaše zkušenosti s výukou Hejného matematiky?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

**Navrhuji hodnocení stupněm: výborně**

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 7. 5. 2019