

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra slovanských jazyků a literatur

Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Barbora Červenková, DiS

Obor: 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

PhDr. Milena Nosková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Současné psací písmo v písankách 1. ročníku ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce svým rozsahem a úplností odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce, je logicky uspořádána, kapitoly relativně vyvážené.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Po metodické stránce je práce na solidní úrovni. Diplomantka vhodně stanovila cíle práce a jim odpovídající metodologii.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Posluchačka se seznámila s dostupnou odbornou literaturou vztahující se k tématu. Seznam literatury vypovídá o zájmu o danou problematiku. Relativně často vychází z publikace staršího data (1968, 1972).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Studentka prokázala schopnost dobře aplikovat teoretické poznatky při řešení daného tématu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Stanovené cíle byly naplněny, výsledky práce jsou přínosné. Lze také konstatovat, že diplomantka si uvědomuje nutnost správné formulace otázky, neboť v opačném případě dochází k nedorozumění mezi tazatelem a odpovídajícím.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykové a stylistické zpracování v podstatě na solidní úrovni, ovšem objevují se některé nedostatky: chybné morfologické tvary (např. s. 10, 19, 21,36, 39, 66, 69, 80), syntaktický pravopis (s. 10, 18, 55, 57, 69, 76, 81).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Kvalifikační práce je zpracována pečlivě, přehledně.

Připomínky a otázky k obhajobě:

--

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): velmi dobře

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2019

Milena Nosková, v.r.

Podpis oponenta práce