

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 6. 8. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Martina Vejšická

Obor:

Učitelství pro 2. stupeň ZŠ

oponent diplomové práce:

Mgr. et Mgr. Martin Janečka, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Mimoslovní prostředky ve výuce českého jazyka na 2. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se zdá být strukturována vhodně. V jednotlivých kapitolách se však kol. Vejšická mnohokrát opakuje, čímž text uměle rozšiřuje. Matoucí je podle mého názvu práce, konkrétně uvedení „2. stupně ZŠ“, vzhledem k tomu, že práce analyzuje pouze 6. ročník.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Pokus vysledovat neverbální projevy žáků a začlenit toto téma do výuky je jistě chvályhodný, realizace první poloviny je však tristní. 1) kvantifikací je standardně myšleno něco jiného (tedy použití statistických metod), nikoliv to, že výzkumník disponuje 18 pozorovanými subjekty; 2) sledovat 18 takových subjektů de facto najednou, poznámky o jejich neverbálních projevech si zapisovat až zpětně po ukončení výuky a zejména nemožnost se k jejich projevům znovu vrátit (např. pomocí audiovizuálního záznamu) pokládám za metodologické faux-pas. Výzkum kol. Vejšické pokládám za neověřitelný, čímž se jeho relevance blíží nule.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Nerozumím dělení literatury k práci na primární a sekundární a žádám kol. Vejšickou o vysvětlení tohoto dělení. V primární literatuře se nepochopitelně objevují díla, která nejsou nikde v textu práce odkazována, jen namátkou: Palek, Erhart, Vávra, Auer, Lewis, Tegze, Pease a další. V práci je odkaz na Čechovou 2005, v seznamu literatury jsou však od Čechové tituly z let 1996 a 2000. Občas je přítomen pouze rok vydání bez uvedení konkrétní strany díla.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jednotlivé pohledy na koncepty v části teoretické jsou spíše volně řazeny za sebe a nejsou mezi sebou nijak komparovány, chybí komentáře k vhodnosti či nevhodnosti použití daných konceptů vzhledem ke zvolenému tématu. Komunikace obecně je v práci ze dvou třetin předkládána z Čermáka a Čechové, což jistě nejsou přední odborníci na výzkum komunikace – spíše se jedná o oblíbená a nadužívaná kompendia vyjadřující se k jazykovědným otázkám velmi obecně.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

Pokud by závěr práce nabídl nějaké konkrétní výsledky, jistě by se dalo uvažovat nad možností využití v praxi. V závěru však nacházíme pouze pracovní postup a zmínky o úskalích takového velmi neorganizovaného výzkumu.

A	B	C	N
---	---	---	---

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

Na to, že je kol. Vejšická již nyní učitelkou českého jazyka, je v práci řada nedostatků, jako např. na s. 84 „všichni na jednoho odpovídali“ (namísto „do jednoho“) nebo na s. 67 „probíhaná komunikace“ (namísto „probíhající“). Používá také např. hovorové spojení „ten samý“ a za alarmující v odborném textu považují přítomnost jihozápadočeského tvaru posesivního adjektiva ve větě „náleží do skupiny našich (**partnerovo**) tělesných vyjadřovacích prostředků“ na s. 30. Časté je použití vztažného „kdy“ v tzv. nepravé VV časové. Kinetika je něco jiného než kinezika.

A	B	C	N
---	---	---	---

7. Formální a grafická úroveň práce

Obsah realizovaný na tři strany je pro recipienta málo přehledný. V práci se z nepochopitelného důvodu opakuje zakončení odstavce třemi tečkami (namísto atd. nebo apod.).

A	B	C	N
---	---	---	---

Připomínky a otázky k obhajobě:

Jakým způsobem jsou vlajkové signály vytvořeny na základě přirozeného jazyka, jak je uvedeno na s. 18?

Na s. 23 píšete, že mluvený projev je dnes realizován v převážné většině spisovnou podobou jazyka. Jak jste k tomu došla – pozorováním kolem sebe? Nebo je to v nějaké příručce?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------



V Českých Budějovicích dne 6. 8. 2019

.....

Podpis vedoucího/opponenta