

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Datum odevzdání posudku: 31. 7. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Martina Vejšická

Obor: ČJ – ZSV

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Michaela Krivancová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Mimoslovní prostředky ve výuce českého jazyka na 2. stupni ZŠ

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná, kapitoly jsou vyvážené, rozsah práce odpovídá požadavkům.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

V praktické části DP byla zvolena metoda dlouhodobého přímého pozorování. Zcela adekvátně zvolenému záměru (vypořádat neverbální projevy u žáků 6. ročníku při pedagogické komunikaci) nebylo využito kamerového ani audio nahrávání, neboť lze očekávat, že tyto metody by zkreslily výsledky pozorování ve prospěch projevů nervozity u žáků.

Nelze však mluvit o kvantitativním šetření, jak je v DP uváděno, protože sledovaný vzorek čítal jen malé množství respondentů. Nicméně ke splnění záměrů a cílů DP je tento vzorek postačující.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou i způsob citace je v souladu s požadavky kladenými na odborný text. Na s. 25 však, oproti důslednému dodržování bibliografických norem ve všech zbývajících částech DP, chybí odkazy na publikační zdroj u, v DP zmiňovaných, autorů (B. Buchtové, Mareše, Krivohlavého a M. Svobodové) a na téže straně pak také není uveden rok vydání zmiňované publikace Edvarda Lotka, *Kapitoly ze současné rétoriky*.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

V DP byla prokázána znalost zvolené tematiky na teoretické i praktické úrovni. V praktické části práce chybí údaj o názvu a adrese školy, v níž výzkum probíhal. Dílčí informace tohoto rázu se objevuje až v závěru práce, kdy se dozvídáme, že byli sledováni žáci ze ZŠ v Protivíně. Je škoda, že autorka DP nezapracovala do své práce poznámky a připomínky, jež se objevily v posudcích předcházející verze této DP (neboť i toto tam bylo zmiňováno).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

DP si ve své praktické části kladla dva cíle: jednak zmapovat vybrané neverbální projevy u žáků 6. ročníku vybrané ZŠ a jednak navrhnout vlastní vyučovací hodinu zaměřenou na problematiku neverbální komunikace.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Práce vykazuje některé pravopisné nedostatky v následujících oblastech:

- interpunkce – např. s. 9, 19, 23, 24, 28, 31, 51, 54... atd.
- chybné morfologické tvary – v *užití zájmena jenž* – 16, 28; ... do *partnerovo* tělesných vyjadřovacích prostředků; z *probíhané* komunikační situace (místo „*probíhajících*“) s. 67...atd.
- překlepy – např. s. 17, 60, 65, 79
- stylistické a gramatické neobratnosti – např. s. 18 („*Faktor, ovlivňující efektivnost komunikace, je propustnost kanálu.*“), 29 (*jejichž* – místo „*a jejich*“), 51 („*Více jsem si všímala snahy mne a ostatních účastníků komunikace*“), 65 („*...že vyučující, tedy já, jim nevhodně porozumí*“), posadíme se ... v kruhu na židle (s. 70) atd.

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

- ne příliš vhodné je oddělování odstavců vynecháním řádků;
- v souladu s formálními požadavky není umístění kapitol: ty v DP nezačínají na samostatném listu;
- místy nejsou dodrženy mezery mezi slovy, např. 13, 77, 82, 87; neoddělování mezer u znaků % (s. 80)
- záměna spojovníku a pomlčky, např. s. 9, 13, 14, 53, 58, 72, 76, 77
- nejednotné značení odtrhů v celé DP (někde přes pomlčku, někde přes puntíky, kostičky, písmena atd.)
- vynechané slovo – s. 59 (bývají ... komunikačními partnery (myšleno *rovnocennými*)), s. 74 (postupným procházením (*jednotlivými*) ročníků)

Připomínky a otázky k obhajobě:

Není mi příliš jasné, jak lze v mimikou odlišit pocity štěstí a radosti – jak bylo požadováno po žácích – a stejně tak pocity neštěstí a smutku. Je vůbec štěstí a neštěstí emocí?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Podpis vedoucího/oponenta