

Autor(ka): Bc. Lucie Miklasová
Obor: Mn-Přn-SZn
Datum odevzdání posudku: 18. 1. 2019
Oponent diplomové práce: RNDr. Renata Ryplová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Plody podle způsobu jejich šíření – výukový materiál pro ZŠ

Práce obsahuje 52 stran textu, 12 stran příloh a cituje 55 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Předkládanou práci hodnotím podruhé. Oproti předcházející verzi práce doznala pozitivních změn. Je vidět snaha odstranit většinu nedostatků zmíněných v mém minulém posudku. Např. byla doplněna analýza výskytu problematiky šíření semen a plodů ve čtyřech vybraných učebnicích přírodopisu. Prosím autorku, aby u obhajoby doplnila, proč ze všech řad učebnic vybrala právě a pouze tyto. Byly také odstraněny faktické chyby z botanického hlediska.

Některé nedostatky však bohužel přetrvávají, či se je nepodařilo odstranit úplně. Např. souvislost tématu s RVP. Jsou sice popsány české kutikulární dokumenty včetně struktury RVP, vlastní zařazení tématu do RVP však stále chybí a vlastní popis struktury českého přírodovědného kurikula je vytržen z kontextu. Dalším nedostatkem je stále nedokonalá práce s literaturou. I přesto, že na mnoha místech v tomto ohledu autorka minulou verzi opravila, stále se v textu objevují informace a tvrzení; u nichž není uveden zdroj. Např. poslední odstavec kapitoly 2.2., poslední odstavec kapitoly 2.2.1., první odstavec kapitoly 2.3. a na řadě dalších míst. K práci s literárními zdroji mám proto stále výhrady.

Některé informace v úvodní literární části se opakují, tytéž pojmy jsou zaváděny několikrát (viz. např. „endosperm“) – což zřejmě souvisí s tím, jak autorka přejímala části textů z různých zdrojů a nedokázala je smysluplněji navázat do logického sledu. Teoretická část proto stále nese známky neuspořádanosti a nepřehlednosti – byť i po této stránce oproti minulé verzi je nutno konstatovat značné zlepšení. Autorka popisuje podrobně především problematiku klíčení semen – poněkud nad rámec diplomové práce. Není uvedena souvislost této kapitoly s problematikou šíření plodů. Termín „diaspora“ nepovažuji za vhodný pro úroveň ZŠ.

Výhrady mám ke způsobu citací a seznamu literatury. Citace jsou nejednotné - objevuje se např. et al. – a kol., nejednotné jsou i citace díla dvojice autorů. Některé publikace jsou v seznamu literatury uvedeny nestandardním způsobem – např. Lhotská a Krippelová, 1987 – je uvedeno i jméno ilustrátora, naopak u knih chybí počet stran apod.

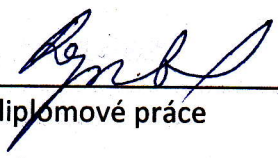
Popisy obrázků je nutno uvádět pod obrázky, nikoli nad ně. V textu je uvedeno, že na obr. 3 je jestřábina chlupatá – jedná se však o hrách setý, jak uvádí i popisek obrázku.

Navrhovaný výukový materiál jistě obsahuje prvky badatelské výuky, zda se však skutečně jedná o „nasměrované badání“, jak uvádí autorka, je diskutabilní. Vzhledem k tomu je i problematické použití hodnotícího nástroje pro žákovské badatelské schopnosti, o který se opírá výsledková část práce.

Závěr: Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě: Byli žáci v rámci výuky dle autorčina výukového materiálu vedeni ke správné tvorbě hypotéz (předpokladů)? V textu toto není uvedeno, je to však hodnoceno.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 18. 1. 2019

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------