



## Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Bc. Jakub VANČURA

Osobní číslo:

P15969

Studijní program:

N7504 / Učitelství pro střední školy

Studijní obor:

7503T009 / Učitelství anglického jazyka pro 2. stupeň základních škol

7504T275 / Učitelství základů společenských věd a občanské výchovy pro SŠ a 2. stupeň ZŠ

Katedra:

katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Pracovní zátěž učitelů a její zvládnání v kontextu genderových specifik vyučujících

Vedoucí práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Autor si vybral velmi zajímavé, aktuální a i pro praxi přínosné téma. Teoretická část práce je zpracována přehledně, využívá aktuální zdroje, přínosné je rozhodně využití zdrojů zahraničních. V několika případech je poněkud nestandardně odkázáno na zdroje (např. odkaz na Paulíkovu publikaci na str. 28 za autorovým vyjádřením nebo odkazy na str. 36, 37 či 48, které formálně neodpovídají aktuální citační normě). Jinak je však se zdroji nakládáno náležitě. Práce nabízí vysokou úroveň zpracování teoretických východisek, autor s přehledem předkládá nástin zásadních témat potřebných ke zpracování výzkumné části práce. Pro zajímavé výzkumné šetření popsané v praktické části diplomant využil vhodné nástroje sběru dat. S jejich pomocí se mu podařilo získat data zajímavá, i když je otázkou (jak sám v diskuzi trefně upozorňuje), jaká je jejich výpovědní hodnota (vzhledem k velkému zastoupení mladších vyučujících s krátkou praxí). Autor si však je vědom nereprezentativnosti svého výzkumného vzorku a svá zjištění tudíž nezobecňuje. Vyhodnocení dat může v některých ohledech působit poněkud nepřehledně, do velké míry kvůli formulaci hypotéz v podobě hypotéz nulových (H1), v jiném případě v podobě hypotéz alternativních (H2 a H3). Do

vyhodnocení hypotézy H1c se vloudila chyba, ani zde výpočet neukázal signifikantní rozdíl (i když autor tvrdí opak).

V diskuzi výsledků diplomant prokazuje schopnost se nad svými zjištěními zamyslet, kromě porovnání s citovanými výzkumy, upozorňuje i na možné slabiny svého výzkumného šetření. Přesto se domnívám, že bylo možné z interpretace výsledků vytěžit více. Zdá se, že se zde projevil časový tlak při dokončování práce, který se promítl i do její formální stránky, hlavně praktické části. V textu je možné nalézt jisté množství gramatických nedůsledností, překlepů a chyb v zápisu (celkově jich však vzhledem k rozsahu textu není mnoho). V grafické úpravě bylo rovněž možné být důslednější (trochu nepřehlené popisky obrázků, chybějící popisky tabulek s výpočty, či nestandardní [velké] písmo v kap. 12.1), nicméně se domnívám, že na celkově velmi vysoké úrovni práce tyto formální nedostatky v zásadě neubírají. Práci celkově považuji za velmi zajímavou a podnětnou.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

26. 8. 2019

Podpis vedoucí/ho práce: