

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Pedagogická fakulta Katedra pedagogiky a psychologie

Posudek na disertační práci: *Neurální koreláty multimodálního afektivního primingu*

Autorem disertační práce je Mgr. Bc. Tomáš Mrhálek (vedoucí práce: Mgr. Michal Vavrečka)

Vlastní posudek:

Předesílám, že nejsem zaměřený na danou problematiku a práci posuzuji z hlediska klinického psychologa.

Oceňuji přehlednost práce. Formálně je práce velmi dobře provedena na celkem 157 stranách za použití velkého množství referencí, kterou jsou adekvátně citované v textu.

Vzhledem k mým omezeným znalostem mě oslovila přehledná kapitola vysvětlující priming a jeho typy. Také kapitola „Afektivní procesy“ je dobře a přehledně zpracována, stejně jako část o elektroencefalografii (někde „pha“ jinde „fa“). Pro mě byl přínosný také popis komponent ERP.

Design studie je přehledně popsán.

V popisu cílů výzkumu (str. 79) mi není zcela jasné, v čem je originalita výzkumu či jeho přínos. Je to v přihlídnutí ke kontextu afektivní valence, kontextu existujících výzkumných šetření (str. 79), nebo v něčem jiném? Zde bych ocenil podrobnější vysvětlení pro laika v této oblasti.

Oceňuji použití NAPS a dalších škál a využití dobrého grafického rozlišení a kulturně relevantních podnětů.

Pokud práci dobře rozumím, jde o jednorázové měření, kde z dat od 61 osob byly využity údaje od 29 osob. Není to – na disertační práci – málo, a to jak ve smyslu kvantity, tak ve smyslu metodologickém – jednorázové měření (cca 55 min. na jednu osobu + čas na přípravu)?

Myslím, že na str.87 jsou chyby v textu ohledně výše korelačních koef. , i když oba jsou vysoké, u valence schází „hvězdičky“.

Rozumím, že data je třeba čistit a že šlo o složitý a dlouhý proces, který probíhal manuálně i automaticky. Jak je uváděno na str.93, kvalita dat byla horší. Je možné, aby v procesu čištění došlo k poškození primárních dat? Pokud je toto obecný metodologický problém, lze s ním něco udělat?

Nebyly výsledky předjímatelné ještě před provedením sběru dat?

Na str.141 je uvedeno, že šlo o experiment, je tomu opravdu tak?

Oceňuji schopnost přehledně a srozumitelně popisovat projekt, který je pro neznalé tematiky jen obtížně pochopitelný.

Při samotné obhajobě navrhuji odpovědět tyto otázky:

1. V čem spočívá originalita výzkumu?
2. Nebyly výsledky předjímatelné ještě před provedením sběru dat, tj. bylo třeba výzkum vůbec provést?
3. Není soubor příliš malý?
4. Není opakované čištění dat na škodu jejich podstatě?
5. V seznamu literatury nevidím studie autora disertační práce a není mi jasné, zda byly výsledky publikovány. Byly či plánuje toto?

Souhrn

Celkově práci hodnotím jako zdařilou, domnívám se, že naplňuje požadavky na samostatnou vědeckou práci tohoto typu, prokazuje schopnost hlubokého ponoru do problematiky a zároveň ji dobře vysvětlit i schopnost zvládnout obsahově náročnou studii.

Doporučuji práci k obhajobě.

doc. PhDr. Marek Preiss, PhD.

V Klecanech, 11.10.2019

