

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

Ekonomická fakulta

Katedra strukturální politiky a rozvoje venkova

Studijní program: N6208 Ekonomika a management

Studijní obor: Strukturální politika EU a rozvoj venkova



**Suburbanizační procesy ve vybraných
aglomeracích České republiky**

Vedoucí diplomové práce:

Ing. Petra Pártlová, Ph.D.

Autor:

Bc. Jana Sobotová

2008

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Suburbanizační procesy ve vybraných aglomeracích České republiky vypracovala samostatně na základě vlastních zjištění, výpočtů a materiálů, které jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

V Plzni dne 28. 8. 2008

Bc. Jana Sobotová

OBSAH

1. ÚVOD	5
1.1 CÍLE PRÁCE A METODIKA.....	5
1.2 Hypotézy práce.....	6
2 LITERÁRNÍ REŠERŠE.....	7
2.1 Fáze urbanizačního procesu	7
2.2 Vývoj urbanizačního procesu na území České republiky.....	11
2.3 Proces suburbanizace	13
2.3.1 Vývoj rezidenční suburbanizace v České republice	14
2.3.2 Rozvoj komerční suburbanizace v České republice	15
2.3.3 Srovnání hlavních rysů suburbanizačního procesu v Severní Americe a vybraných zemí EU	16
2.3.4 Důsledky rezidenčního suburbanizačního procesu	19
2.3.4.1 Vybrané hlavní ekonomické faktory rezidenční suburbanizace	20
2.3.4.2 Vybrané hlavní sociální faktory rezidenční suburbanizace	21
2.3.4.3 Vybrané hlavní ekologické faktory rezidenční suburbanizace	22
2.3.5 Důsledky komerčního suburbanizačního procesu	23
2.4 Způsoby vymezení aglomerací	25
2.5 Pojmový aparát - vybrané pojmy související s procesem suburbanizace.....	26
3. MATERIÁL	28
3.1 Pražská aglomerace.....	28
3.2 Brněnská aglomerace	29
3.3 Ostravská aglomerace	30
3.4 Plzeňská aglomerace	31
4. METODIKA	32
4.1 Použité metody.....	32
4.2 Metodika vymezení vybraných aglomerací	34
4.3 Metodika vymezení suburbanizačního území v rámci vybraných aglomerací	35
5. VÝSLEDKY A DISKUZE REZIDENČNÍ SUBURBANIZACE.....	37
5.1 Analýza indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 ve vybraných aglomeracích	37
5.1.1 Analýza indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 v Pražské aglomeraci.....	39
5.1.2 Analýza indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 v Brněnské aglomeraci	41
5.1.3 Analýza indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 v Ostravské aglomeraci	43

5.1.4 Analýza indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 v Plzeňské aglomeraci	45
5.2 Analýza indexu změny počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 ve vybraných aglomeracích	48
5.2.1 Způsoby realizace bytové výstavby ve vybraných aglomeracích	51
5.3 Analýza každodenní vyjížděky za prací v rámci vybraných aglomerací	54
5.4 Vymezení suburbanizačního území v rámci vybraných aglomerací	56
5.4.1 Vymezení suburbanizačního území Pražské aglomerace	58
5.4.2 Vymezení suburbanizačního území Brněnské aglomerace.....	60
5.4.3 Vymezení suburbanizačního území Ostravské aglomerace.....	63
5.4.1 Vymezení suburbanizačního území Plzeňské aglomerace.....	66
5.5 Souhrnné výsledky rezidenční suburbanizace	69
5.6 Návrhy a opatření rezidenční suburbanizace	72
6. VÝSLEDKY A DISKUZE KOMERČNÍ SUBURBANIZACE	73
6.1 Přehled vybraných komerčních ploch v Pražské aglomeraci	75
6.2 Přehled vybraných komerčních ploch v Brněnské aglomeraci	77
6.3 Přehled vybraných komerčních ploch v Ostravské aglomeraci	79
6.4 Přehled vybraných komerčních ploch v Plzeňské aglomeraci	81
6.5 Souhrnné výsledky komerční suburbanizace	83
6.6 Návrhy a opatření komerční suburbanizace.....	84
7. ZHODNOCENÍ HYPOTÉZ	85
8. ZÁVĚR	87
9. SUMMARY	88
10. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	89
SEZNAM SCHÉMAT, TABULEK, GRAFŮ A OBRÁZKŮ	93
SEZNAM PŘÍLOH.....	96
PŘÍLOHY	

1. ÚVOD

Proces suburbanizace v České republice není jevem převratně novým. Jeho počátky lze pozorovat již v meziválečném období, kdy byly při okrajích měst budovány vilové čtvrti. S nástupem socialismu byla však tato individuální výstavba ve městech nahrazena převážně hromadným budováním panelových sídlišť, kam se stěhovali lidé z okolních obcí velkých měst. Od počátku devadesátých let dvacátého století vlivem změny politického režimu v České republice dochází ke změně životního stylu obyvatel. Rozvíjí se hlavně protisměrná migrace. To znamená, že lidé se stěhují z měst do jejich příměstských okresů. V současné době lidé berou jako nejdokonalejší styl bydlení rodinný dům za městem v blízkosti zeleně.

Proces suburbanizace se v České republice významně rozvíjí přibližně přes jedno desetiletí. V Severní Americe a v rozvinutých zemích Evropy jeho negativní důsledky jsou již desítky let často řešeným tématem. V České republice je proces suburbanizace v současné době na počátku a je proto nutné snažit se předcházet do budoucna jeho negativním důsledkům včas. K tomu by měla přispět tato práce, která sleduje rozvoj procesu suburbanizace v rámci Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomerace.

1.1 Cíle práce

Diplomová práce se zabývá otázkou procesu rezidenční suburbanizace v Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomeraci. Jejím hlavním cílem je vymezení suburbanizačního území v rámci vybraných aglomerací na základě třech zvolených faktorů: nárůstu počtu obyvatel, nárůstu počtu trvale obydlených bytů a hlavního směr a podílu každodenní vyjížděky do zaměstnání.

Dále si práce klade za cíl zhodnocení hlavních projevů suburbanizace ve vybraných aglomeracích v rozmezí let 1991 až 2007. V práci je řešena také komerční suburbanizace a s ní související rozmístění průmyslových zón v rámci vybraných aglomerací.

1.2 Hypotézy práce

Základními hypotézami práce jsou:

Hypotéza č 1: Má rezidenční suburbanizace v zázemí Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomerace stejný průběh?

Hypotéza č 2: Probíhá rezidenční suburbanizace jen v obcích situovaných bezprostředně v blízkosti administrativních hranic měst Prahy, Brna, Ostravy a Plzně?

Hypotéza č.3: Šíří se komerční suburbanizace jen podél hlavních dopravních tahů?

Hypotéza č. 4: Rozvíjí se rezidenční suburbanizace v závislosti na komerční či naopak?

Hypotéza č. 5: Přináší rezidenční i komerční suburbanizační proces do prostředí více negativních než pozitivních důsledků?

2. LITERÁRNÍ REŠERŠE

2.1 Fáze urbanizačního procesu

Pro pochopení procesu suburbanizace je nutno vysledovat souvislosti celého urbanizačního procesu. Model, popisující fáze urbanizačního procesu, vytvořil VANDEN BERG a kolektiv v roce 1982. Urbanizační proces rozčlenil do čtyř základních fází nazvaných:

- *urbanizace;*
- *suburbanizace;*
- *desurbanizace;*
- *reurbanizace.*

První fází procesu je *urbanizace*. Za její počátek lze označit rok 1750 jako důsledek průmyslové revoluce, která je datována přibližně v rozmezí let 1750–1850 [MUSIL, 2002]. Urbanizace je spojená s přechodem od preindustriální společnosti ke společnosti industriální. Zemědělství nebylo schopno uživit rostoucí počet obyvatel, a proto lidé odcházeli do města za nově vznikajícími pracovními příležitostmi. Dlouhá pracovní doba a neexistence hromadné dopravy nedovolovaly žít lidem příliš daleko od jejich zaměstnání. To vedlo ke koncentraci obyvatelstva do hustě zastavěných čtvrtí kompaktního města. Typické pro fázi urbanizace je rostoucí město uprostřed stagnujícího zázemí. Z hlediska vztahu mezi městem a venkovem je charakteristický jejich konkurenční vztah a zvyšování rozdílu v životní úrovni v neprospěch venkova. Významnou měrou k procesu urbanizace přispěl rozvoj dopravy, který umožnil spolu se zlepšením sociálních a pracovních podmínek odloučení místa bydliště a místa pracoviště [PTÁČEK, 1998].

Urbanizaci lze rozdělit na přímou a nepřímou. Přímá je chápána jako stěhování venkovského obyvatelstva přímo do hlavních měst, z důvodu neexistence struktury menších měst regionálního významu. Tento typ urbanizace v současné době je typický hlavně pro země třetího světa (viz schéma č. 1). Nepřímá urbanizace představuje extenzivní proces růstu městského obyvatelstva v územích, kde je rozvinutá hierarchická struktura osídlení. Obyvatelstvo se stěhuje nejčastěji z venkova do nejbližšího města regionálního centra a teprve v následující generaci pokračuje

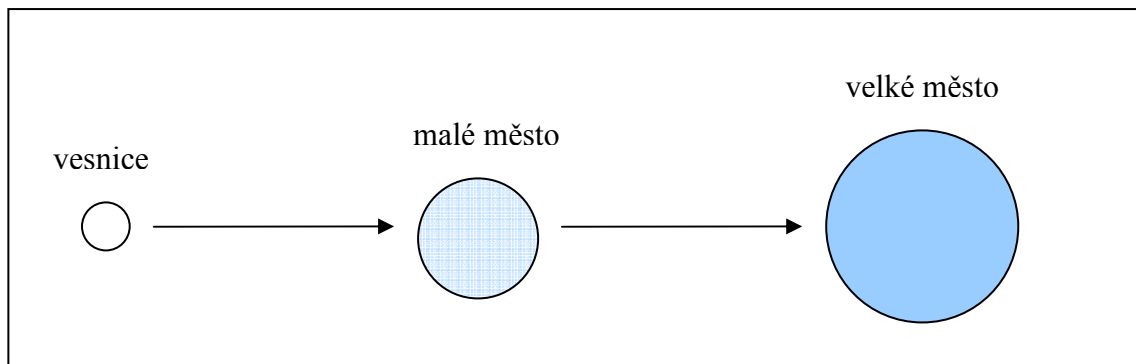
proces urbanizace z malého města do většího (viz schéma č. 2). Tento proces podle historického sledování je typický pro Českou republiku. Míra urbanizace v České republice činila k roku 2001 74,5% [ŠILHÁNKOVÁ, 2007].

Schéma č. 1: Přímá urbanizace



Zdroj: zpracováno podle ŠILHÁNKOVÁ (2007)

Schéma č. 2: Nepřímá urbanizace

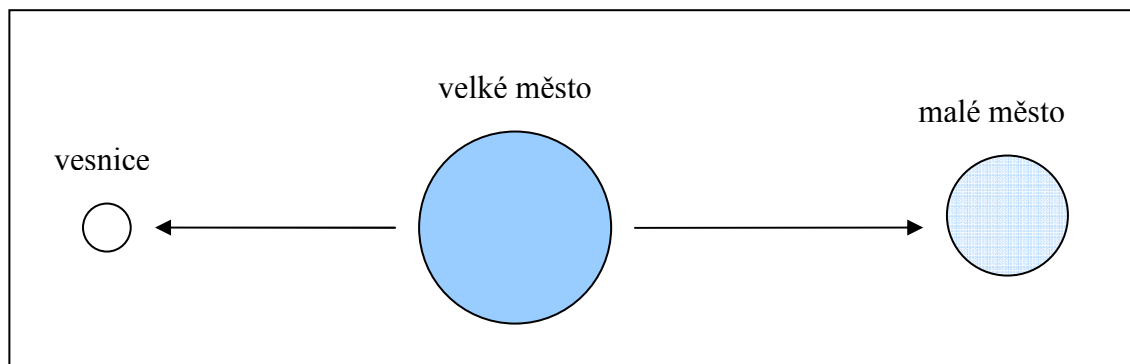


Zdroj: zpracováno podle ŠILHÁNKOVÁ (2007)

Druhá fáze vývoje je *suburbanizace*. Ta souvisí se zvýšením životní úrovně obyvatel, s růstem prostorové mobility lidí a s rozvojem automobilové dopravy. Rozvoj veřejné a hlavně individuální dopravy umožnil rozvoj obytné funkce i v lokalitách mimo dosah tehdejší městské hromadné dopravy. V této fázi vznikají nové, na kompaktní zástavbu nenavazující obytné čtvrti, v lokalitách s kvalitním životním prostředím. V centrech měst se místo obytné funkce stále více prosazuje funkce administrativní (viz schéma č. 3). A ven z centra se nestěhuje jen obyvatelstvo, ale i výrobní činnosti. V této fázi

začíná hrát roli také vláda. Ta může svými investicemi proces suburbanizace urychlit, např. investicemi do budování dopravní infrastruktury, nebo naopak zpomalit např. investicemi do modernizace bytového fondu v centrech měst [PTÁČEK, 1998].

Schéma č. 3: Suburbanizace



Zdroj: zpracováno podle ŠILHÁNKOVÁ (2007)

Třetí fází urbanizačního procesu je uváděna *desurbanizace*. Hlavním znakem tohoto procesu jsou populační ztráty celých urbanizovaných prostorů, ať center měst, nebo jejich suburbánních částí. Tento jev postihuje hlavně staré průmyslové regiony, jejichž rozvoj byl založen především na odvětvích těžkého průmyslu [PTÁČEK, 1998].

Čtvrtá fáze urbanizačního procesu je nazývána *reurbanizací*. Místní samosprávy i vlády si začínají uvědomovat neudržitelnost procesu chátrání historických jader měst, proto vznikají programy renovací a obnov bytového fondu v centrech měst a řeší se dopravní situace, aby se zpět do měst nalákalo ztracené obyvatelstvo. A tak do měst se postupně začínají vracet obyvatelé. Hlavním rysem reurbanizace je však její selektivita a omezenost počtu sídel, jichž se může týkat [PTÁČEK, 1998].

Do budoucna lze také očekávat, že součástí urbanizačního procesu se stane fáze *ruburbanizace*. Ruburbanizace označuje tendence úprku nejen z měst, ale i z předměstí do co nejméně osídlené krajiny [HRŮZA, 1997].

Fáze urbanizačního procesu lze rozčlenit podle změny počtu obyvatel v jádru měst, v zázemí měst a v celé aglomeraci (viz tab. č. 1). Znaménko plus v tabulce znázorňuje růst populace, mínus znamená úbytek populace. Ve fázi urbanizace dominuje růst jádra nad růstem zázemí a celá aglomerace vykazuje celkový růst. Ve fázi suburbanizace

populační růst zázemí dominuje nad růstem jádra a populačně celá aglomerace stále roste. Ve fázi desurbanizace je populační pokles v jádru i v zázemí města a to vede k celkovému populačnímu poklesu v celé aglomeraci. Ve fázi reurbanizace se podíl populace jádra zvyšuje, zázemí stagnuje a celkově roste populace aglomerace.

Tab. č. 1: Fáze urbanizačního procesu

fáze procesu	charakteristiky populačního růstu		
	jádro	zázemí	aglomerace
urbanizace	+	–	+
suburbanizace	–	+	+
desurbanizace	–	–	–
reurbanizace	+	–	+

Zdroj: zpracováno podle PTÁČEK (1998)

Existují i další výklady urbanizačního procesu. Jedním z nich je rozlišení na urbanizaci extenzivní a intenzivní. Za extenzivní urbanizaci je považováno období, kdy dochází ke zvyšování počtu městského obyvatelstva formou růstu měst a předměstí. Přitom dochází také ke zvyšování různorodosti v prostorovém rozložení obyvatel. V pozdějších fázích extenzivní urbanizace dochází k vyšším formám koncentrace obyvatelstva, které se označují jako metropolizace a v jejím rámci pak suburbanizace. Naproti tomu intenzivní fáze urbanizačního procesu je charakterizována ukončením kvantitativní koncentrace obyvatel. Dochází např. ke koncentraci kapitálu nebo řídicích funkcí. Objevují se trendy protisměrné označující se kontraurbanizace a následně desurbanizace [HAMPL, 1996].

2.2 Vývoj urbanizačního procesu na území České republiky

Z dat o absolutním i relativním růstu počtu obyvatel ve městech s více než 10 000 obyvatel je podle MUSILA (2002) patrné, že Česká republika prošla třemi urbanizačními vlnami. Ty souvisely s hospodářskými změnami a také s celkovým růstem počtu obyvatel v zemi. Vývoj počtu obyvatel podle jednotlivých výsledků SLDB od roku 1869 až do roku 2001 v Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomeraci zachycuje graf č. 1.

První období lze datovat mezi lety 1869-1910, kdy rychle rostla města středně velká, tj. města s 20 000-50 000 obyvatel. Byla to doba intenzivních industrializačních procesů, které stimulovaly nejdříve růst této kategorie měst.

Druhé období je mezi lety 1910-1950 kdy byla nejrychleji rostoucí kategorií měst města s více než 50 000 a 100 000 obyvatel. Jedná se o velkoměstskou urbanizaci, v níž sehrál významnou roli rozvoj terciárního hospodářského sektoru.

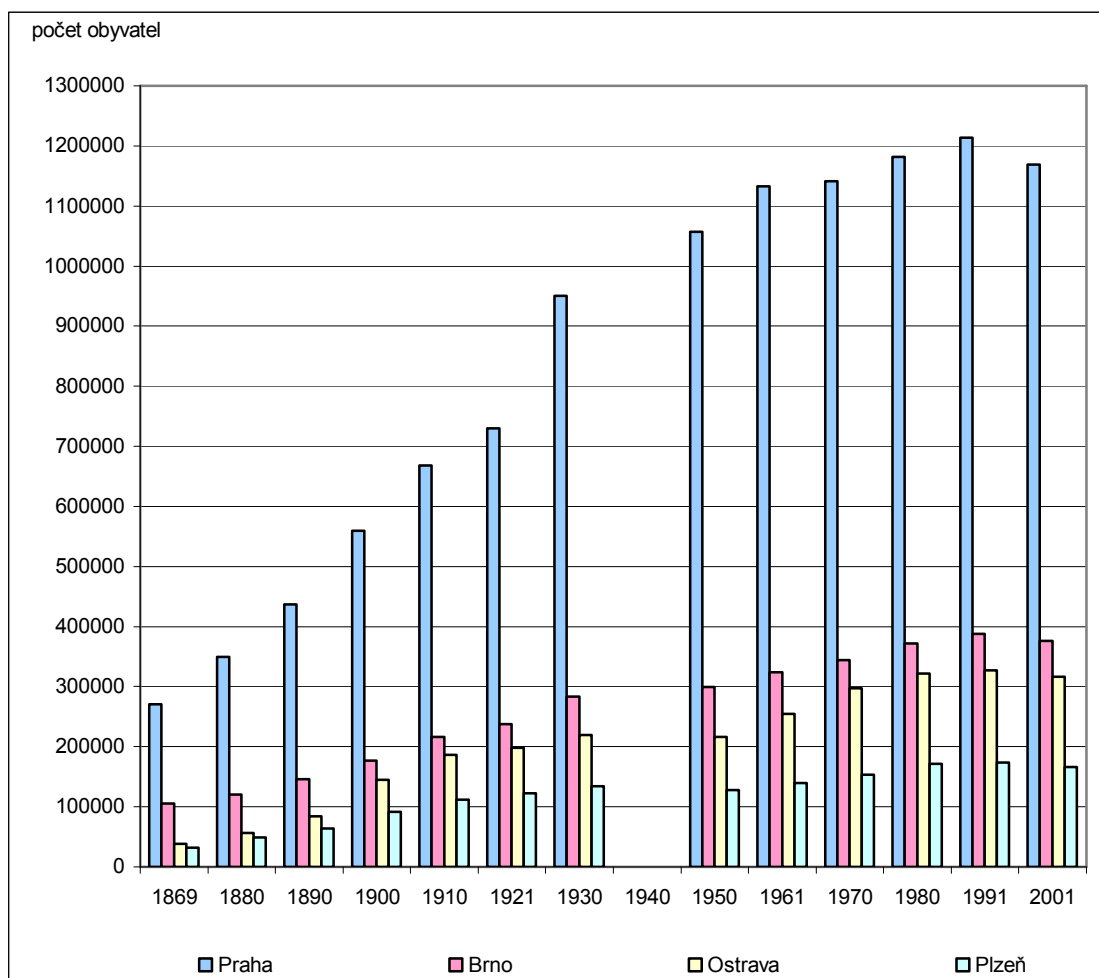
Třetí období je datováno mezi roky 1950 a 1980. Tehdy nejrychleji rostla malá a středně velká města a byl výrazně přibrzděn růst velkoměst. Ty rostly v tomto období nejpomaleji za celou dobu, která je analyzována. Tento jev byl důsledkem politiky rozmisťování průmyslové výroby do středně velkých měst. Toto období znamená jeden z nejdůležitějších specifických rysů urbanizačních procesů v českých zemích za socialismu.

V osmdesátých letech se růst měst zpomalil. K tomuto zpomalení urbanizace došlo z řady důvodů. Na prvním místě proto, že v té době byla urbanizace České republiky blízká již stupni nasycení. Důležitou roli sehrálo také snížení rozsahu bytové výstavby.

Do roku 1989 se sídelní soustava české republiky rozvíjela na základě určených normativů centrálního plánování, kdy se z centra rozhodovalo o rozmístění pracovních příležitostí a nové bytové výstavby. Vývoj v České republice po roce 1989 je charakteristický zejména demokratizací politického systému a transformací centrálně plánovaného hospodářství na tržní ekonomiku. Tyto faktory přinášejí změnu do geografické organizace společnosti. Od roku 1994 dochází ke zvýšení atraktivity menších obcí (1 000 až 5 000 obyvatel) a k prohloubení ztrátovosti velkých měst.

U největších českých metropolí jako je Praha, Brno, Ostrava a Plzeň pak nízký až nulový migrační růst ovlivnil rozvoj suburbanizačních procesů [ČERMÁK, 1996].

Graf č. 1: Vývoj počtu obyvatel v městech Praha, Brno, Ostrava a Plzeň v letech 1869-2001 podle Sčítání lidí, domů a bytů (SLDB)



Zdroj: zpracováno podle Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005 (2006)

Poznámka: v roce 1940 SLDB neprobíhalo

2.3 Proces suburbanizace

Pod pojmem suburbanizace se objevuje u jednotlivých autorů řada procesů s odlišným obsahem. Sociologické studie chápou suburbanizaci jako změnu ve způsobu života ve společnosti. Geografové se zaměřují na hodnocení procesu suburbanizace jako na změnu v prostorovém uspořádání sídel. Následně je uvedeno několik náhledů na proces suburbanizace.

Podle SÝKORY (2002) se rezidenční suburbanizací zpravidla rozumí růst města prostorovým rozpínáním do okolní venkovské a přírodní krajiny. Suburbanizace je spojována s nižší hustotou osídlení, než existuje ve městě a rozvolněnou, řídkou, rozptýlenou nebo roztroušenou zástavbou. Příměstskou zónu ovlivněnou suburbanizací charakterizují samostatně stojící nebo řadové, jedno až dvoupodlažní rodinné domy s vlastní zahradou, které často vytvářejí sociálně homogenní rezidenční zóny. Komerční suburbanizace se projevuje pásovou komerční zástavbou a průmyslovými parky lokalizovanými podél dálnic a dalších významných komunikačních os nebo v blízkosti jejich křižovatek.

Podle ČERMÁKA (1996) proces suburbanizace souvisí s přechodem od extenzivní do intenzivní fáze vývoje sídelních systémů a projevuje se rozvojem nových tendencí a forem systému osídlení. Při suburbanizaci dochází k územnímu rozšiřování urbanizovaného prostoru a k vytváření rozsáhlých aglomerací. V jádrových částech těchto celků počet obyvatel nejprve stagnuje a posléze i klesá a naopak ve vnějších zónách dochází k růstu. V počátečních stádiích je možno tento proces zjednodušeně chápat jako decentralizaci obytné funkce s postupným oddělováním místa bydliště od místa pracoviště.

OUŘEDNÍČEK (2002) pojem suburbanizace odvodil z anglického slova suburb, v češtině znamenající předměstí. Suburbanizací označuje proces stávání se předměstským, přeměny na předměstské.

V této práci je na proces suburbanizace nahlíženo z geografického hlediska. Výzkum je věnován dvěma formám suburbanizace: rezidenční a komerční. Rezidenční suburbanizace je zaměřena na sledování bytové výstavby v příměstských lokalitách. Výzkum komerční suburbanizace je zaměřen na šíření ekonomických funkcí.

Rezidenční suburbanizace je tedy chápána jako proces, kdy se lidé z města stěhují do menších, klidnějších příměstských lokalit, za lepším životním prostředím, kde si obvykle budují rodinné domy, každodenně vyjíždějí za prací a využívají služeb, co jim město nabízí. Komerční suburbanizace označuje proces, kdy dochází k přesunu ekonomických aktivit za administrativní hranice města.

2.3.1 Vývoj rezidenční suburbanizace v České republice

Jak v úvodu bylo zmíněno, v České republice suburbanizace není jevem úplně novým. Například určité prvky suburbanizačního procesu lze sledovat v období průmyslové revoluce, v druhé polovině devatenáctého století, kdy vznikaly na našem území smíšené industriálně-zemědělské kolonie domků s menšími zahrádkami. Situované byly obvykle za městem, hlavně podél silnic [CÍLEK, BAŠE, 2005].

K dalšímu rozšíření vilové zástavby docházelo v období mezi válkami. Suburbanizace byla stimulována hlavně bytovou politikou, která v té době směřovala k podpoře výstavby rodinných domků. Jistou roli hrály i nižší životní náklady mimo města a rozvoj železniční dopravy. Po druhé světové válce došlo k přerušení rozvíjejícího se suburbanizačního procesu. S nástupem socialismu se změnila bytová politika. Stát převzal do značné míry zodpovědnost za realizaci bytové výstavby. Individuální nízkopodlažní výstavba byla nahrazena hromadnou výstavbou převážně v panelových sídlištích s vysokou hustotou bytů a obyvatel. Došlo také ke změně legislativy. V platnost vešel zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, který velmi omezoval plošný rozvoj sídel na úkor zemědělské půdy [PTÁČEK, 1998].

Nejmasivnější vlnu suburbanizace můžeme sledovat od počátku devadesátých let dvacátého století. Současný rozvoj suburbanizace je výsledkem celé řady společenských, ekonomických a územně technických podmínek [PERLÍN, 2002].

Vybrané faktory ovlivňující rozvoj rezidenční suburbanizace:

- zastavení výstavby nájemních domů ve městech;
- úbytek bytového fondu ve starších částech měst přeměnou na administrativní funkce;

- zvyšování nájemného ve městech;
- zavedení státní podpory hypotečního úvěrování;
- vlastnictví rodinného domu symbolizuje sociální postavení;
- restituce zemědělské půdy dědicům původních vlastníků – nezemědělcům, kteří nechtěli na půdě hospodařit a začali ji rozprodávat;
- uvolnění ochrany zemědělského půdního fondu.

2.3.2 Rozvoj komerční suburbanizace v České republice

Od počátku devadesátých let vývoj v nových politických i hospodářských podmínkách vyvolal řadu změn v rozmístění ekonomických aktivit v celé České republice. V důsledku restitucí domů a růstu nájemného z nebytových prostor dochází ke stěhování ekonomických aktivit ven z města [MAIER, 2002]. Od druhé poloviny devadesátých let přicházely investice do českého průmyslu hlavně od zahraničních investorů. Ti přinesli nový jev komerční suburbanizace do prostředí České republiky. Ta se projevuje hlavně tím, že podnikatelé upřednostňují umístění svých závodů v extravilánu měst na zelené louce, tzv. greenfields. Hlavním důvodem jsou nižší daně a nižší náklady na výstavbu. Alternativou ke greenfields jsou tzv. brownfields. Ty jsou definované jako pozemky a nemovitosti uvnitř urbanizovaného území, které ztratily svou funkci a využití a obsahují ekologickou zátěž a zdevastované budovy [NOVÝ, 2004].

Na komerční suburbanizaci se podílejí z převážné části tato zařízení:

- obchodní (př. hypermarkety, specializované velkoobchodní prodejny);
- výrobní (př. dílny, továrny);
- sklady (př. velkoobchodní a určité specializované sklady);
- služby (př. servisy a řemeslnické dílny);
- technologické parky (př. výzkum, vývoj, laboratoře);
- dopravní (př. stanice pohonných hmot, překladiště);
- technické vybavení (př. služby technických sítí, požárníci).

Komerční suburbanizace má všeobecně vysoké nároky na plochu a dopravní dostupnost, proto komerční stavby se soustřeďují zpravidla v sousedství dálnic nebo významných dopravních křižovatek [GŘEGORČIK,1997]. Výraznou tendencí při umisťování komerčních aktivit do prostředí je jejich seskupování do průmyslových zón. Centrum pro regionální rozvoj České republiky vymezuje PZ jako ucelené souvislé území přibližně obdélníkového tvaru, vymezené v závazné části schváleného územního plánu velkého územního celku či schváleného územního plánu obce jako území současně zastavěné objekty pro průmyslovou výrobu, obchod, služby nebo jako zastavitelné území vhodné pro umisťování průmyslové výroby, obchodu a služeb. PZ se rozumí také území určené pro vědeckotechnický park.

Vláda České republiky se začala procesem komerční suburbanizace zabývat v roce 1998, kdy schválila první dotace na rozvoj průmyslových zón. Podpora rozvoje průmyslových zón je od roku 2007 legislativně upravena zákonem 159/2007 Sb. [BUSINESSINFO, 2007].

2.3.3 Srovnání hlavních rysů suburbanizačního procesu v Severní Americe a vybraných zemí EU

Proces suburbanizace v současnosti ovlivňuje většinu vyspělých zemí a liší se u nich průběhem a hlavními znaky. Počátek procesu suburbanizace v Severní Americe i v Evropě spadá do konce devatenáctého století, ale největší rozvoj nastal až po druhé světové válce.

Pro srovnání hlavních rysů suburbanizačního procesu byly pro tuto práci vybrány Spojené státy americké (USA) z důvodu, že byly první zemí, kde se proces suburbanizace objevil. Dále bylo vybráno Německo jako vyspělá země Evropy a zároveň charakterově blízká k České republice z hlediska sídelního systému.

Hlavním důvodem pro rozvoj suburbanizace v USA bylo v období po druhé světové válce zvýšení příjmů střední vrstvy obyvatelstva, která si tak mohla dovolit uskutečnit svůj sen o vlastním bydlení. Dalším důvodem pro suburbanizaci byl v padesátých letech vrcholící tzv. baby boom a s ním spojená poptávka mladých rodin s dětmi po vlastním bydlení. Rodiny začaly preferovat život v zeleni před městem se znečištěným životním

prostředím a vysokou kriminalitou [PTÁČEK, 2002]. Mezi roky 1950-60 obyvatelstvo v jádrových městech stoupl o 3%, zatímco v suburbanizačním území více než o 60% [BAŠE, 2006]. Na rozvoji procesu suburbanizace se podílela také vláda, která finančně podporovala výstavbu dopravní infrastruktury a zavedla garantované hypoteční úvěry a daňové úlevy [PTÁČEK, 2002].

Typickým morfologickým znakem amerických suburbánních oblastí se staly kolonie rodinných domů, většinou vyrostlé na zelené louce s pravidelným šachovnicovitým půdorysem. Na předměstí se koncentruje nejen funkce obytná ale i komerční a dojíždka za prací a službami se odehrává více v tangenciálním směru nežli v centripetálním směru. V tomto případě se již nejedná o klasickou suburbanizaci, pro kterou je typická dojíždka v centripetálním směru. Tato nová sídelní forma vytváří tzv. edge cities, okrajová města vyrůstající zejména na křižovatkách hlavních komunikací [OUŘEDNÍČEK, 2002].

K rozvoji suburbanizace v Německu přispělo značné poškození většiny německých velkoměst během druhé světové války. Zejména v Německu měl na rozvoj procesu suburbanizace vliv odsunu více než 12 mil obyvatel z východních území. K faktorům které ovlivnily suburbanizaci na území Německa patří od poloviny šedesátých let zrušení regulace nájemného a jeho neustálý růst. Z hlediska státní politiky to byla společenskopolitická podpora soukromého vlastnictví domu a zavedení výhodného systému hypotečních úvěrů a stavebních spoření [PTÁČEK, 2002].

V západní Evropě se suburbánní výstavba koncentrovala převážně do několika hlavních urbanizačních zón, zpravidla v blízkosti existujících komunikačních os a současných center osídlení s koncentrací základní občanské vybavenosti [SÝKORA, 2002]. V Německu se morfologie sídel v příměstských oblastech postupně měnila. Vznikaly uzavřené, od původního sídla oddělené obytné soubory tvořené většinou rodinnými domy, ale vyskytovaly se zde i obytné domy s více byty. Problémy center měst v Německu jsou podstatně menší než v USA. Na rozdíl od amerických center měst, nejsou německá centra úpadkem výrazněji postižena. V Německu jsou centra stále jasnými centry hierarchicky členěného systému centrálních měst [PTÁČEK, 2002].

Společným důvodem pro rozvoj rezidenční a komerční suburbanizace v USA, v Německu ale i v České republice jsou dobrá kvalita životního prostředí a podstatné

rozdíly v cenách pozemků ve městech a jeho zázemí. Pozemky v centrech měst jsou menší a dražší než pozemky v příměstských částech. Dalším důvodem, který ovlivňuje rozvoj suburbanizace je růst příjmů obyvatel zejména středních vrstev. S rezidenční i komerční suburbanizací souvisí také tzv. reprezentativní adresy. V USA díky úpadku městských center ztratila mnohá centra měst reprezentativní adresu, naproti tomu v Německu i České republice reprezentativní adresy jsou stále v městském centru [PTÁČEK, 2002]. Významnou roli při iniciaci procesu suburbanizace sehrály i vlády jednotlivých zemí svými politikami. Jedná se o zavedení státem garantované hypoteční úvěry nebo daňové úlevy pro výstavbu.

Hlavním rozdílem průběhu suburbanizace v USA a v Evropě je, že v západní Evropě byl proces suburbanizace ovlivňován územně plánovacími nástroji naproti tomu v USA jí byl ponechán volný průběh [PTÁČEK, 2002]. Postupně ale i v USA došli k přesvědčení, že proces suburbanizace by bylo potřebné do jisté míry usměrňovat [GŘEGORČIK, 1997]. Rozdíly lze sledovat také v oblasti dopravy. V USA vláda finančně podporovala individuální automobilovou dopravu a zanedbatelné množství investovala na podporu hromadné dopravy. Naproti tomu v Německu stát finančně podporoval systém veřejné dopravy. V České republice došlo v devadesátých letech také k revoluci v dopravě. Prudce stouplо vlastnictví automobilů a poklesla hromadná doprava [PUCHER, 2002].

Pokud srovnáme současný charakter suburbanizace u nás s vývojem v USA nebo v zemích západní Evropy, proces připomíná rané stádium klasické suburbanizace [OUŘEDNÍČEK, 2002]. Suburbanizaci není možné zastavit. Proces se ale může regulovat a mohou se omezit stránky suburbanizace, které mají negativní dopady na udržitelný rozvoj osídlení. Lidé ve všech zemích by se měli pokusit předcházet možným negativním důsledkům a hned od počátku omezovat nežádoucí formy rozvoje osídlení a využívání krajiny, které jsou z ekonomického, sociálního a enviromentálního hlediska udržitelnější [SÝKORA, 2002].

2.3.4 Důsledky rezidenčního suburbanizačního procesu

Proces rezidenční suburbanizace je ovlivněn mnoha faktory a přináší do prostředí mnoho důsledků. V tabulce č. 2 je přehled nejvýznamnějších důsledků, které přináší rozvoj rezidenční suburbanizace na zázemí i jádro aglomerace jak ve fyzickém prostředí tak i v sociálním.

Tab. č. 2: Přehled pozitivních a negativních důsledků v prostředí při procesu rezidenční suburbanizace

		jádro aglomerace (města)	zázemí aglomerace (cílové obce v příměstských regionech)	lidé (stěhující se do zázemí aglomerací)
funkční prostředí	pozitivní důsledky	zajištěna veškerá občanská vybavenost	s nárůstem obyvatel souvisí zajištění vyšších příjmů pro obce (př. daňové odvody) v důsledku budování nových domů souvisí zlepšování technické infrastruktury (př. budování ČOV, plynofikace)	bydlení kvalitnějším životním prostředím osobní vlastnictví rodinného domu za městem
	negativní důsledky	s budováním nových rodinných domů dochází k prostorovému rozpinání městského regionu nárůst individuální automobilové dopravy ve městech k dopravním zácpám	narušení architektonického rázu původních vesnic změny ve využívání krajiny (př. méně ploch pro zemědělské a rekreační využití) v satelitech není žádný veřejný prostor pro setkávání lidí vysoké náklady na budování a údržbu inženýrských sítí nedostatečná kapacita občanské vybavenosti (př. školy, školky)	každodenní závislost na dojíždě za prací a dalšími aktivitami
sociální prostředí	pozitivní důsledky	snaha o opětovné přilákání lidí zpět do měst př. budování parků	příchod mladších, vzdělanějších a příjmově nezávislé populační růst obce aktivita nových obyvatel v politické participaci	minimální kriminalita obdobná sociální struktura lidí
	negativní důsledky	snižování sociálního statusu ve vnitřním městě popř. na sídlištích	problém konfliktů mezi původními obyvateli a nově přistěhovanými nezájem přihlašování trvalého bydliště u nově přichozích absence míst k veřejnému setkávání	izolovanost některých skupin (př. mladé ženy s dětmi, teenegeři) individualismus

Zdroj: zpracováno podle OUŘEDNÍČEK A TEMELOVÁ (2008)

2.3.4.1 Vybrané hlavní ekonomické faktory rezidenční suburbanizace

Přehled vybraných hlavních ekonomických faktorů ovlivňující šíření rezidenční suburbanizace:

- cena pozemků;
- náklady na infrastrukturu;
- hypoteční úvěrování.

Prvotním ekonomickým faktorem ovlivňující šíření procesu rezidenční suburbanizace je cena pozemků. Ceny pozemků v zázemí měst jsou zpravidla nižší než ceny pozemků ve městech. V rámci České republiky se kupní ceny stavebních pozemků v zázemí měst v roce 2006 pohybovaly v rozmezí 80 až 3000 Kč za m² [Ceny sledovaných druhů nemovitostí v letech 2004 - 2006, 2007].

Další základní podmínkou rozvoje procesu rezidenční suburbanizace je dobrá dopravní a technická infrastruktura. Rozptýlená suburbanizační výstavba má vyšší náklady na budování komunikací a technických sítí než je tomu u souvislé formy zástavby v rámci obce (př. výstavba podél hlavní komunikace ve vsi). Do budoucna lze také očekávat růst nákladů na údržbu infrastruktury, jelikož nová zástavba je napojována na sítě, které by potřebovaly modernizaci již v době jejich budování. Naproti tomu zde lze vysledovat jedno pozitivum u developerských projektů, kde je výstavba velmi koncentrovaná, investice do budování infrastruktury jsou tak méně náročné [SÝKORA, 2002].

Zavedením státní podpory hypotečního úvěrování se stále zvyšuje poptávka po bydlení v osobním vlastnictví. Bydlení za městem se stává stále pro více rodin dostupnější a tím se proces suburbanizace stále rozvíjí. V suburbanizačních oblastech obvykle převládají typizované katalogové domy. Charakteristické je také umístování stavby rodinného domu do centra obvykle menší parcely. Vnitřní uspořádání domů je obvykle uspořádáno pro mladé rodiny, s tím plynou problémy souběžného stárnutí lidí a domů. Do budoucna tak lze očekávat problém, že cena u průměrných domů bude stagnovat možná se i snižovat, jelikož nekvalitní urbanismus snižuje ceny nemovitostí [CÍLEK, BAŠE, 2005].

2.3.4.2 Vybrané hlavní sociální faktory rezidenční suburbanizace

Přehled vybraných hlavních sociálních faktorů ovlivňující šíření rezidenční suburbanizace:

- věková a vzdělanostní struktura nově příchozích;
- uspořádání satelitních městeček ;
- sociální konflikty mezi starousedlíky a nově přistěhovalými;
- růst individualismu.

Suburbanizační proces přináší významné sociální důsledky. Do příměstských oblastí se z vnitřních částí měst stěhují především domácnosti s vyšším sociálním postavením. Demografická struktura nově příchozích obyvatel je charakteristická mladším věkovým průměrem. Z hlediska vzdělání jde o lidi středoškolsky nebo vysokoškolsky vzdělané a příjmově nezávislé [SÝKORA, 2002].

Obce si obvykle slibují, že nově příchozí obyvatelé významně přispějí do daňových odvodů, ale ve skutečnosti si většina z nich ponechává svůj trvalý pobyt ve městě z důvodu dobré adresy firmy a nebo kvůli menší pravděpodobnosti daňové kontroly. Takže například může dojít k situaci, že chudší původní občané z výnosu svých daní finančně podporují výstavbu komunikací pro bohatší nově příchozí obyvatele [CÍLEK, BAŠE, 2005]. Situace může být ale i opačná a nově příchozí si v místě svého nového bydliště zřídí vlastní firmu a tak například formou sponzorských darů přispívá na rozvoj obce.

V příměstských lokalitách v blízkosti stávajících vesnic obvykle vznikají tzv. satelitní městečka. Nově budované suburbanizační zóny jsou tvořeny ze soukromých pozemků, které jsou propojeny veřejnými komunikacemi. V suburbanizačních oblastech schází obvykle prostor pro setkávání lidí jako je náměstí nebo náves. Chybí zde parky, cesty, cyklostezky, které by spojovaly suburbanizační oblast s okolní krajinou. S rozvojem suburbanizace se v posledních letech také mluví o jevu tzv. zelených vdov. Zelenými vdovami označují původní obyvatelé vesnic ženy s malými dětmi, které osaměle tráví celý den, nemají moc možností, kam jít na procházku a spíše se uzavírají ve svých domech. Jejich manželé od rána do večera vydělávají, aby byli schopni splácet hypotéku [OLBRICHOVÁ, 2000].

Vyhledávaným prostředím pro bydlení je také klidný typický venkov. Po dlouhém období depopulace venkova se snaží venkovské samosprávy o oživení demografické struktury. Nově rozvíjená území vznikají často v kontaktu se starou zástavbou, která je osídlena původním obyvatelstvem se zcela odlišnou sociální strukturou. To někdy může vést k řadě problémů. Může se stát, že v obci počet nově příchozích převýší původní počet obyvatel. Nově příchozí se potom aktivně zapojují do voleb a snaží se prosadit zájmy své čtvrti [SÝKORA, 2002].

Dnešní původní obyvatelé venkova ale již nejsou tak sousedsky soudržní. Je to důsledek odlišného životního stylu a ekonomických možností [BAŠE, 2004]. Začlenění nově příchozích obyvatel na venkov je někdy složitější, těžko si zde hledají své místo, jindy zde lidé navazují nové přátelské vztahy, které jim město nemůže nabídnout.

Závažným společenským důsledkem procesu suburbanizace je zvyšování individualizace, která souvisí se závislostí dojížděky do města osobním automobilem. Lidé tráví daleko více času v autech a to obvykle sami nebo s jinými členy rodiny. Autem jezdí do práce, děti vozí do školy, jezdí za kulturou, za sportem, do obchodních center, multikin, restaurací a specializovaných obchodů [SÝKORA, 2002]. Řada lidí si také ve městech drží menší byty, protože pozdě večer nechtějí podnikat cestu do svého vzdáleného bydliště. Doma se tak rodina setkává třeba až o víkendu [OLBRICHOVÁ, 2000].

2.3.4.3 Vybrané hlavní ekologické faktory rezidenční suburbanizace

Přehled vybraných hlavních ekologických faktorů ovlivňující šíření rezidenční suburbanizace:

- zábor půdy;
- zvyšování individuální dopravy;
- spotřeba energií, znečištění ovzduší i vod.

Z celkového pohledu suburbanizace spotřebovává velké množství půdy. Ničí plochy zemědělské půdy, lesů a tak vytlačuje přírodu stále dále od většiny obyvatel měst [PUCHER, 2002].

Obyvatelé bydlící v okolních obcích kolem měst jsou závislí na dojížděcí osobním automobilem. Suburbanizace vyvolává neustálé přepravní toky. Nejde jen o cesty mezi příměstskými obcemi ale i naopak lidé bydlící ve městě vyjíždějí za nákupy do příměstských obchodních center. Prudké zvýšení objemu individuální automobilové dopravy negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí, např. přináší dopravní zácpy, zhoršování kvality ovzduší a hlukové zatížení [PUCHER, 2002].

Lidé se stěhují do příměstských oblastí hlavně za lepším životním prostředím. Paradoxem je, že výstavbou nových rezidenčních lokalit dochází spíše k poškozování životního prostředí.

2.3.5 Důsledky komerčního suburbanizačního procesu

Rozvoj komerční suburbanizace se na přeměně příměstských okresů podílí radikálněji než suburbanizace rezidenční. Zatímco výstavba rodinných domů je rozptýlena do více menších lokalit navazujících obvykle na stávající vesnice, komerční plochy se budují blízko významných dopravních křižovatek nebo dálnic.

Stejně jako rezidenční suburbanizace tak i komerční suburbanizace přináší do prostředí také důsledky pozitivní i negativní. Kladně lze hodnotit hlavně její pozitivní vliv na českou ekonomiku. Koncem devadesátých let byl schválen vládou zákon č. 72/2000 Sb. o investičních pobídkách. To vedlo k tomu, že Česká republika se stala atraktivní pro zahraniční investory. Ti pak přinášejí do republiky finance, nová pracovní místa a také nové technologie a zkušenosti z mezinárodních trhů [CZECHINVEST, 2007].

Negativní důsledky přináší komerční suburbanizace hlavně z hlediska ekologie. Vznik nových suburbánních komerčních zón je příčinou stupňujících se nároků na prostor a budování nové silniční infrastruktury. Dochází tak k záborům půdy a z toho plyne úbytek zemědělské půdy a přírodních ploch. Lokalizace nových podniků v zázemí měst vede k budování nové silniční infrastruktury a s tím souvisí zvýšení rostoucích přepravních výkonů silniční dopravy [GREMLICA, 2002].

Některé firmy ovlivňují prostředí ekologicky nepříznivým způsobem výroby, ale v současné době je toto důsledně kontrolováno. Problém PZ lze spatřovat také

v odvodňování rozsáhlých komerčních areálů s vysokým podílem zpevněných ploch [KÖRNER, 1997]. Komerční suburbanizace má také dopad na kvalitu života. Výstavba na zelených polích obvykle bývá z estetického hlediska až ošklivá.

2.4 Způsoby vymezení aglomerací

Aglomerace představuje v sídelní geografii seskupení sídel kolem jednoho hlavního sídla. Toto seskupení vzniká z atraktivní síly hlavního sídla, které ovlivňuje vývoj druhých sídel ve svém sousedství a deformuje jejich vývoj. Sídla s ním spojená mají výhody z vybavení komunikací, které existují kolem velkých měst a příznivě ovlivňují rozvoj menších sídel [VOTRUBEC, 1980].

Aglomerace může být vymezena různými způsoby. V současnosti patří k běžnému vymezení aglomerací následující kritéria:

1. urbanistická kritéria jako např. uzavřenost (kompaktnost) a hustota zástavby (hustota bytů a jejich rozestup);
2. kritéria vztahující se k obyvatelům, jako je počet obyvatel, hustota osídlení, vývoj obyvatelstva;
3. maximální tolerovaná část obyvatelstva zaměstnaného v neměstských oborech, např. ekonomicky aktivního zemědělského obyvatelstva;
4. míra vzájemného propojení např. dojížděka do zaměstnání či za službami, prostorová působnost atp. [JEŽEK, 2004].

Kritéria pro vymezení aglomerace lze také rozdělit na:

1. funkční - kritéria mohou být urbanistická (např. hustota zástavby, kompaktnost) nebo demografická (např. počet obyvatel, dojížděka do zaměstnání);
2. správní - vymezení aglomerace lze provést na základě správních územních jednotek (např. okresy, správní obvody obcí s rozšířenou působností nebo správní obvody obcí pověřeným obecním úřadem) [JEŽEK, 2004].

2.5 Pojmový aparát - vybrané pojmy související s procesem suburbanizace

Následující kapitola je shrnutím a popisem pojmů, které s procesem suburbanizace úzce souvisí a v práci jsou často opakovány. Pojmy jako *urbanizace*, *desurbanizace*, *reurbanizace*, *rururbanizace* atd. již byly detailně popsány v kapitole 2.1 Fáze urbanizačního procesu.

- *Aglomerace*

Aglomerace v této práci je vymezena jako seskupení jednoho vedoucího města a jeho příměstských okresů.

- *Rezidenční suburbanizace*

Rezidenční suburbanizace označuje proces, kdy se lidé z města stěhují do příměstských lokalit, za lepším životním prostředím, kde si budují rodinné domy a každodenně vyjíždějí za prací.

- *Suburbanizační území*

Suburbanizační území v této práci označuje souhrn všech vybraných obcí v aglomeracích, které byly vytipovány na základě sledování nárůstu počtu obyvatel, počtu trvale obydlených bytů a procentuálního podílu vyjíždějících za prací.

- *Urban sprawl, sídelní kaše*

V angličtině má urban význam městský a sprawl znamená rozlézáni. SELTZER (2002) urban sprawl definuje jako prostorově roztráštěnou až chaotickou zástavbu s nízkou hustotou osídlení, značnou separací jednotlivých urbanizovaných zón a vysokou závislostí na autech. V češtině termínu urban sprwl odpovídá sídelní kaše. HNILIČKA (2005) sídelní kaši označuje plochy v okolí měst s velmi řídkou zástavbou, která se nekompromisně rozlévá do okolní krajiny a usazuje se především podél komunikačních os.

- *Satelitní městečko*

SEDLÁŘOVÁ (1995) za satelitní městečka označuje seskupení deseti až dvaceti rodinných domů nejrůznější kvality, ale i ceny. V současnosti jsou počty seskupených domů v satelitních městečkách vyšší. Satelitní městečka jsou často naplánována pouze k bydlení a většinou jim chybí obchody, služby a další vybavenost, kterou musí suplovat okolní obec.

- *Komerční suburbanizace*

Komerční suburbanizace je proces, kdy dochází k přesunu ekonomických aktivit za administrativní hranice města.

- *Greenfields*

Ústav pro ekopolitiku (2006) definuje greenfields jako území mimo kompaktně zastavěné území měst původně určené k zemědělskému, lesnickému a rekreačnímu využívání, které byly změnou územně plánovací dokumentace definovány jako rozvojové lokality určené k rezidenční nebo komerční zástavbě. Po změně jejich funkce dochází k jejich vybavení dopravní či technickou infrastrukturou a takto připravené plochy jsou postupně zastavovány.

- *Brownfields*

Ústav pro ekopolitiku (2006) definuje brownfields jako opuštěná území s rozpadajícími se obytnými budovami, nevyužívané dopravní stavby, nefunkční průmyslové zóny nebo staré zemědělské objekty. Vyznačují se často obrovskými rozměry a do prostředí přinášející negativní sociální jevy a ekologickou zátěž.

- *Průmyslová zóna*

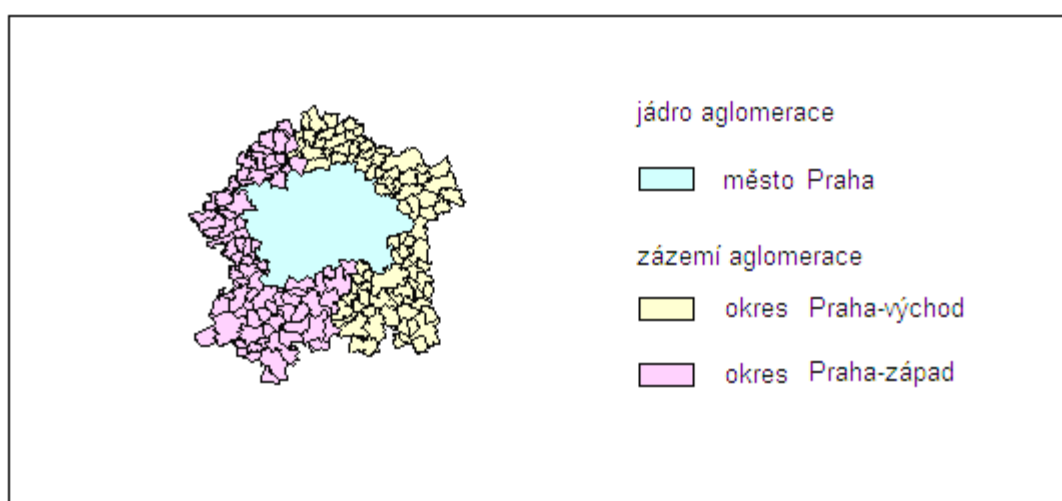
Průmyslová zóna v práci je brána jako ucelené území, na kterém jsou umístěny objekty pro průmyslovou výrobu, obchod, skladování a služby.

3. MATERIÁL

3.1 Pražská aglomerace

Pražská aglomerace je lokalizována ve Středočeském kraji. Jádrem Pražské aglomerace pro účely této práce tvoří hlavní město Praha a zázemí představují dva příměstské okresy: Praha-východ a Praha-západ. Okresy Praha-východ a Praha-západ tvoří svými excentrickými tvary kruhové území okolo města Prahy (viz schéma č. 4).

Schéma č. 4: Vymezení Pražské aglomerace



Zdroj: vlastní zpracování

Pražská aglomerace je tvořena dohromady 172 obcemi. K 31. 12. 2006 žilo na území aglomerace o rozloze 1 666 km² celkem 1 385 230 obyvatel. Průměrná hustota osídlení vymezené aglomerace činila 2 730 ob/ km² (viz tab. č. 3).

Tab. č. 3: Přehled hlavních ukazatelů v okresech Pražské aglomerace

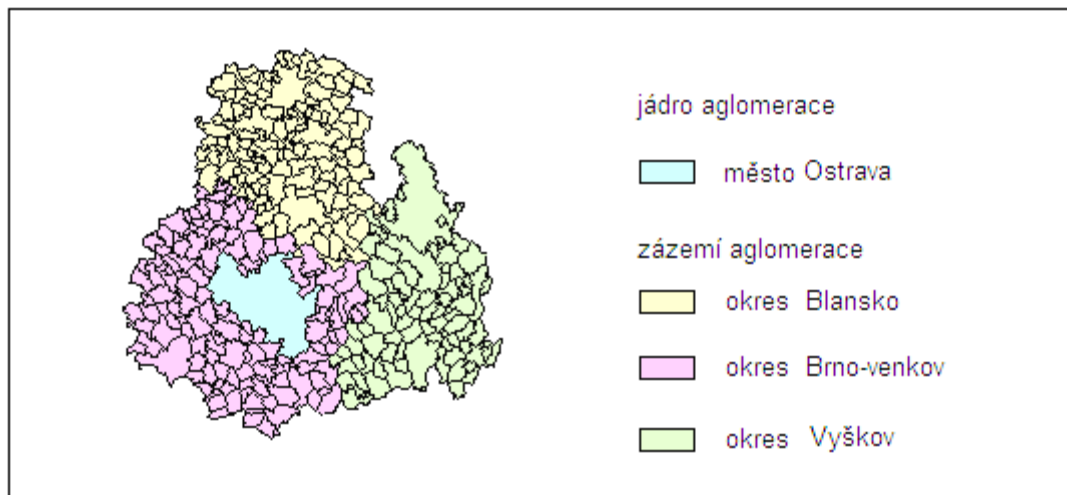
název okresu	počet obcí	výměra (km ²)	počet obyvatel	hustota zalidnění (ob/ km ²)
Hlavní město Praha	1	496	1 181 610	2 382
Praha-východ	91	584	1 073 160	184
Praha-západ	80	586	96 304	164

Zdroj: zpracováno podle Malý lexikon obcí ČR 2007 (2007)

3.2 Brněnská aglomerace

Brněnská aglomerace je situována v centru Jihomoravského kraje. Jádrem Brněnské aglomerace je tvořeno statutárním městem Brno a zázemí tvoří tři příměstské okresy: Brno-venkov, který vytváří široký pás obklopující ze všech stran město Brno a severovýchodním směrem dále okresy Blansko a Vyškov (viz schéma č. 5).

Schéma č. 5: Vymezení Brněnské aglomerace



Zdroj: vlastní zpracování

Území Brněnské aglomerace zahrnuje celkem 374 obcí. K 31. 12. 2006 na území aglomerace žilo celkem 735 599 obyvatel na ploše 3 299 km². Průměrná hustota osídlení aglomerace činila 1 946 ob/ km² (viz tab. č. 4).

Tab. č. 4 : Přehled hlavních ukazatelů okresů Brněnské aglomerace

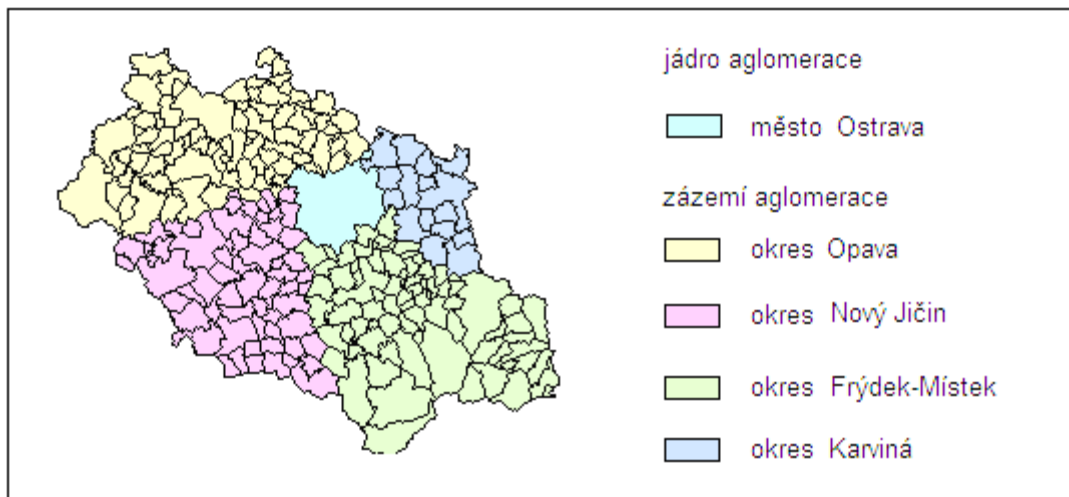
název okresu	počet obcí	výměra (km ²)	počet obyvatel	hustota zalidnění (ob/ km ²)
Brno-město	1	230	366 757	1 593
Blansko	130	942	108 143	115
Brno-venkov	186	1 238	173 579	140
Vyškov	81	889	87 120	98

Zdroj: zpracováno podle Malý lexikon obcí ČR 2007 (2007)

3.3 Ostravská aglomerace

V Moravskoslezském kraji je lokalizována Ostravská aglomerace. Jádrem Ostravské aglomerace je tvořeno statutárním městem Ostrava a její zázemí tvoří čtyři příměstské okresy: Frýdek-Místek, Karviná, Opava, které sousedí s Polskem, a Nový Jičín (viz schéma č. 6).

Schéma č. 6: Vymezení Ostravské aglomerace



Zdroj: vlastní zpracování

Území Ostravská aglomerace čítá celkem 231 obcí. K 31. 12. 2006 žilo na území aglomerace na ploše 3 878 km² celkem 1 151 811 obyvatel. Průměrná hustota osídlení aglomerace činila 2 751 ob/ km² (viz tab. č. 5).

Tab. č. 5: Přehled hlavních ukazatelů okresů Ostravské aglomerace

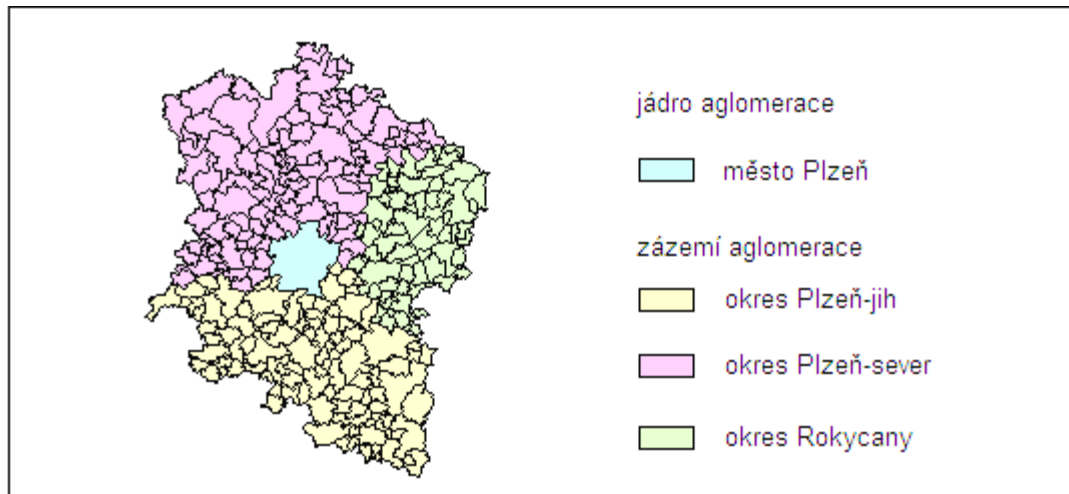
název okresu	počet obcí	výměra (km)	počet obyvatel	hustota zalidnění (ob/km ²)
Ostrav - město	1	214	310 078	1 447
Frýdek-Místek	77	1 273	227 264	179
Karviná	16	347	274 942	792
Nový Jičín	57	918	159 267	174
Opava	80	1 126	180 260	160

Zdroj: zpracováno podle Malý lexikon obcí ČR 2007 (2007)

3.4 Plzeňská aglomerace

Plzeňská aglomerace je lokalizována v centru Plzeňského kraje. Jádrem Plzeňské aglomerace je tvořeno statutárním městem Plzeň a zázemí tvoří tři příměstské okresy: Plzeň-jih, Plzeň-sever a Rokycany (viz schéma č. 7).

Schéma č. 7: Vymezení Plzeňská aglomerace



Zdroj: vlastní zpracování

Plzeňská aglomerace se rozkládá na území o celkové rozloze 3 103 km² a je tvořena dohromady 269 obcemi. K 31. 12. 2006 žilo na území aglomerace 352 978 obyvatel a hustota zalidnění byla 1 384 ob/ km² (viz tab. č. 6).

Tab. č. 6: Přehled hlavních ukazatelů okresů Plzeňské aglomerace

název okresu	počet obcí	výměra (km)	počet obyvatel	hustota zalidnění (ob/km ²)
Plzeň-město	1	138	162 759	1 182
Plzeň-jih	99	1 076	69 327	64
Plzeň-sever	101	1 314	75 069	57
Rokycany	68	575	45 823	80

Zdroj: zpracováno podle Malý lexikon obcí ČR 2007 (2007)

4. METODIKA

Jednotlivé publikované studie se většinou nezabývají jednotným pohledem na proces suburbanizace, ale hodnotí jeho vybrané složky. Tato práce sleduje proces suburbanizace z hlediska spíše geografického, jako proces který se odehrává v prostoru a čase. Suburbanizační území v této práci je vymezeno v rámci území Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomerace za sledované období 1991 až 2006.

Práce se zabývá dvěma formami suburbanizace: rezidenční a komerční. Rezidenční suburbanizace sleduje vývoj bytové výstavby v příměstských okresech. Výzkum komerční suburbanizace je zaměřen na šíření ekonomických funkcí v okolí vybraných měst.

4.1 Použité metody

Základní rozdělení metod geografického výzkumu:

- získání dat;
- metody utřídění dat;
- metody vyhodnocení dat.

Metody získání dat jsou využity převážně v úvodních kapitolách diplomové práce a jsou založeny na metodě kabinetního výzkumu. Zpracovávají poznatky a informace z odborné literatury a časopiseckých zdrojů. Z odborné literatury je pro práci stěžejní sborník Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky (2002). Sborník je sestaven z příspěvků od autorů různého zaměření. Z časopiseckých zdrojů je v práci využit Územní plánování a urbanismus (1996 a 1997). Druhá část práce je zaměřena na proces suburbanizace ve vybraných aglomeracích. Statistická data pro zhodnocení suburbanizačního procesu jsou získána z publikací Českého statistického úřadu (ČSÚ): Historický lexikon obcí české republiky 1869 až 2005 (2006), Statistický lexikon obcí České republiky 1992 (1994) a Statistický lexikon obcí České republiky 2001 (2005). Dále v práci jsou využívány internetové stránky ČSÚ, Ministerstva pro místní rozvoj, Businessinfo, Czechinvest, Centrum pro regionální rozvoj České

republiky a Regionální informační servis. Všechny zdroje dat a informací jsou uvedeny v seznamu literatury na konci diplomové práce.

Metody utřídění dat je využito v kapitolách věnujících se zhodnocení faktorů rezidenčního suburbanizačního procesu v rámci vybraných aglomerací. Jedná se: o nárůst počtu obyvatel v jednotlivých obcích aglomerací, nárůst počtu trvale obydlených bytů v jednotlivých obcích aglomerací, hlavní směr každodenní vyjížděky do zaměstnání z jednotlivých obcí aglomerací a podíl vyjíždějících z obce daným směrem k celkovému počtu vyjíždějících. Pro vymezení suburbanizačního území je využita metoda bodování. Jednotlivé charakteristiky aglomerací jsou přehledně řazeny do tabulek a grafů. Pro analýzu komerční suburbanizace v této práci jsou využity data z Regionálního Informačního servisu. U PZ je zhodnocena jejich lokalizace, velikost, funkčnost a zaměření.

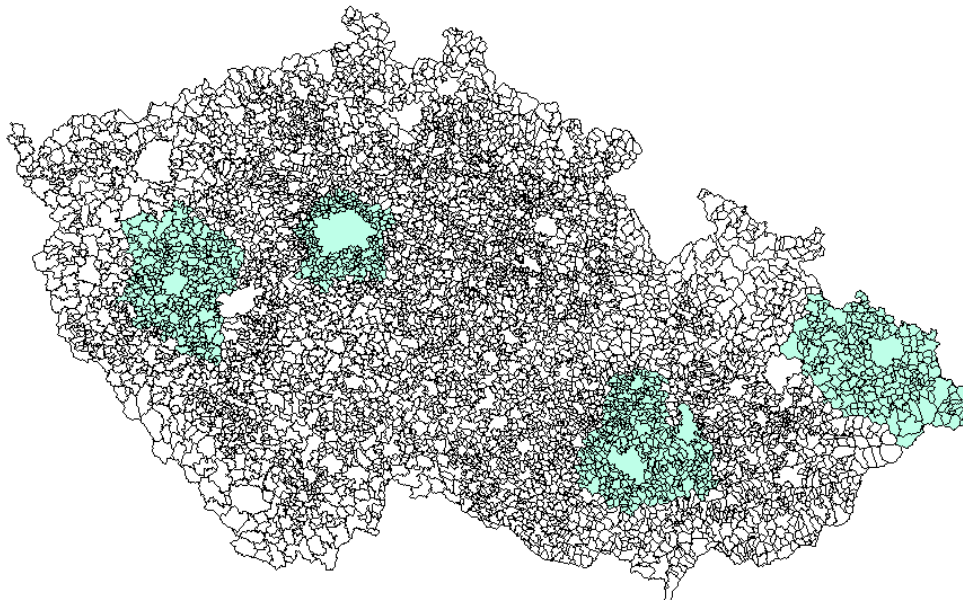
Závěrečná kapitola práce je syntézou všech poznatků z předchozích kapitol práce. Na jejich základě jsou potvrzeny a nebo vyvráceny hypotézy z úvodu. Pro tvorbu schémat aglomerací a vymezení suburbanizačního území v rámci aglomerací je v práci využito programu Arc GIS. Z terénního výzkumu byla pořízena fotodokumentace k jednotlivým typům zástavby.

4.2 Metodika vymezení vybraných aglomerací

V této práci je využito správního vymezení aglomerací podle okresů. Toto vymezení patří v České republice k nejčastějším a nejjednodušším vymezení aglomerací. Přestože neodpovídá vždy skutečnému stavu z důvodu, že nejsou v potaz brány žádné funkční vztahy jádrového města se svým zázemím.

Vymezení aglomerací podle okresů v této práci bylo provedeno z důvodu snadnější dostupnosti statistických údajů. Aglomerace jsou členěny na jádro a zázemí. Jádro aglomerace tvoří města: Praha, Brno, Ostrava a Plzeň a zázemí představují příměstské okresy vybraných měst (viz schéma č. 8 a tab. č. 7).

Schéma č. 8: Vymezení vybraných aglomerací



Zdroj: vlastní zpracování

Tab. č. 7: Přehled vymezení aglomerací podle okresů k 31. 12. 2006

aglomerace	Pražská	Brněnská	Ostravská	Plzeňská
jádro aglomerace (města)	Hl. město Praha	Brno-město	Ostrava-město	Plzeň-město
zázemí aglomerace (příměstské okresy)	Praha-východ	Blansko	Frýdek-Místek	Plzeň-jih
	Praha-západ	Brno-venkov Vyškov	Karviná Nový Jičín Opava	Plzeň-sever Rokycany

Zdroj: vlastní zpracování

4.3 Metodika vymezení suburbanizačního území v rámci vybraných aglomerací

Suburbanizační území v rámci Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomerace je v této práci vymezeno na základě pozorování tří faktorů:

1. nárůstu počtu obyvatel v jednotlivých obcích aglomerací;
2. nárůstu počtu trvale obydlených bytů v jednotlivých obcích aglomerací;
3. hlavní směr každodenní vyjížďky do zaměstnání z jednotlivých obcí aglomerací a podíl vyjíždějících z obcí daným směrem k celkovému počtu vyjíždějících.

Pro analýzu změn počtu obyvatel v jednotlivých obcích vybraných aglomerací je v práci využit index změny počtu obyvatel v letech 2006 a 1991. Index znázorňuje nárůst nebo pokles počtu obyvatel v jednotlivých obcích.

Vzorec pro výpočet indexu změny počtu obyvatel:

$$I_z = \frac{P_X}{P_Y} \cdot 100,$$

kde P_X je počet obyvatel v konečném roce sledování, tj. v roce 2006, a P_Y je počet obyvatel v počátečním roce sledování, tj. v roce 1991. Pro výpočty indexu změny počtu obyvatel v jednotlivých obcích aglomerací jsou v práci užitá data ze SLDB 1991 a aktuální data k 31.12. 2006 z internetového zdroje ČSÚ.

Dalším projevem procesu suburbanizace je nárůst počtu trvale obydlených bytů. „Trvale obydlené byty jsou byty s alespoň jednou osobou s trvalým nebo dlouhodobým pobytem“ [ČSÚ, 2005]. Index změny počtu trvale obydlených bytů je vypočítán podle stejného vzorce jako index změny počtu obyvatel a je využito údajů ze SLDB 1991 a SLDB 2001.

Třetím sledovaným faktorem je vyjížďka do zaměstnání z jednotlivých obcí aglomerací. „Osoby vyjíždějící do zaměstnání a škol jsou osoby, které uvádí, že místo pracoviště a nebo školy je v jiném domě (resp. obci) než ve kterém mají trvalý pobyt“

[ČSÚ, 2005]. Jedním kritériem sledování vyjížděky do zaměstnání je hlavní směr každodenní vyjížděky a druhým je procentuální podíl vyjíždějících. V rámci vybraných aglomerací jsou sledovány hlavním směrem denní vyjížděky města: Praha, Ostrava, Brno a Plzeň. Podle ŠINDLERA (1998) kritérium vyjížděky do zaměstnání je 30% z celkového počtu vyjíždějících, toto kritérium bylo přijato i pro účely této práce. Pro porovnání vyjížděky do zaměstnání jsou využita data ze SLDB 2001.

Po vyhodnocení všech těchto tří faktorů je pro vymezení suburbanizačního území v rámci aglomerací použita metoda bodování. Celkem obce mohly dosáhnout 3 bodů. Za nárůst počtu obyvatel je obcím přiděleno po 1 bodu. Stejně tomu je i za nárůst počtu trvale obydlených bytů, kdy obce také získaly 1 bod. Bodové hodnocení vyjížděky do zaměstnání je složeno z 0,5 bodu za hlavní směr denní vyjížděky, to znamená do vybraných měst. Dále 0,5 bodu jsou oceněny obce s alespoň 30% podílem vyjíždějících směrem hlavního proudu: pro Pražskou aglomeraci to je Praha, pro Brněnskou Brno, pro Ostravskou Ostrava a pro Plzeňskou Plzeň. Dohromady za vyjížděku do zaměstnání jednotlivé obce získaly také po 1 bodu.

Na základě tohoto bodování byly vybrány obce se 3 body, kde k procesu suburbanizace viditelně dochází. Ostatní obce s počtem bodů 2,5 a méně zatím proces suburbanizace nezaznamenaly, ale lze u nich předpokládat do budoucna možný rozvoj. Nebo se jedná o obce vzdálené od měst, které pro proces suburbanizace nemají předpoklady.

Přehled bodování podle zvolených kritérií jednotlivých obcí je v přílohách č. 1, 2, 3 a 4. Na mapách v přílohách č. 5, 6, 7 a 8 je pomocí bodových značek znázorněn nárůst počtu obyvatel v obcích, nárůst počtu trvale obydlených bytů v obcích a podíl každodenně vyjíždějících za prací hlavním směrem. V obcích, kde došlo k průniku sledovaných faktorů je vymezeno suburbanizační území v rámci Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomerace.

5. VÝSLEDKY A DISKUZE REZIDENČNÍ SUBURBANIZACE

Jak je uvedeno v metodice práce suburbanizační území v rámci vybraných aglomerací je vymezeno na základě:

1. analýzy indexu změny počtu obyvatel 2006/1991;
2. analýzy indexu změny počtu trvale obydlených bytů 2001/1991;
3. analýzy podílu každodenně vyjíždějících do vybraných měst na celkovém počtu vyjíždějících.

5.1 Analýza indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 ve vybraných aglomeracích

Proces rezidenční suburbanizace je charakterizován úbytkem počtu obyvatel v jádrových částech aglomerace: ve městech Praha, Brno, Ostrava a Plzeň. Naopak nárůstem počtu obyvatel v zázemí aglomerace v příměstských okresech vybraných aglomeracích.

Podle Historického lexikonu obcí České republiky 1869 až 2005 (2006) lze vysledovat trend nárůstu počtu obyvatel ve městech Praha, Brno, Ostrava s každým novým SLDB do roku 1991 (viz tab. č. 8). Výjimku tvoří pouze Plzeň, kde po druhé světové válce došlo k poklesu počtu obyvatel v důsledku odsunu německého obyvatelstva a migrací obyvatel Plzně do pohraničí.

Postupně sílící urbanizační proces ve druhé polovině dvacátého století v Praze, Brně, Ostravě i v Plzni byl ovlivněn hlavně organizovanou výstavbou panelových sídlišť na okrajích měst, do nichž se stěhovali lidé z obcí příměstských okresů vybraných měst. Hlavním důvodem stěhování lidí do měst z venkovských oblastí byla větší nabídka pracovních příležitostí, přiblížení se svému pracovišti nebo rodinné důvody (např. svatba, rozvod).

Tab. č. 8: Vývoj počtu obyvatel podle jednotlivých SLDB od 1869 až 2001 v Praze, Brně, Ostravě a Plzni

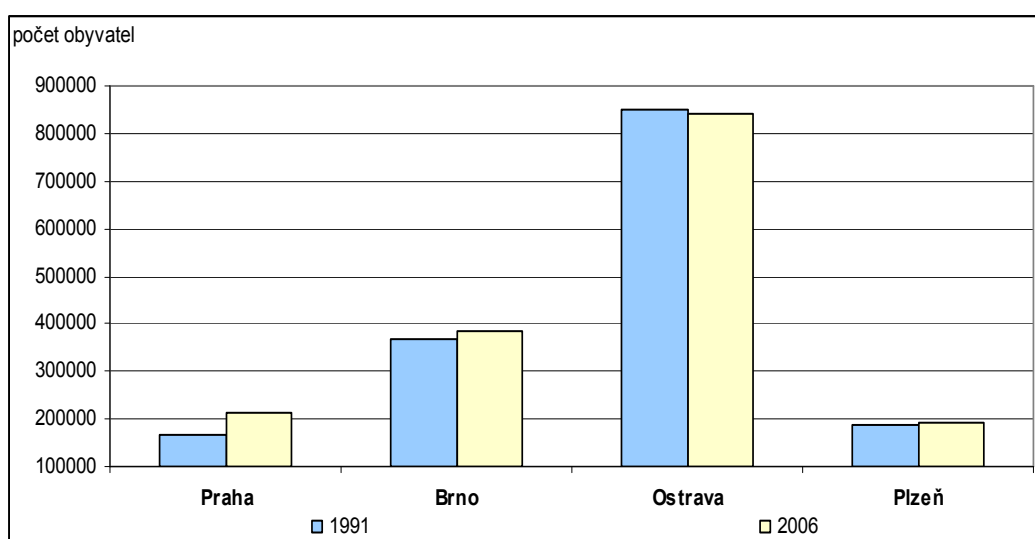
město	1869	1880	1890	1900	1910	1921	1930	1940	1950	1961	1970	1980	1991	2001
Praha	270389	349574	437373	559433	667664	729820	950465	*	1057443	1132936	1140654	1182186	1214174	1169106
Brno	104977	120122	145782	176645	216709	237659	283972	*	299099	324173	344218	371463	388296	376172
Ostrava	38598	56128	84492	144550	186084	198438	219528	*	215791	254297	297171	322073	327371	316744
Plzeň	31436	48834	64158	91334	112008	122354	134288	*	127447	140106	153524	171599	173791	166118

Zdroj: zpracováno podle Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005 (2006)

Poznámka: v roce 1940 neprobíhalo SLDB

Od SLDB 1991 se situace ve vývoji počtu obyvatel ve vybraných městech mění a dochází k jeho poklesu (viz grafy č. 3, 5, 7 a 9). Populace v těchto vybraných městech se snižuje v důsledku záporné hodnoty přirozeného přírůstku a hlavně migračními ztrátami. Naproti tomu postupně v zázemí Pražské, Brněnské a Plzeňské aglomerace dochází v devadesátých letech postupně k zastavení poklesu obyvatelstva v příměstských okresech a k jeho následnému růstu právě z důvodu stěhování lidí do zázemí měst (viz grafy č. 4, 5, 6 a 7). Výjimkou je jen zázemí Ostravské aglomerace, kde počet obyvatel stagnoval (viz graf č. 2). Tímto se potvrzuje první z faktů o rozvoji procesu suburbanizace.

Graf. č. 2: Vývoj počtu obyvatel v zázemí Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomerace mezi lety 1991 a 2006



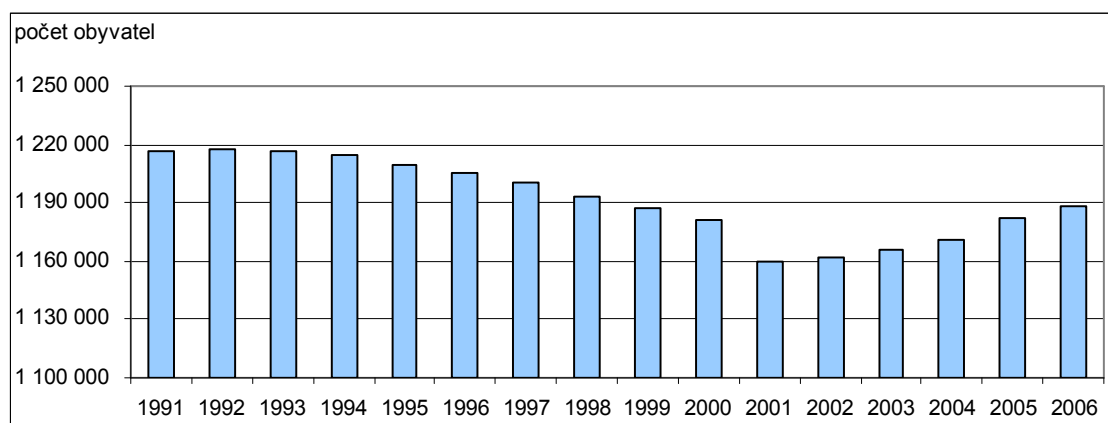
Zdroj: zpracováno podle Demografická ročenka okresů České republiky 1991 až 2006 (2007)

V rámci České republiky obecně platí, že klesá nejvíce počet obyvatel ve městech nad 50 000 obyvatel a naopak nejvíce obyvatel se stěhuje do obcí s počtem obyvatel pod 10 000. Z toho plyne, že proces suburbanizace se tedy týká i dalších měst České republiky. Příkladem jsou České Budějovice (94 747 k 31.12. 2006), Olomouc (100 373) nebo Karlovy Vary (50 691), tyto města ale nejsou předmětem řešení této práce.

5.1.1 Analýza indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 v Pražské aglomeraci

Podle zhodnocení indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 počet obyvatel v Praze mezi lety 1991 až 2006 klesl o 2,4%. Z grafu č. 3 ale plyne, že v Praze v posledních letech dochází ke zvyšování počtu obyvatel a to by pak odporovalo poznatkům o rozvoji procesu suburbanizace na území této aglomerace. Tento fakt je ale ovlivněn zejména přistěhovalectvím cizinců, které je rok od roku vyšší a dále obecnými faktory jako je v současnosti růst porodnosti nebo prodlužování délky života.

Graf č. 3: Vývoj počtu obyvatel Prahy k 31. 12. 1991 až 31. 12. 2006



Zdroj: zpracováno podle Demografická ročenka okresů České republiky 1991 až 2006 (2007)

V zázemí Pražské aglomerace podle výpočtů indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 vzrostl celkově počet obyvatel mezi sledovanými roky 1991 až 2006 o celých 26%, tj. o 43 925 obyvatel. Největší nárůst v počtu obyvatel z celkově všech sledovaných příměstských okresů v této práci zaznamenal právě okres Praha-západ (viz tab. č. 9).

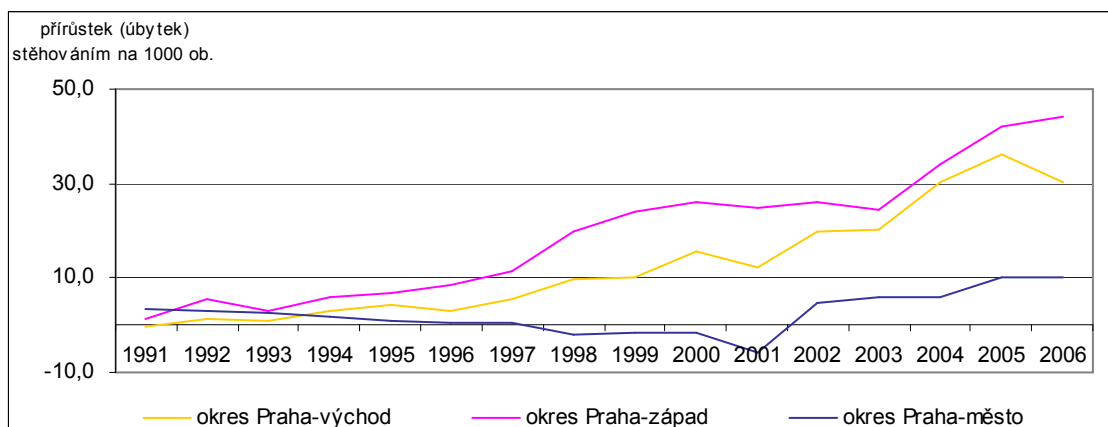
Tab. č. 9: Přehled indexů změny počtu obyvatel 2006/1991 v příměstských okresech Pražské aglomerace

zázemí aglomerace/ okres	2 006	1991	iz 2006/1991 (%)
zázemí Pražská aglomerace	211 000	167 075	126,3
Praha-východ	111 076	92 510	120,1
Praha-západ	99 924	74 565	134,0

Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Přestože příměstské okresy Praha-východ i Praha-západ byly v posledních dvaceti letech komunistického režimu jedním z nejméně rozvíjených území, staly se po roce 1989 centrem rozvoje suburbanizační výstavby v Pražské aglomeraci. Z grafu č. 4 plyne, že přírůstky stěhováním v příměstských okresech Praha-východ a Praha-západ rostou již od počátku devadesátých let až do současnosti.

Graf. č. 4: Vývoj migrace v příměstských okresech Pražské aglomerace v letech 1991 až 2006



Zdroj: zpracováno podle Demografická ročenka okresů České republiky 1991 až 2006 (2007)

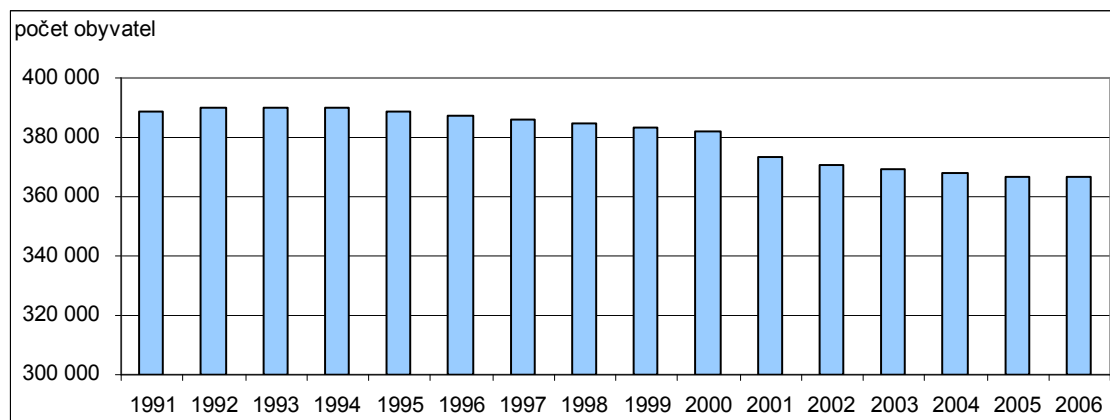
Z celkového počtu 171 obcí, které jsou lokalizovány v zázemí Pražské aglomerace došlo ke zvýšení počtu obyvatel ve 164. Vysoké přírůstky počtu obyvatel jsou zaznamenány především v obcích při okraji administrativních hranic Prahy, převážně v jižní části aglomerace, kde se někde od roku 1991 populace více než ztrojnásobila. Příkladem jsou obce z okresu Praha-východ: Květnice ($I_z=523,5\%$), Nupaky (314,8%), Sulice (214,9%) a Popovičky (205,0%). Z okresu Praha-západ jsou to obce: Vestec (471,8%), Ohrobec (328,2%), Jesenice (270,6%), Březová-Oleško (245,3%), Dolní Břežany (218,6%) a Psáry (210,1%).

Pokles zaznamenaly v Pražské aglomeraci jen obce v okrese Praha-východ: Herink, Řehenice a Zlonín a v okrese Praha-západ: Červený Újezd, Dolany, Kněžveses a Lichoceves. Většina z těchto obcí je lokalizována při vnějším okraji zázemí Pražské aglomerace (viz příloha č. 5).

5.1.2 Analýza indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 v Brněnské aglomeraci

Úbytek obyvatelstva v Brně mezi SLDB 1991 a rokem 2006 lze charakterizovat převahou počtu zemřelých nad počtem živě narozených a převládáním vystěhovalých nad přistěhovalými. Brno zaznamenává přirozený úbytek obyvatelstva v celém sledovaném období mezi lety 1991 až 2006. Migrační ztráty Brna lze datovat od roku 1996. K 31.12. 2006 žilo na území Brna celkem 366 680 obyvatel [ČSÚ, 2007], což je o 5,6% méně než při SLDB 1991 (viz graf. č. 5).

Graf č. 5: Vývoj počtu obyvatel Brna k 31. 12. 1991 až 31. 12. 2006



Zdroj: zpracováno podle Demografická ročenka okresů České republiky 1991 až 2006 (2007)

V celém zázemí Brněnské aglomerace se porovnáním počtu obyvatel v jednotlivých obcích během sledovaného období 1991 až 2006 zvýšil jejich počet o 3,6%, tj. o 13 252. Největší přírůstky jsou zaznamenány v okrese Brno-venkov (viz tab. č. 10).

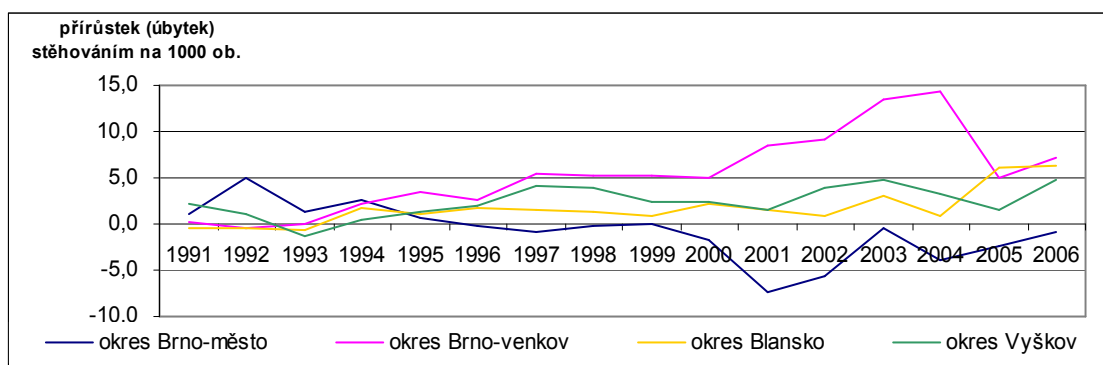
Tab. č. 10: Přehled indexů změny počtu obyvatel 2006/1991 v příměstských okresech Brněnské aglomerace

zázemí aglomerace/ okres	2 006	1991	Iz 2006/1991 (%)
zázemí Brněnská aglomerace	383 080	369828	103,6
Blansko	105116	104702	100,4
Brno-venkov	190861	178907	106,7
Vyškov	87103	86219	101,0

Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Do roku 1995 Brno vykazovalo záporné migrační saldo se svými příměstskými okresy. Postupně ale od druhé poloviny devadesátých let dochází ke změnám a lidé se začínají stěhovat z Brna nejvíce do okresu Brno-venkov a v menší míře pak volí i příměstské okresy Blansko a Vyškov (viz graf. č. 6).

Graf č. 6: Vývoj migrace v příměstských okresech Brněnské aglomerace v letech 1991 až 2006



Zdroj: zpracováno podle Demografická ročenka okresů České republiky 1991 až 2006 (2007)

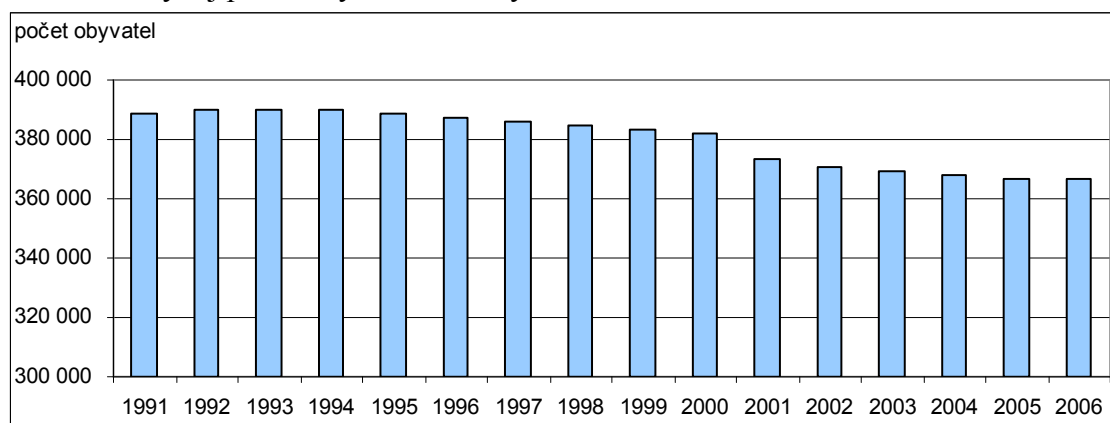
Nárůst počtu obyvatel v obcích okresu Brno-venkov se nezvýšil v žádné tak markantně jako v zázemí Pražské aglomerace, ale v průměru vzrostl o 15,0%. Největší nárůst počtu obyvatel zaznamenaly obce v severozápadní části aglomerace v okolí Kuřimi: Rozdrojovice ($I_z=158,6\%$), Česká (137,8%) a Lelekovice (122,8%). Další oblastí rozvoje rezidenční suburbanizace je jižní část aglomerace v okolí Modřic: Rebešovice (180,6%), Moravany (142,4%), Nebovidy (122,8%) a Otmarov (121,2%).

Okresy Blansko a Vyškov v současnosti nezaznamenávají žádné významné nárůsty v počtu obyvatel. V okrese Blansko se zvyšuje počet obyvatel jen v jižní části okresu, v obcích ležících na hranicích s okresem Brno-venkov. Jedná se o obce: Svinošice (129,7%), Lipůvka (108,9%) a Bukovina (103,4%). V okrese Vyškov je situace obdobná. K růstu počtu obyvatel dochází v západní části aglomerace přiléhající k okresu Brno-venkov. Jde o obce Zbýšov (121,3%), Velešovice (118,0%) a Koberžice u Brna (114,0%).

5.1.3 Analýza indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 v Ostravské aglomeraci

V celém Moravskoslezském kraji po celá devadesátá léta dvacátého století dochází k úbytku obyvatel. Je to ovlivněno hlavně špatným životním prostředím a nedostatečnou nabídkou pracovních příležitostí v tomto regionu. Nepříznivý vývoj přirozené měny obyvatelstva a záporné saldo migrace se odrážejí v celkovém poklesu počtu obyvatel v Ostravě. K 31.12. 2006 žilo v Ostravě 337 197 obyvatel [ČSÚ, 2007], což znamená od SLDB 1991 pokles o 4,7%. (viz graf č. 7).

Graf č. 7: Vývoj počtu obyvatel Ostravy k 31. 12. 1991 až 31. 12. 2006



Zdroj: Demografická ročenka okresů České republiky 1991 až 2005 (2007)

V zázemí Ostravské aglomerace jako v jediné z vybraných poklesl celkově počet obyvatel za sledované období šestnácti let o 1,1%, tj. o 9583 obyvatel (viz tab. č. 11). Tento fakt je ovlivněn hlavně rozvojem celé této oblasti, která byla po dvě stě let ovlivněna těžbou uhlí a lokalizací těžkého průmyslu. Celá Ostravská aglomerace patří do regionu postiženého strukturálními změnami. K těmto změnám patří zejména změny na trhu práce, změny ve fungování průmyslových závodů nebo demografické změny. Dále je to dáno hlavně velikostní strukturou sídel v tomto příměstském okrese. Jsou zde lokalizovány města jako je Havířov (84 427 k 31.12. 2006), Karviná (63 385), Opava (59 426), Frýdek-Místek (59 682) a Třinec (37 841). V českých poměrech jsou v současnosti sídla nad 10 000 obyvatel ztrátová.

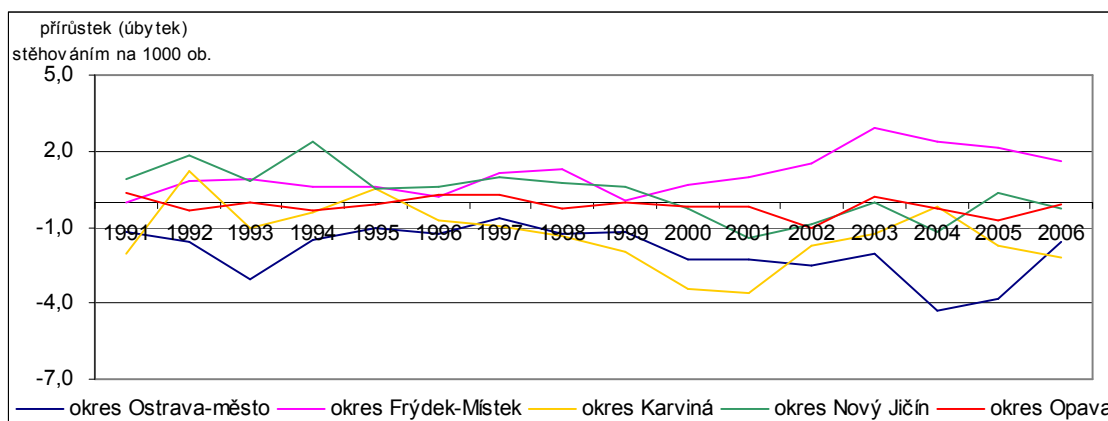
Tab. č. 11 Přehled indexů změny počtu obyvatel 2006/1991 v jednotlivých okresech Ostravské aglomerace

zázemí aglomerace/ okres	2 006	1991	Iz 2006/1991 (%)
zázemí Ostravská aglomerace	841733	851316	98,9
Frýdek-Místek	227 264	227522	99,9
Karviná	274 942	284 558	96,6
Nový Jičín	159267	158 767	100,3
Opava	180260	180469	99,9

Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Vývoj migrace v Ostravské aglomeraci je odlišný než ve všech ostatních vybraných aglomeracích. Je to dáno faktem, že lidé se stěhují často za prací či vzděláním pryč z Ostravské aglomerace především do Olomouckého nebo Jihomoravského kraje. V rámci aglomerace největší přírůstky stěhování zaznamenává okres Frýdek-Místek. Ostatní příměstské okresy zaznamenávají spíše odliv obyvatel (viz graf č. 8).

Graf č. 8: Vývoj migrace v příměstských okresech Ostravské aglomerace v letech 1991 až 2006



Zdroj: zpracováno podle Demografická ročenka okresů České republiky 1991 až 2006 (2007)

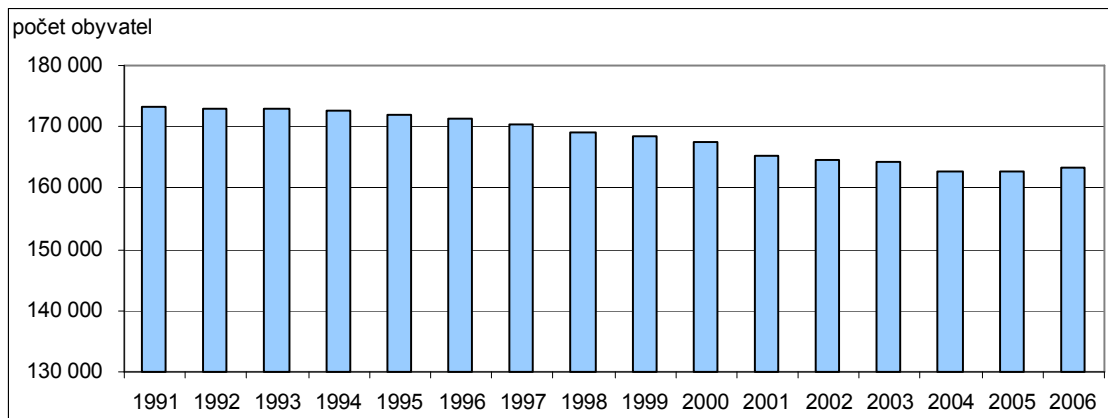
Celkově klesl počet obyvatel v Ostravské aglomeraci. Podle analýzy indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 lze vyzorovat v jakých lokalitách Ostravské aglomerace došlo k nárůstu počtu obyvatel. Největší nárůst v počtu obyvatel zaznamenaly obce v severní části Ostravské aglomerace v okrese Opava: Budišovice ($I_z=133,3\%$) a Horní Lhota (124,6%), v jižní části okresu Nový Jičín to byly obce: Olbramovice (126,4%) a Slatina (127,6%) a při severním okraji okresu Frýdek-Místek to je obec: Kaňovice (121,7%). Všechny tyto obce se nacházejí v blízkosti administrativních hranic Ostravy. V okrese Karviná nejsou zaznamenány žádné obce s výrazným nárůstem počtu obyvatel, tento fakt je ovlivněn velikostí městských sídel lokalizovaných v tomto okrese.

5.1.4 Analýza indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 v Plzeňské aglomeraci

Při SLDB 1991 v Plzni žilo 172 970 obyvatel a k 31.12. 2006 poklesl počet obyvatel v Plzni na 163 392 obyvatel [ČSÚ, 2007]. To znamená, že od roku 1991 poklesl počet obyvatel ve městě Plzeň o 5,6% obdobně jako v Brně (viz graf č. 9). Populace Plzně se snižovala stejně jako u všech vybraných aglomerací v důsledku stěhování lidí z Plzně

a poklesem přirozeného přírůstku obyvatelstva, který se ale v současné době se mění jako u všech vybraných aglomerací na nárůst.

Graf č. 9: Vývoj počtu obyvatel Plzně k 31. 12. 1991 až 31. 12. 2006



Zdroj: zpracováno podle Demografická ročenka okresů České republiky 1991 až 2006 (2007)

V zázemí Plzeňské aglomerace se během sledovaného období 1991 až 2006 zvýšil počet obyvatel o 5 742, tj. o 3,1% (viz tab. č. 12) což je opět obdobný výsledek jako u Brněnské aglomerace. Největší nárůst zaznamenal okres Plzeň-sever naproti tomu okres Rokycany stagnuje.

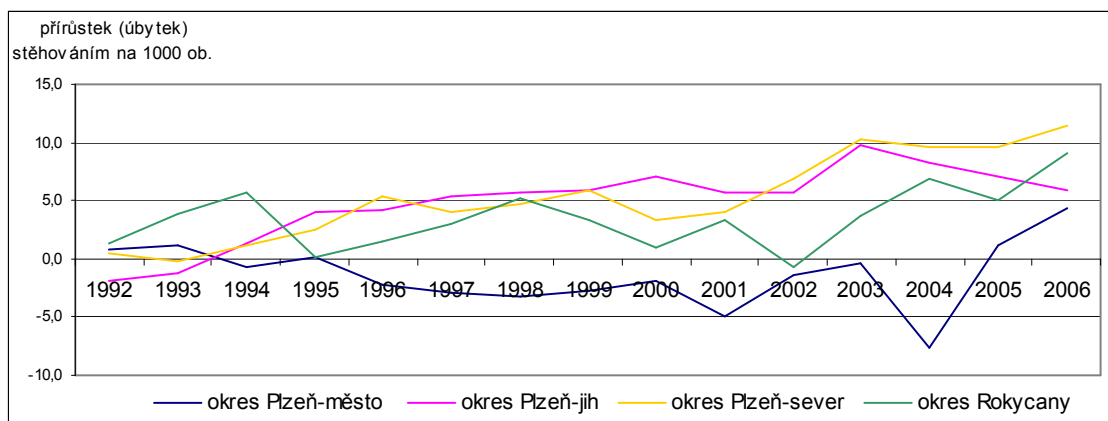
Tab. č. 12: Přehled indexů změny počtu obyvatel 2006/1991 v jednotlivých okresech Plzeňské aglomerace

zázemí aglomerace/ okres	2 006	1991	iz 2006/1991 (%)
zázemí Plzeňská aglomerace	192187	186445	103,1
Plzeň-jih	70152	68136	103,0
Plzeň-sever	75918	72192	109,6
Rokycany	46119	46117	100,0

Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Migrační pohyby v rámci Plzeňské aglomerace se výrazně projevují přibližně od roku 1995 obdobně jako u Brněnské aglomerace. Přírůstky stěhováním v příměstských okresech Plzeň-sever, Plzeň-jih a Rokycany se časově shodují s výrazným poklesem bytové výstavby v Plzni (viz graf č. 10).

Graf č. 10: Vývoj migrace v příměstských okresech Plzeňské aglomeraci v letech 1991 až 2006



Zdroj: zpracováno podle Demografická ročenka okresů České republiky 1991 až 2006 (2007)

Největší nárůst obyvatel podle indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 v Plzeňské aglomeraci zaznamenávají obce ležící v blízkosti administrativních hranic města. Z okresu Plzeň-sever se jedná o pás obcí při severních administrativních hranicích s Plzní: Kyšice ($I_z=122,8\%$), Zruč-Senec (131,7%), Chotíkov (130,4%) a Tlučná (121,8%). V jihovýchodní části aglomerace v okrese Plzeň-jih jsou to pak obce: Mokrouše (158,7%), Letkov (149,7%) a Štěnovice (133,5%). V okrese Rokycany se počet obyvatel za sledované období nijak významně nezměnil a nejsou zde zaznamenány žádné významné nárůsty v počtu obyvatel kromě jediné obce: Smědčice (137,0%).

5.2 Analýza indexu změny počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 ve vybraných aglomeracích

Důvodem stěhování do zázemí Prahy, Brna, Ostravy a Plzně je především zlepšení podmínek bydlení. Ze sociálního hlediska jde o změnu životního stylu obyvatel a z ekonomického je to poptávka po bydlení v osobním vlastnictví, které lze realizovat na levnějších parcelách v zázemí měst. Významu postupně nabývají i další subjektivní stimuly (např. vnímání dobré adresy a snaha o zvýšení prestiže).

Druhým faktem potvrzujícím rozvoj procesu suburbanizace je nárůst počtu trvale obydlených bytů v zázemí aglomerací. Proces suburbanizace se vyznačuje poklesem počtu obyvatel v jádrových částech aglomerací a nárůstem počtu obyvatel v jejich zázemí. Tento fakt je úzce spojen s migrací obyvatel do zázemí vybraných aglomerací. Migrační ztráty Prahy, Brna, Ostravy a Plzně se tak zhruba časově shodují s výrazným poklesem bytové výstavby ve městech. Na poklesu intenzity výstavby bytů ve městech od devadesátých let měl rozhodující vliv útlum výstavby bytových domů. Nárůst počtu bytů ve městech tak zaostával za růstem počtu domácností. Také vzhledem ke změně způsobu života dnešní společnosti a s tím souvisejícím snižováním průměrného počtu osob v domácnosti docházelo k nárůstu počtu domácností i přes pokles celkového počtu obyvatel měst [BENEŠ, 2003]. Z tohoto faktu plyne, že pokud srovnáme indexy vývoje počtu trvale obydlených bytů 2001/1991, pak u všech vybraných měst lze vysledovat trend stagnace a naopak v zázemí roste jejich počet (viz tab. č. 14).

Analýza indexu změny počtu trvale obydlených bytů není tak směrodatná, jako je to v případě analýzy indexu změny počtu obyvatel. Je to způsobeno dostupností dat. Zatímco každoročně se aktualizují data týkající se počtu obyvatel, data o trvale obydlených bytech lze získat jen v desetiletých intervalech ze SLDB. Proto bude zajímavé sledovat, až budou dostupná data ze SLDB 2011, jak se bude rozrůstat suburbanizační území podle sledovaných faktorů vybraných aglomerací. Vývoj bytové výstavby lze také vyhodnotit na základě sledování vývoje dokončených bytů v jednotlivých příměstských okresech mezi lety 1997 a 2005 (viz tab. č. 13).

Tab. č. 13: Přehled dokončených bytů na 1000 obyvatel v příměstských okresech vybraných aglomerací mezi lety 1997 a 2005

aglomerace/okresy	Počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel středního stavu ročně									
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	1997 - 2005
Pražská aglomerace										
Hlavní město Praha	1,60	3,18	3,06	3,03	2,76	3,41	3,80	5,08	5,58	3,49
Praha-východ	4,01	4,43	5,95	4,95	5,72	7,87	8,58	16,64	11,50	7,88
Praha-západ	4,75	6,83	8,21	7,95	5,66	7,72	11,97	17,36	17,56	10,06
Brněnská aglomerace										
Brno-město	1,20	2,29	3,78	2,63	2,66	2,91	2,96	3,37	3,56	2,81
Blansko	2,35	1,67	2,09	3,09	2,20	3,34	3,00	3,12	2,95	2,65
Brno-venkov	2,10	2,78	3,10	3,62	3,28	4,30	4,50	6,27	5,29	3,94
Vyškov	1,01	1,61	2,12	3,08	2,37	2,82	3,17	2,53	3,74	2,50
Ostravská aglomerace										
Ostrava-město	0,68	1,48	0,81	0,72	1,09	1,04	0,92	0,78	0,88	0,93
Frýdek-Místek	1,52	1,82	2,19	2,40	2,71	3,14	2,67	2,54	2,79	2,42
Karviná	0,89	0,73	0,93	0,91	0,85	0,75	1,29	1,07	0,86	0,92
Nový Jičín	1,02	1,23	1,51	1,55	1,98	1,65	1,55	1,87	1,82	1,57
Opava	1,49	1,53	1,65	1,64	1,87	2,40	2,10	2,18	1,82	1,85
Plzeňská aglomerace										
Plzeň-město	0,57	1,65	1,43	1,25	1,27	1,62	1,25	2,16	3,46	1,62
Plzeň-jih	1,67	3,54	3,24	5,21	5,16	5,06	5,90	4,62	4,45	4,32
Plzeň-sever	2,00	3,10	2,24	3,07	4,64	4,96	4,37	5,04	4,10	3,73
Rokycany	0,90	1,16	1,42	1,88	2,75	3,13	2,11	2,81	4,07	2,25

Zdroj: zpracováno podle Analýza bytové výstavby v území České republiky 1997-2005 (2006)

Celkově z vybraných aglomerací nejvíce bytů dokončených mezi lety 1997 a 2005 bylo lokalizováno v zázemí Pražské aglomerace. Například významný nárůst v počtu trvale obydlených bytů zaznamenala obec Květnice ($I_z=159,1\%$) v okrese Praha-východ. V roce 1991 zde bylo 115 trvale obydlených bytů. Za posledních pět let, byly zde vybudovány rezidenční lokality: Nad Vesným rybníkem s téměř 200 rodinnými domy, dále pak lokalita Pod Rohožníkem, kde je vybudováno přes devadesát rodinných domů a od roku 2004 se staví také v lokalitě Za Mlýnem na celkem 163 parcelách (Obecní úřad Květnice). Dále vysoké nárůsty v počtu trvale obydlených bytů zaznamenaly obce: Ohrobec ($I_z 232,0\%$), Černolice (211,7%) nebo Babice (210,3%).

V zázemí Brněnské aglomeraci v tomto období největší počet dokončených bytů zaznamenal okres Brno-venkov. Podle indexu změny počtu trvale obydlených bytů

2001/1996 se největší nárůsty výstavby pohybovaly okolo 20%. Rozvoj výstavby je obvykle zaznamenán v těch samých obcích, kde byl i vysoký nárůst počtu obyvatel: Rozdrojovice (122,8%), Česká (125,1%) a Rebešovice (125,5%).

Nejméně dokončených bytů mezi lety 1997 až 2005 je zaznamenáno v zázemí Ostravské aglomerace. Největší nárůsty ve výstavbě zaznamenaly obce z okresu Nový Jičín: Olbramice (123,4%), Slatina (123,5%) a Tísek (118,9%). Tyto obce na sebe navazují u západního okraje Ostravy a zaznamenaly také největší nárůsty v počtech obyvatel v Ostravské aglomeraci.

V zázemí Plzeňské aglomerace se nejvýznamnější výstavba rodinných domů realizuje při severním okraji města, kde je vhodný prostor pro rozvoj individuálních forem bydlení v dobrém životním prostředí. Jedná se o obce: např. Trnová (124,7%), Horní Bříza (120,6%), Chotíkov (108,9%) a Zruč-Senec (111,9%). Při jižním okraji se nejvíce budují rodinné domy v obcích: např. Nová Ves (190,0%), Mokrouše (141,7%) a Losiná (111,9%).

Tab. č. 14: Přehled indexu počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 v zázemí vybraných aglomerací

zázemí aglomerace/okres	2 006	1991	Iz 2001/1991 (%)
zázemí Pražská aglomerace	77660	59100	131,4
hl. město Praha	495804	496940	100,229
Praha-východ	41298	33011	125,1
Praha-západ	36362	26089	139,4
zázemí Brněnská aglomerace	127520	122379	104,2
Brno-město	151671	151724	100,035
Blansko	35886	34193	105,0
Brno-venkov	61762	59131	104,4
Vyškov	24872	29055	102,8
zázemí Ostravská aglomerace	304812	292473	104,2
Ostrava-město	125969	128388	101,920
Frydek-Místek	79383	77000	103,1
Karviná	105167	101297	103,8
Nový Jičín	56965	53893	105,7
Opava	63297	60283	105,0
zázemí Plzeňská aglomerace	68605	66430	103,3
Plzeň-město	67900	68398	100,733
Plzeň-jih	25200	24259	103,9
Plzeň-sever	26454	25543	103,6
Rokycany	16951	16628	101,9

Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ

5.2.1 Způsoby realizace bytové výstavby ve vybraných aglomeracích

Hlavními obecnými lokalizačními faktory nového bydlení lidí z Prahy, Brna, Ostravy a Plzně v příměstských okresech je:

- bydlení v kvalitním životním prostředí;
- nižší cena stavebních pozemků ve srovnání s městem a jejich nabídka (viz tab. č. 15);
- snadná dostupnost města automobilem popř. veřejnou hromadnou dopravou.

Rozvoj rezidenční suburbanizace také souvisí s ekonomickými důvody. Postupný růst nájemného způsobil, že většina rodin si přehodnotila, zda bude platit nájemné nebo bude splácet vlastní dům v podobě hypotéky.

Pro budoucí rozvoj suburbanizačního území má velký význam technická infrastruktura (voda, plyn, kanalizace) a občanská vybavenost. Upřednostňovány jsou zatím hlavně obce, kde existuje základní technická infrastruktura a současně jsou v místě dostupné základní služby pro obyvatelstvo. V současnosti však absence technické infrastruktury nepředstavuje již limit rozvoje území.

Tab. č. 15: Přehled vývoje cen stavebních pozemků v obcích do 9 999 obyvatel mezi lety 2004 a 2006 v okresech vybraných aglomerací

aglomerace/okres	velikost obcí	Kč
Pražská aglomerace		
hl. město Praha	50 000 a více	5264
Praha-východ	do 1 999 obyv.	1 256
	2 000 - 9 999 obyv.	422
Praha-západ	do 1 999 obyv.	935
	2 000 - 9 999 obyv.	1 941
Ostravská aglomerace		
Ostrava-město	50 000 a více	721
Frýdek-Místek	do 1 999 obyv.	289
	2 000 - 9 999 obyv.	203
Karviná	do 1 999 obyv.	134
	2 000 - 9 999 obyv.	341
Nový Jičín	do 1 999 obyv.	107
	2 000 - 9 999 obyv.	156
Opava	do 1 999 obyv.	136
	2 000 - 9 999 obyv.	186

aglomerace/okres	velikost obcí	Kč
Brněnská aglomerace		
Brno-město	50 000 a více	1447
Blansko	do 1 999 obyv.	130
	2 000 - 9 999 obyv.	133
Brno-venkov	do 1 999 obyv.	399
	2 000 - 9 999 obyv.	814
Vyškov	do 1 999 obyv.	136
	2 000 - 9 999 obyv.	210
Plzeňská aglomerace		
Plzeň-město	50 000 a více	2083
Plzeň-jih	do 1 999 obyv.	117
	2 000 - 9 999 obyv.	313
Plzeň-sever	do 1 999 obyv.	136
	2 000 - 9 999 obyv.	426
Rokycany	do 1 999 obyv.	182
	2 000 - 9 999 obyv.	178

Zdroj: zpracováno podle Průměrné kupní ceny stavebních pozemků v ČR dle okresů a velikostí obcí v letech 2004 – 2006 (2007)

Nová bytová výstavba je realizována několika formami. Jedná se o developerské projekty, při kterých jsou vytvářeny zóny s výstavbou rodinných domů tzv. na klíč. Nebo developeři nakoupí pozemky, které rozparcelují, doplní je o infrastrukturu a prodají zájemcům, kteří si výstavbu zajistí pak individuálně. V obou případech dochází k vytvoření nových zón bydlení obvykle na okrajích původních venkovských sídel.

Na příkladu obce Losiná nedaleko Plzně lze uvést příklad povedeného developerského projektu. V současné době se zde podařilo úspěšně vytvořit novou obytnou zónu v návaznosti na starou zástavbu obce Losiná. Pozemky se nachází na jižním svahu, na okraji obce, pod zříceninou hradu Radyně s výhledem do okolí. Vzdálenost obce od Plzně je 10 km, 10 min. jízdy po nově vybudované komunikaci a dobře zde funguje příměstská doprava. V obci je dobrá občanská vybavenost včetně mateřské školy a zdravotního střediska, sportovního areálu a koupaliště. Silnice 1. třídy, která tvoří hranici zastavovaného území, se po vybudování plánovaného obchvatu, změní jen na místní komunikaci (viz obrázek č. 1).

Obrázek č. 1: Příklad developerského projektu –Losiná okres Plzeň-jih



Zdroj: vlastní foto, 2008

Naproti tomu na příkladu obce Lichoceves z okresu Praha-západ, lze demonstrovat nepovedený developerský projekt. Kolem roku 1994 v obci Lichoceves mělo vyrůst satelitní městečko s více než 5 000 obyvateli v typových domech projektovaných pro

H-systém. Obec leží asi 10 km od okraje Prahy a jako jedna z mála nemá přímé dopravní napojení na hlavní město. Díky chybným kalkulacím, právně problematickým krokům i díky tehdy velmi malé státní podpoře bytové výstavby, protože v té době hypoteční úvěry neexistovaly, celý projekt zkrachoval [PERLÍN, 2002].

Další formou je individuální výstavba rodinných domů na jednotlivých volných parcelách uvnitř již existující zástavby v obcích popř. na jejích okrajích. Výstavbu si zajišťuje buď sám zákazník nebo si objedná stavební firmu, která realizuje výstavbu tzv. na klíč. V současné době neregulovaný rozvoj výstavby rodinných domů vede ke ztrátě jakékoli architektonické hodnoty (viz obrázek č. 2).

Obrázek č. 2: Příklad individuální výstavby – Štěnovice okres Plzeň-jih



Zdroj: vlastní foto, 2008

Na procesu suburbanizace v okolí aglomerací se podílí také výstavba nových bytových domů. Kromě novostaveb dochází také k budování různých nástaveb a přístaveb v rodinných i bytových domech. Nástavby v bytových domech obvykle financuje obec a nově vzniklé byty nabízí potom k pronájmu popř. je rozprodává.

Určitou roli v suburbanizačním procesu sehrává i přeměna objektů rekreačního bydlení na objekty trvalého bydlení. Lidé vlastníci rekreační objekty v blízkosti města je postupně rekonstruují a přizpůsobují k bydlení trvalému.

5.3 Analýza každodenní vyjížděky za prací v rámci vybraných aglomerací

Jedním z hlavních znaků, kterým se vyznačuje suburbanizační území, je funkční spjatost obcí v zázemí s jádrem aglomerace. Z obcí v zázemí Pražské, Brněnské, Ostravské i Plzeňské aglomerace jsou lidé nuceni obvykle vyjíždět za většinou svých aktivit. Lidé musejí každodenně dojíždět za prací, vozit děti do škol, jezdit za službami, kulturou, sportem a za dalšími aktivitami.

V českých poměrech je rozšíření suburbánního bydlení do hranice dané izochronou 30 maximálně 45 minut dojížděky do centra s využitím individuální automobilové dopravy [MULÍČEK, 2002].

Meziokresní vyjížděka za prací mezi SLDB 1980 a SLDB 1991 se postupně snižovala. Mezi SLDB 1991 a SLDB 2001 došlo k úbytku u vyjíždějících za prací z místa trvalého bydliště do obcí stejného okresu a naopak vzrůstá podíl vyjíždějících do jiných okresů v rámci aglomerací. Toto zjištění potvrzuje fakt o rozvoji procesu suburbanizace v aglomeracích. Rozvoj vyjížděky za prací ovlivňuje hlavně profesní uplatnění a kvalita dopravního spojení.

Celkově nejvíce lidí z vybraných aglomerací vyjíždí za prací do Prahy z okresů Praha-východ a Praha-západ. Dále přes 60% celkově vyjíždějících lidí jezdí za prací do Brna z okresu Brno-venkov. Obdobné je to i u Plzeňské aglomerace, kde přes polovinu lidí vyjíždí každodenně za prací do Plzně z okresu Plzeň-jih i Plzeň-sever. Nejméně vyjíždějících za prací do Ostravy je zaznamenáno v Ostravské aglomeraci, což je typický jev pro města ležící ve strukturálně postižených oblastech (viz tab. č. 16).

Šíření procesu suburbanizace v zázemí aglomerací je podmíněné také dostupností hromadné dopravy. V aglomeracích funguje systém integrované dopravy. Systém integrované dopravy zajišťuje v kombinaci železniční a autobusové dopravy dopravní obslužnost města a jeho příměstských oblastí.

Tab. č. 16: Přehled podílu vyjíždějících za práci hlavním směrem ze zázemí vybraných aglomerací

zázemí aglomerace/ okres	celkem vyjíždějící	vyjíždějící za práci hl. směrem	podíl vyjíždějících hl. směrem
zázemí Pražské aglomerace			
Praha-východ	51 094	27 156	53,1
Praha-západ	44 212	26 523	60,0
zázemí Brněnské aglomerace			
Brno-venkov	81542	50184	61,5
Blansko	52779	26860	50,9
Vyškov	43848	20749	47,3
zázemí Ostravské aglomerace			
Frídek-Místek	110003	49323	44,8
Karviná	136307	51384	37,7
Nový Jičín	80186	33291	41,5
Opava	90675	38041	42,0
zázemí Plzeňské aglomerace			
Plzeň-jih	34293	19604	57,2
Plzeň-sever	38001	21378	56,3
Rokycany	23337	11630	49,8

Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ

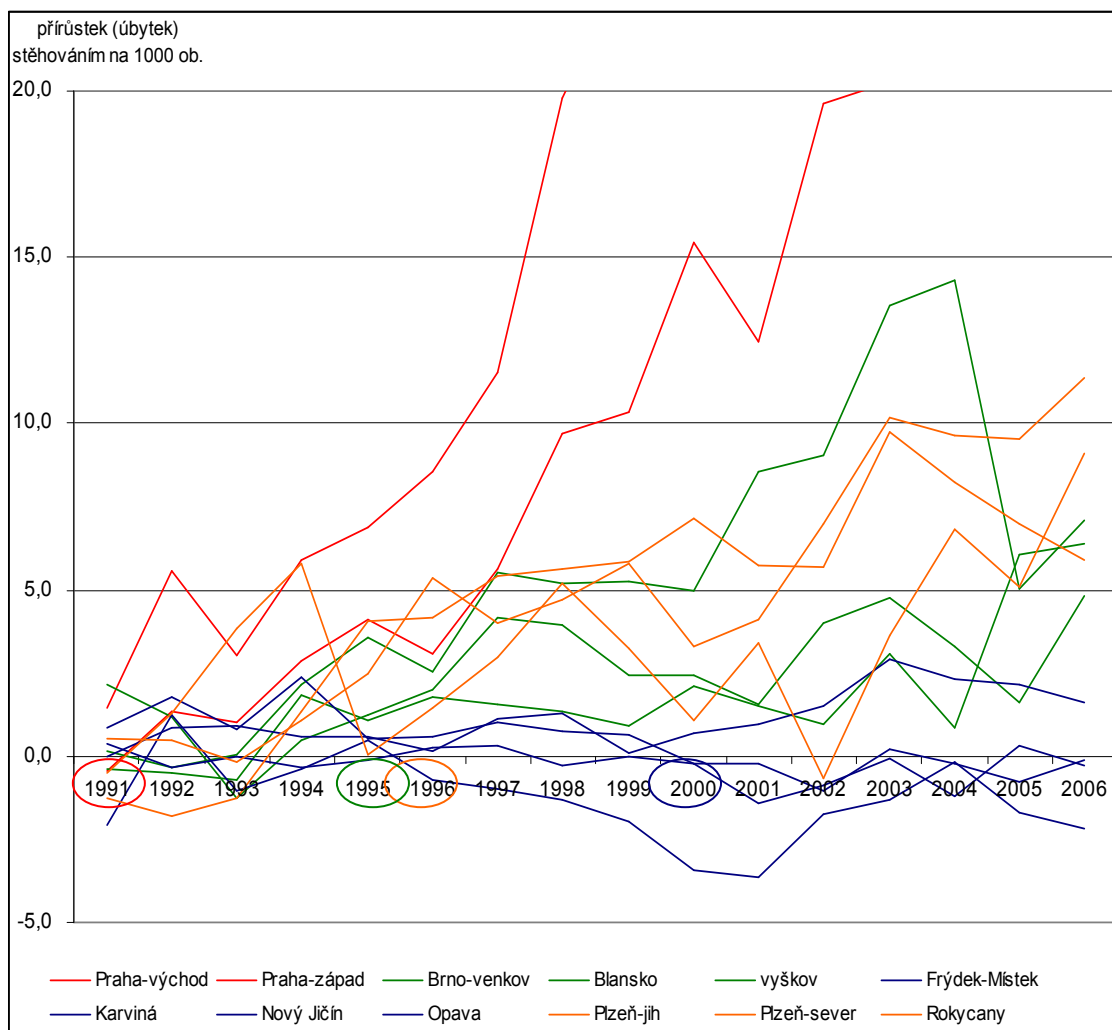
5.4 Vymezení suburbanizačního území v rámci vybraných aglomerací

Suburbanizační území, jak je uvedeno v metodice práce, je vymezeno na základě sledování třech hlavních faktorů ovlivňujících rozšiřování procesu suburbanizace: nárůst počtu obyvatel v jednotlivých obcích aglomerací; nárůst počtu trvale obydlených bytů v jednotlivých obcích aglomerací a hlavní směr každodenní vyjížděky do zaměstnání z jednotlivých obcí aglomerací a podíl vyjíždějících z obcí daným směrem k celkovému počtu vyjíždějících. Obce které splňovaly daná kritéria byla zařazena do suburbanizačního území aglomerací (viz příloha č. 5, 6, 7 a 8).

Proces rezidenční suburbanizace je především charakterizován stěhováním obyvatel z jádrových částí Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomerace do jejich zázemí. Z grafu č. 11 na základě sledování migrace obyvatel lze vyčíst, že proces rezidenční suburbanizace v rámci České republiky nemá společné počátky. V Pražské aglomeraci ho lze vysledovat již od počátku devadesátých let. Brněnská a Plzeňská aglomerace zaznamenávají rozvoj procesu suburbanizace společně přibližně od druhé poloviny devadesátých let. Ovšem odlišná situace je v Ostravské aglomeraci, kde počátky suburbanizačního procesu lze těžko přesně vymežit podle přírůstků stěhováním. Počet obyvatel migrací se zvyšuje od roku 2000 jen v okrese Frýdek-Místek.

Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých obcích suburbanizačního území je různý. Lze vysledovat několik vývojových tendencí v osidlování obcí v zázemí vybraných aglomerací. V obcích ležících v bezprostředním okolí Prahy, Brna, Ostravy a Plzně je nejčastější situace, kdy počet obyvatel s každým rokem stoupá. V některých vzdálenějších obcích potom může docházet k situaci, kdy tam počet obyvatel stagnuje popř. může i klesat a k nárůstu počtu obyvatel tam dojde v krátkém časovém úseku v důsledku budování např. velkých developerských projektů. Příkladem jsou Květnice z okresu Praha-východ, kde se počet obyvatel od roku 2006 téměř zčtyřnásobil nebo obdobná situace je i ve Vestci ležícím v okrese Praha-západ. Obě tyto obce leží podél administrativních hranic Prahy.

Graf č. 11: Přehled počátků suburbanizačního procesu na základě sledování přírůstků obyvatel v okresech vybraných aglomerací



Zdroj: vlastní zpracování podle Demografická ročenka okresů České republiky 1991 až 2006 (2007)

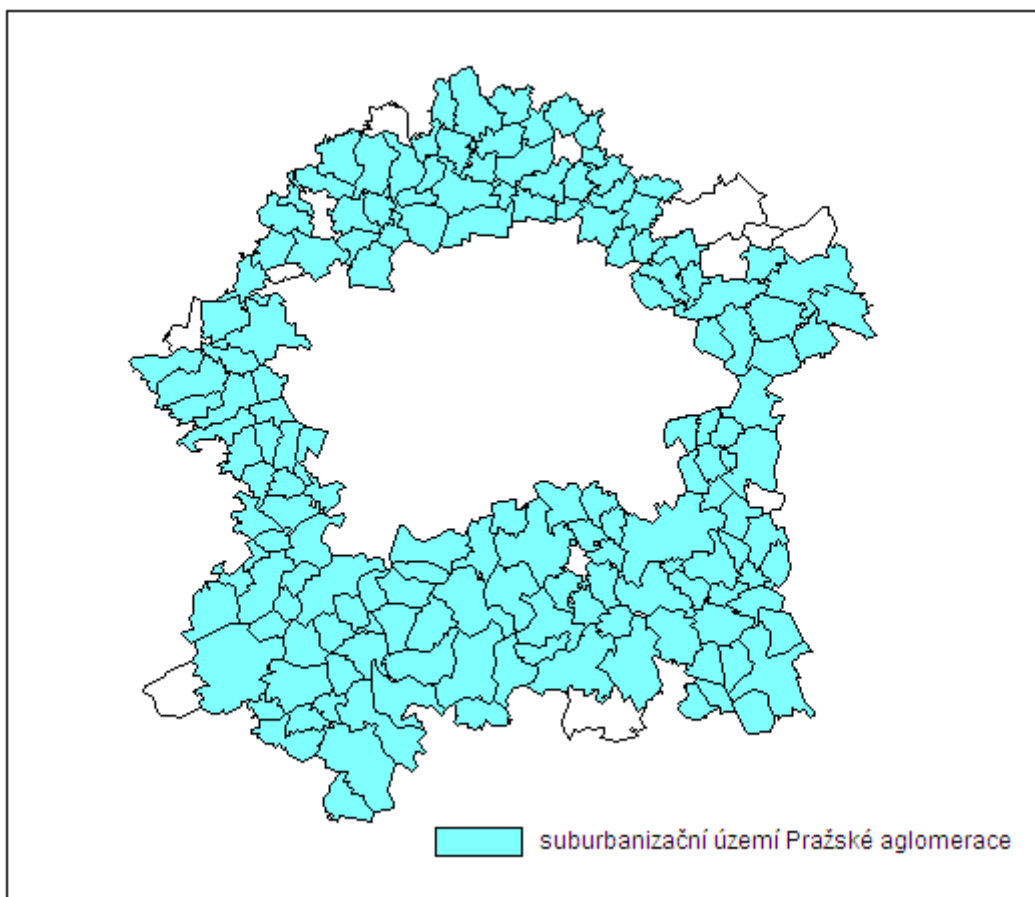
Poznámka: Pro přehlednost grafu byly hodnoty přírůstků zaznamenány jen do výše 20%. Okresy Praha-východ (30,3‰ k 31.12. 2006) i Praha-západ (44,2‰ k 31,12. 2006) tyto přírůstky překračují jednou tolikrát a proto jsou v grafu neukončeny. Čísla v kroužkách označují podle barev roky počátku procesu suburbanizace v jednotlivých letech.

5.4.1 Vymezení suburbanizačního území Pražské aglomerace

Proces suburbanizace v Pražské aglomeraci je ze sledovaných aglomerací nejmohutnější v rámci celé České republiky. Jeho počátky lze pozorovat, jak bylo již zmíněno, od začátku devadesátých let, ale největšího rozmachu dosahuje od druhé poloviny devadesátých let jako ostatní vybrané aglomerace.

Na základě vyhodnocení indexů změny v počtu obyvatel 2006/1991, v počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 a sledování každodenní vyjížďky za prací bylo v zázemí Pražské aglomerace vymezeno suburbanizační území čítající 157 obcí z celkového počtu 171 z okresů Praha-východ a Praha-západ (viz příloha č. 1 a 5). Ze schématu č. 9 je patrné, že suburbanizační území v Pražské aglomeraci je kompaktní a nepatří sem jen několik obcí při okrajích aglomerace.

Schéma č. 9: Vymezené suburbanizační území v rámci Pražské aglomerace



Zdroj: vlastní zpracování

Podle výpočtů indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 v rámci suburbanizačního území Pražské aglomerace vzrostl celkově počet obyvatel mezi sledovanými roky o 30,3%, tj. o 44 354 obyvatel, a počet trvale obydlených bytů se zvýšil mezi lety 1991 a 2001 o 33,9%, tj. o 17 534. Okresy Praha-východ i Praha-západ mají hustou dopravní síť, která tak umožňuje lidem ze suburbanizačních obcí snadné každodenní dojíždění za prací a jinými aktivitami do Prahy. Každodenně za prací ze suburbanizačního území vyjíždí do Prahy skoro 60% z celkového počtu vyjíždějících (viz tab.č. 17).

Tab. č. 17: Přehled indexů změny v počtu obyvatel 2006/1991, počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 a podíl vyjížděky za prací v suburbanizačním území Pražské aglomerace

	Iz 2006/1991 (%)	Iz 2001/1991 (%)	podíl vyjížděky hl. směrem (%)
suburbanizační území Pražské aglomerace	30,3	33,9	59,3
suburbanizační území okresu Praha-východ	124,5	128,6	55,5
suburbanizační území okresu Praha-západ	136,3	139,6	63,4

Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Z hlediska sídelní struktury okresy Praha-východ i Praha-západ charakterizuje velký podíl malých obcí do 2 000 obyvatel (viz tab. č 18). Tato velikost obcí je hlavním cílem lidí hledající klidné bydlení v zázemí Prahy. Naproti tomu zde není dostatečně rozložena nutná občanská vybavenost a lidé jsou v těchto obcích velmi závislí na vyjížděce do Prahy.

Nejvíce osídlený suburbanizační pás tvoří obce při jižním okraji Prahy, kde se počet obyvatel v některých obcích od roku 1991 více než ztrojnásobil. Příkladem jsou obce z okresu Praha-východ: Květnice, Nupaky, Sulice nebo Popovičky. Z okresu Praha-západ jsou to obce: Vestec, Ohrobec, Jesenice, Březová-Oleško, Dolní Břežany a Psáry.

Tab. č. 18: Podíl obyvatelstva v jednotlivých obcích s počtem obyvatel v zázemí Pražské aglomerace

okres	podíl obyvatelstva (%) v obcích s počtem obyvatel								
	do 199	200 - 499	500 - 999	1000 - 1999	2000 - 4999	5000 - 9999	10000 - 19999	20000 - 49999	50000 - 99999
zázemí Pražské aglomerace									
Praha-východ	1,9	12,7	17,6	15,6	14,6	-	37,7	-	-
Praha-západ	1,1	9,6	25,2	17,2	40,0	6,9	-	-	-

Zdroj: zpracováno podle Rozmístění a koncentrace obyvatelstva v ČR časová řada 1961 – 2001 (2004)

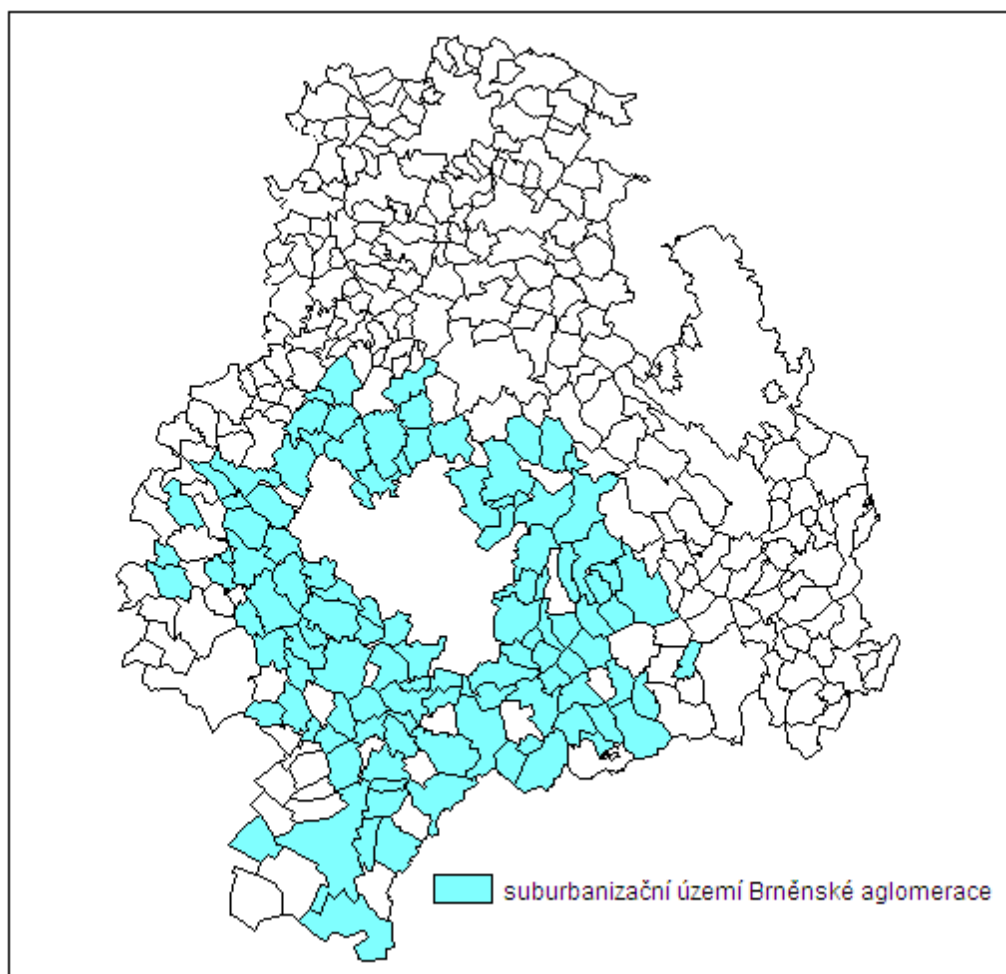
5.4.2 Vymezení suburbanizačního území Brněnské aglomerace

Rozvoj rezidenční suburbanizace na území Brněnské aglomerace začal probíhat déle než v rámci Pražské aglomerace. Lze ho přibližně datovat od druhé poloviny devadesátých let. Nejdříve proces suburbanizace probíhal v rámci administrativních hranic Brna a později se začal šířit do příměstských okresů.

Na základě vyhodnocení indexů změny v počtu obyvatel 2006/1991, v počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 a sledování každodenní vyjížděky za prací se v zázemí Brněnské aglomerace projevil jako suburbanizovaný jen příměstský okres Brno-venkov. Z tohoto okresu přes polovinu obcí, tj. 92, splňovalo kritéria pro zařazení do suburbanizačního území. Okresy Blansko a Vyškov v současné době zahrnují jen malý počet obcí spadajících do suburbanizačního území, z okresu Blansko je to 5 obcí při jeho jižním okraji a z okresu Vyškov se jedná o 15 obcí u západního okraje okresu (viz příloha č. 2 a 6).

Schéma č. 10 ukazuje, že proces suburbanizace v Brněnské aglomeraci se rozvíjí převážně jižním směrem. Suburbanizační území není tak kompaktní jako v případě Pražské aglomerace.

Schéma č. 10: Vymezení suburbanizačního území v rámci Brněnské aglomerace



Zdroj: vlastní zpracování

Celkově podle výpočtů indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 v rámci suburbanizačního území Brněnské aglomerace vzrostl počet obyvatel mezi sledovanými roky o 9,8%, tj. o 13 792 obyvatel. Počet trvale obydlených bytů se zvýšil mezi lety 1991 a 2001 o 5,6%, tj. o 2 617. Dominujícím typem zástavby jsou rodinné domy popř. rezidence budované především individuálními stavebníky popř. developerskými firmami. Za prací do Brna každodenně vyjíždí přes polovinu z celkového počtu vyjíždějících (viz tab. č.19) .

Tab. č. 19: Přehled indexů změny v počtu obyvatel 2006/1991, počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 a podíl vyjížďky za prací v suburbanizačním území Brněnské aglomerace

	Iz 2006/1991 (%)	Iz 2001/1991 (%)	podíl vyjížďky hl. směrem (%)
suburbanizační území Brněnské aglomerace	109,8	105,6	50,4
suburbanizační území okresu Blansko	107,1	104,0	41,8
suburbanizační území okresu Brno-venkov	110,8	106	57,7
suburbanizační území okresu Vyškov	104,6	103,9	50,4

Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Překvapujícím jevem je, že podle výpočtů počet obyvatel v suburbanizačním území vzrostl dokonce o 13 792, zatímco v celé Brněnské aglomeraci jen o 13 252. Což lze vysvětlit tím, že ve vzdálenějších obcích při okrajích aglomerací, v okresech Blansko a Vyškov dochází k úbytku obyvatelstva, který pak ovlivnil celkový výsledek počtu obyvatel v zázemí aglomerace. Naproti tomu v okrese Brno-venkov dochází ve většině obcí k nárůstu počtu obyvatel.

Z hlediska sídelní struktury v suburbanizačním území Brněnské aglomerace lidé nepreferují jen malé obce jako je tomu u Pražské aglomerace, ale míří i do větších, tj. s počtem nad 2000 obyvatel (viz tab. č. 20). Brněnská aglomerace je charakteristická také prostorovou diferenciací. Především pro rozvoj rezidenční suburbanizace je využívána severní a severozápadní část aglomerace z důvodu kvalitního životního prostředí se zalesněnou krajinou a s dobrou dostupností hromadnou dopravou. Nejvíce lidí se stěhuje v této oblasti do obcí v okolí Kuřimi. Jedná se o obce: Rozdrojovice, Česká a Lelekovice. Naproti tomu jihovýchodní část aglomerace v závislosti na napojení na dálnici D1 je v současné době využívána především pro komerční suburbanizaci. Přesto i v těchto částech aglomerace se rozvíjí proces suburbanizace rezidenční. V okolí Modřic jsou to obce: Rebešovice, Moravany, Nebovidy a Otmarov.

Tab. č. 20: Podíl obyvatelstva v jednotlivých obcích s počtem obyvatel v zázemí Brněnské aglomerace

okres	podíl obyvatelstva (%) v obcích s počtem obyvatel								
	do 199	200 - 499	500 - 999	1000 - 1999	2000 - 4999	5000 - 9999	10000 - 19999	20000 - 49999	50000 - 99999
zázemí Brněnské aglomerace									
Blansko	5,5	12,6	14,2	15,3	16,5	6,2	10,5	19,1	-
Brno-venkov	1,2	7,1	21,1	19,9	26,8	23,9	-	-	-
Vyškov	0,8	12,8	23,9	10,8	11,6	14,1	-	26,0	-

Zdroj: zpracováno podle Rozmístění a koncentrace obyvatelstva v ČR časová řada 1961 – 2001 (2004)

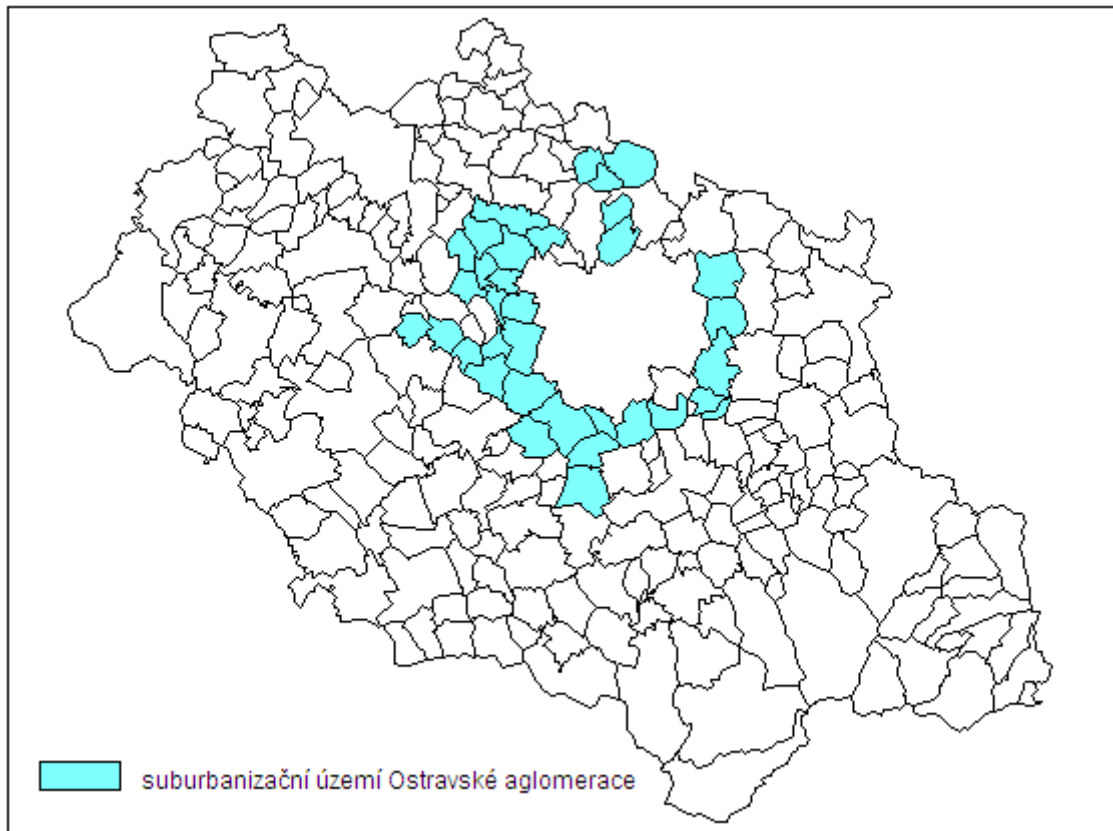
5.4.3 Vymezení suburbanizačního území Ostravské aglomerace

Podle vývoje přírůstků stěhování v rámci Ostravské aglomerace nelze přesně určit počátek rozvoje suburbanizace jako je tomu u Pražské, Brněnské i Plzeňské aglomerace. Proces suburbanizace v případě Ostravy je brzděn hlavně špatným životním prostředím. Přestože od počátku devadesátých let dochází k postupnému zlepšování stavu životního prostředí vlivem poklesu průmyslové výroby i přesto tato oblast zůstává jednou z nejzatíženějších v České republice. Vliv na pomalé šíření suburbanizace v Ostravské aglomeraci má také důsledek hospodářské transformace po roce 1989 a s tím související problém nezaměstnanosti, která se v rámci Ostravské aglomerace pohybuje vysoko nad celorepublikovým průměrem. A tak lidé z města, kteří hledají bydlení v kvalitním životním prostředí a pracovní uplatnění se nestěhují do blízkých příměstských okresů Ostravy, ale spíše dále do jiných krajů např. do Jihomoravského nebo Olomouckého kraje.

Podle vyhodnocení indexů změny v počtu obyvatel 2006/1991, v počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 a sledování každodenní vyjížděky za prací bylo v Ostravské aglomeraci do suburbanizačního území na základě sledovaných kritérií zařazeno jen 35 obcí z celkového počtu 230 obcí (viz příloha č. 3 a 7). Největší podíl v počtu obcí i v počtu obyvatel v suburbanizačním území má okres Opava s počtem 16 obcí. Nejméně se podílí okres Karviná, kde daným kritériím odpovídaly jen 2 obce Petřvald a Rychvald.

Podle schématu č. 11 je vidět, že suburbanizační území Ostravské aglomerace tvoří neuzavřený prstenec kolem Ostravy a je nejmenšího rozsahu ze sledovaných suburbanizačních území. Toto území má tendenci šíření severozápadním směrem.

Schéma č. 11: Vymezené suburbanizační území v rámci Ostravské aglomerace



Zdroj: vlastní zpracování

Podle hodnocení indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 v rámci suburbanizačního území Ostravské aglomerace vzrostl počet obyvatel mezi sledovanými roky o 5,0%, tj. o 3 575 obyvatel, což je nejmenší zaznamenaný nárůst z vybraných aglomerací. Počet trvale obydlených bytů se zvýšil mezi lety 1991 a 2001 o 6,9%, tj. o 1 628. Za prací do Ostravy obdobně jako u Brna i u Plzně každodenně vyjíždí přes polovinu ekonomicky aktivních.

Tab. č. 21: Přehled indexů změny v počtu obyvatel 2006/1991, počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 a podíl vyjížďky za prací v suburbanizačním území Ostravské aglomerace

	Iz 2006/1991 (%)	Iz 2001/1991 (%)	podíl vyjížďky hl. směrem (%)
suburbanizační území Ostravské aglomerace	105,0	106,9	57,2
suburbanizační území okresu Frýdek-Místek	105,9	105,7	56,5
suburbanizační území okresu Karviná	102,3	105,5	41,3
suburbanizační území okresu Nový Jičín	106,8	107,5	56,8
suburbanizační území okresu Opava	104,9	108,6	59,8

Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Sídelní struktura v zázemí Ostravské aglomerace je charakteristická lokalizací městského osídlení na východě aglomerace: např. Havířov (84 427 k 31.12. 2006), Orlová (33 717), Bohumín (23 028), Karviná (63 385). Tato lokalita z většiny nemá žádné předpoklady pro rozvoj suburbanizačního procesu. Na západě jsou to pak lokalizovány obce s počtem obyvatel do 10 000, kde lze předpokládat určitý rozvoj procesu suburbanizace (viz tab. č. 22).

Tab. č. 22: Podíl obyvatelstva v jednotlivých obcích s počtem obyvatel v zázemí Ostravské aglomerace

okres	podíl obyvatelstva (%) v obcích s počtem obyvatel								
	do 199	200 - 499	500 - 999	1000 - 1999	2000 - 4999	5000 - 9999	10000 - 19999	20000 - 49999	50000 - 99999
zázemí Ostravské aglomerace									
Frýdek-Místek	0,1	2,3	5,4	16,3	19,5	12,2	-	17,2	27,1
Karviná	-	-	-	1,7	9,2	4,9	-	30,3	54,0
Nový Jičín	0,1	0,9	11,2	12,1	11,8	18,6	13,7	31,7	
Opava	0,4	2,3	8,1	20,6	16,8	10,0	7,9	-	33,8

Zdroj: zpracováno podle Rozmístění a koncentrace obyvatelstva v ČR časová řada 1961 – 2001 (2004)

V Ostravské aglomeraci se lidé stěhují nejvíce do obcí ležících v jihozápadní části aglomerace, kde je nejméně znečištěné životní prostředí. Z okresu Opava to jsou obce: Budišovice, Horní Lhota, Vřesina nebo Závada. Z okresu Frýdek-Místek to jsou: Kaňovice, Paskov nebo Řepiště. Naproti tomu na východě aglomerace v okrese Karviná nejsou žádné předpoklady rozvoje procesu suburbanizace z důvodu osídlení městského typu.

5.8.4 Vymezení suburbanizačního území Plzeňské aglomerace

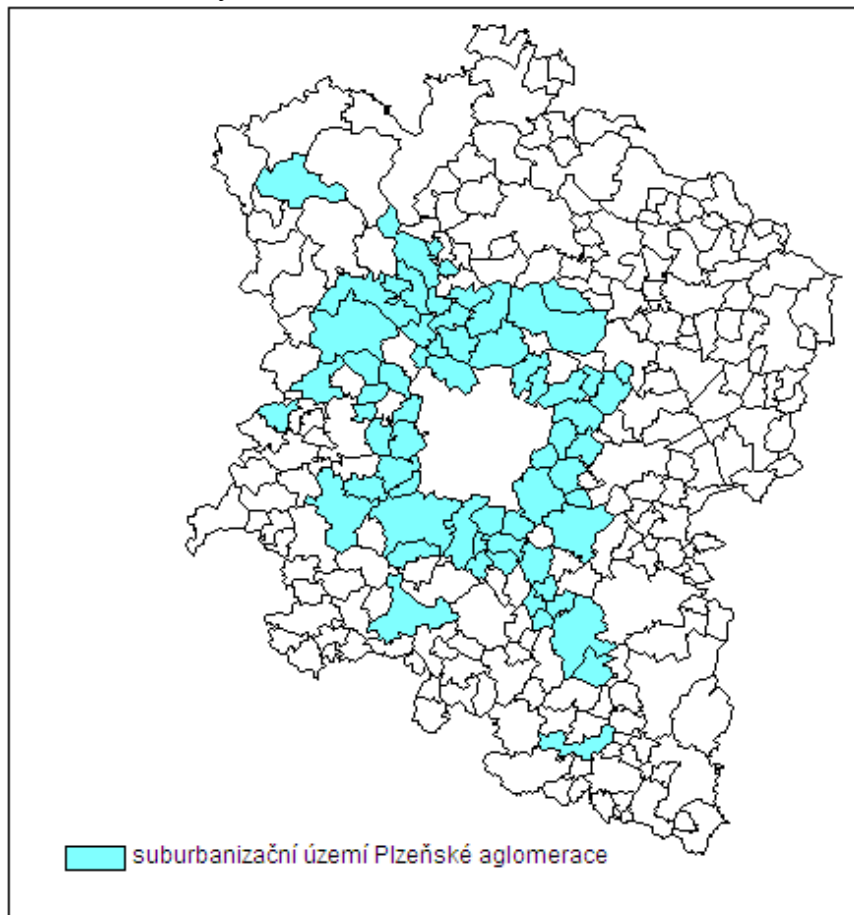
Proces suburbanizace v Plzeňské aglomeraci nastupuje od druhé poloviny devadesátých let stejně jako u Brněnské aglomerace. U obou těchto aglomerací lze sledovat obdobné tendence v rozvoji procesu suburbanizace.

Podle vyhodnocení indexů změny v počtu obyvatel 2006/1991, v počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 a sledování každodenní vyjížděky za prací bylo v Plzeňské aglomeraci do suburbanizačního území na základě sledovaných kritérií zařazeno 26 obcí z okresu Plzeň-jih, 36 obcí okresu Plzeň-sever a 4 z okresu Rokycany (viz příloha č. 4 a 8).

Podle schématu č. 12 je vidět že proces rezidenční suburbanizace v rámci Plzeňské aglomerace se šíří severozápadním směrem a zároveň jihovýchodním směrem v návaznosti na silnici I/20 směřující z Karlových Varů do Českých Budějovic. Obdobně jako u Brněnské aglomerace území není tak kompaktní.

Podle hodnocení indexu změny počtu obyvatel 2006/1991 v rámci suburbanizačního území Plzeňské aglomerace vzrostl počet obyvatel mezi sledovanými roky o 10,1%, tj. o 7 387 obyvatel, což je nejmenší zaznamenaný nárůst z vybraných aglomerací. Počet trvale obydlených bytů se zvýšil mezi lety 1991 a 2001 o 7,9 %, tj. o 2 062. Za prací do Plzně obdobně jako u Brna i u Ostravy vyjíždí každodenně přes polovinu ekonomicky aktivních, tj. 55% (viz tab. č. 23).

Schéma č. 12: Vymezené suburbanizační území v rámci Plzeňské aglomerace



Zdroj: vlastní zpracování

Tab. č. 23: Přehled indexů změny v počtu obyvatel 2006/1991, počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 a podíl vyjížďky za práci v suburbanizačním území Plzeňské aglomerace

	Iz 2006/1991 (%)	Iz 2001/1991 (%)	podíl vyjížďky hl. směrem (%)
suburbanizační území Pražské aglomerace	110,1	107,9	55,0
suburbanizační území okresu Plzeň-jih	108,5	108,6	53,2
suburbanizační území okresu Plzeň-sever	111,8	107,4	60
suburbanizační území okresu Rokycany	107,9	100,8	37,5

Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Obdobnou charakteristiku sídelní struktury jako má Brněnská aglomerace má i Plzeňská. Lidé nepreferují jen menší obce jako v případě Pražské aglomerace, ale míří hlavně do těch s větším počtem obyvatel tj. nad 2000 (viz tab. č. 24), kde je zajištěna lepší občanská vybavenost a klesá závislost na vyjížděče za službami do města.

Tab. č. 24: Podíl obyvatelstva v jednotlivých obcích s počtem obyvatel v zázemí Plzeňské aglomerace

okres	podíl obyvatelstva (%) v obcích s počtem obyvatel								
	do 199	200 - 499	500 - 999	1000 - 1999	2000 - 4999	5000 - 9999	10000 - 19999	20000 - 49999	50000 - 99999
zázemí Plzeňské aglomerace									
Plzeň-jih	6,5	15,3	16,7	7,3	36,4	17,8	-	-	-
Plzeň-sever	4,3	13,6	17,9	17,0	37,8	9,4	-	-	-
Rokycany	8,1	11,9	5,2	16,8	26,7	-	31,2	-	-

Zdroj: zpracováno podle Rozmístění a koncentrace obyvatelstva v ČR časová řada 1961 – 2001 (2004)

Proces rezidenční suburbanizace se v rámci Plzeňské aglomerace z hlediska sídelní struktury šíří nejvíce severozápadním a jihovýchodním směrem. Příkladem jsou obce z okresu Plzeň-sever: Krsy, Všeruby, Příšov nebo Chotíkov a z okresu Plzeň-jih jde například o obce: Losiná, Chválenice nebo Nepomuk. Z hlediska sídelní struktury rozsáhlá výstavba rodinného bydlení je vázána na okolí silnice č. II/180. Příkladem jsou obce z okresu Plzeň-sever: Bdeněves, Myslinka, Ledce nebo Zruč-Senec a z okresu Plzeň-jih: Letkov, Starý Plzenec a Štěnovice.

5.5 Souhrnné výsledky rezidenční suburbanizace

Z mapy v příloze č. 5 lze vysledovat, že ve většině obcí v rámci Pražské aglomerace došlo k vzrůstu populace, zvýšil se počet trvale obydlených bytů a většina lidí z těchto obcí každodenně vyjíždí za prací do Prahy. Suburbanizační území tedy až na pár obcí při okrajích aglomerací zahrnuje oba příměstské okresy Praha-východ i Praha-západ.

Podle mapy v příloze č. 6 v okrese Brno-venkov lze vypožorovat, že většina obcí zaznamenala nárůst v počtu obyvatel i trvale obydlených bytů. Pokles v počtu obyvatel zaznamenávají jen obce při západních hranicích celé aglomerace. V rámci okresu Brno-venkov je hlavním směrovým proudem každodenní vyjížděky za prací Brno.

Okresy Blansko a Vyškov v obcích přiléhajících k okresu Brno-venkov zaznamenávají nárůsty v počtu obyvatel i trvale obydlených bytů. Přesto nesplňují kritérium hlavního směru každodenní vyjížděky za prací. Z okresu Blanska většina lidí jezdí za prací do Blanska a nebo do Boskovic a z okresu Vyškov hlavní směr každodenní vyjížděky jsou města Vyškov a Bučovice. Celkově suburbanizační území Brněnské aglomerace zahrnuje tedy přes polovinu obcí z okresu Brno-venkov a jen pár obcí z okresů Blansko a Vyškov.

Mapa v příloze č. 7 znázorňuje, jak se v celé Ostravské aglomeraci snížil počet obyvatel hlavně ve velkých městech: Frýdek-Místek, Třinec, Havířov, Karviná, Orlová, Nový Jičín, Opava (absence červených bodů v mapě v příloze č. 7). Naproti tomu ale podle předpokladů o poklesu počtu obyvatel v této aglomeraci velké množství menších obcí zaznamenává přírůstky populace. Většinou se ale jedná jen o pár procent, která nestačí vyrovnávat úbytky ve velkých městech. Obdobné je to i s bytovou výstavbou. Za prací do Ostravy dojíždějí jen lidé z blízkých obcí. Na základě průniku podmínek splňující zařazení do suburbanizačního území tvoří suburbanizační obce jen malý prstenec při administrativních hranicích Ostravy.

Mapa v příloze č. 8 znázorňuje nárůst počtu obyvatel, nárůst trvale obydlených bytů a podíl každodenní vyjížděky za prací. Hlavním rozdílem ve srovnání s Ostravskou ale i Brněnskou aglomerací je, že v rámci Plzeňské aglomerace lze vysledovat větší závislost lidí na každodenní vyjížděce za prací do Plzně (samostatné žluté body v mapě v příloze č. 8). Obdobně jako u Brněnské aglomerace a Ostravské i v Plzeňské

aglomeraci je největší nárůst v počtu obyvatel i trvale obydlených bytů zaznamenán u obcí v okolí administrativních hranic s Plzní v okresech Plzeň-sever a Plzeň-jih. Většina z těchto obcí patří do suburbanizačního území Plzeňské aglomerace. Suburbanizační území se v těchto okresech ještě rozvíjí v návaznosti na silnici I/20 vedoucí z Karlových Varů na České Budějovice.

V okrese Rokycany podle mapy v příloze č. 8 jsou zaznamenány přírůstky obyvatel i nárůst trvale obydlených bytů, pohybují se ale jen v rozmezí několika procent a hlavním směrovým proudem každodenní vyjížděky v tomto okrese jsou Rokycany. Proto z tohoto okresu jsou do suburbanizačního území zahrnuty jen tři obce které splňovaly podmínky pro zařazení do suburbanizačního území.

Při procesu rezidenční suburbanizace dochází k poklesu počtu obyvatel ve městech a k nárůstu obyvatel v příměstských okresech. Tento fakt definující proces suburbanizace platí u Pražské, Brněnské a Plzeňské aglomerace, kde během sledovaných let 1991 až 2006 vzrostl počet obyvatel. V případě Ostravské aglomerace toto tvrzení neplatí, zde naopak došlo k poklesu obyvatelstva.

Jak vyplývá celkově z hodnocení indexu změny počtu obyvatel nejvíce vzrůstá počet obyvatel v obcích ležících v nejbližším okolí měst Prahy, Brna, Plzně i Ostravy popř. podél významných dopravních tahů. Naopak největší ztráty jsou evidovány v Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomeraci při okrajích aglomerací. Jedná se zejména o obce s typickým vesnickým osídlením a na české poměry zatím s časově náročnou dojížděkou za prací.

S nárůstem počtu obyvatel v zázemí aglomerací souvisí i růst trvale obydlených bytů. V zázemí Pražské, Brněnské, Ostravské i Plzeňské aglomerace dochází k budování nových rodinných domů, rekonstrukcím stávajících popř. rekonstrukcím rekreačních objektů. Důvodem stěhování do zázemí města je především zlepšení podmínek bydlení. Důraz lidé kladou hlavně na kvalitní životní prostředí. Dalším důvodem je poptávka po bydlení v osobním vlastnictví, které lze realizovat na levnějších parcelách v zázemí aglomerací.

Lidé ze suburbanizačního území jsou nuceni každodenně vyjíždět za prací, vozit děti do škol a obvykle jezdit za nákupy, kulturou a dalšími aktivitami. V českých poměrech

je v současnosti limitován rozvoj suburbanizačního území dojížděním lidí za svými aktivitami 30 maximálně 45 minutami.

Z hlediska věkové struktury dochází v suburbanizačním území aglomerací k omlazení populace. Podle věkové struktury zde dominují v současnosti mladé manželské páry mezi 30-40 lety s dětmi okolo 10 let. Do suburbanizačního území se stěhují obvykle lidé s vysokoškolským nebo středoškolským vzděláním. Většinou se jedná o vysokopříjmovou skupinu obyvatel, kteří si zde budují rodinné domy a za prací každodenně vyjíždějí do Prahy, Brna, Plzně nebo Ostravy.

5.6 Návrhy a opatření rezidenční suburbanizace

Rozvoj procesu suburbanizace má v rukou stát. Pracovníci stavebních úřadů a ostatních orgánů státní správy mají pravomoc umožňující dohled nad správným nakládáním s krajinou. Úředníci v zázemí Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomerace jsou však vystaveni někdy tlaku developerských firem i individuálních stavebníků. Dobrá, ale i špatná práce úředníků je vidět potom ve výsledné podobě nových domů, jejich architektuře a zasazení do krajiny [OUŘEDNÍČEK, 2008].

Obecně jednou z možných variant omezení neorganizovaného šíření rezidenční suburbanizace by mohla být podpora soustředěné výstavby na menší ploše. Příkladem mohou být propracované developerské projekty, které by navazovaly na původní vesnické osídlení. Nejlépe lokalizované v blízkosti železničních tratí, protože železniční doprava je mnohem ohleduplnější k životnímu prostředí než individuální doprava osobními automobily. Tím by se snižovaly náklady na budování dopravní i technické infrastruktury a omezily by se negativní důsledky na životní prostředí. S tímto plánem by i souvisela podpora příměstské železniční dopravy.

Zásadní vliv na rozvoj obcí mají různé dotační programy a iniciativy. Proto další variantou usměrňování rozvoje rezidenční suburbanizace by mohla být např. organizovaná státní podpora rekonstrukce již existujícího bytového fondu v obcích a nebo v případě pokud obec disponuje nějakými volnými stavebními pozemky nabízet je přednostně k zastavení s určitými výhodami.

6. VÝSLEDKY A DISKUZE KOMERČNÍ SUBURBANIZACE

Komerční suburbanizace se v zázemí Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomerace projevuje výstavbou průmyslových zón (PZ) tzv. na zelené louce, na kterých se budují nákupní centra. Zakládají se zde industriální areály se sklady, logistickými a administrativními centry i průmyslovou výrobou.

Z prostorového pohledu dochází od devadesátých let dvacátého století k přemísťování výroby z historických centrálních lokalit směrem za město. Hlavním lokalizačním faktorem komerční suburbanizace je dobrá dopravní dostupnost rozsáhlých a relativně levných pozemků za administrativními hranicemi popř. na administrativních hranicích měst Prahy, Brna, Ostravy a Plzně. V současnosti se v České republice buduje nejvíce komerčních ploch podél významných dopravních tahů, přičemž rozhodující jsou dálnice D1 Praha - Brno, D2 Brno - Slovensko, D5 Praha - Plzeň - Německo a D8 z Prahy do Drážďan. Vytváření PZ se stalo velmi významným nástrojem pro přilákání zahraničních investic do regionů. V roce 2006 Česká republika byla na pátém místě v pronajímání PZ z celé Evropské unie [Stavební fórum, 2007].

Rozvoj komerční suburbanizace v posledních letech má pozitivní vliv na snižování nezaměstnanosti. Budování PZ a investice od zahraničních investorů tak přináší nová pracovní místa. Z vybraných aglomerací se s problémem vysoké nezaměstnanosti nejvíce potýká Ostravská aglomerace (viz tabulka č. 25). Ta patří do regionu postiženým strukturálními změnami. V současné době se nezaměstnanost v Ostravské aglomeraci pohybuje vysoko nad celorepublikovým průměrem, např. nezaměstnanost v okrese Karviná dosahuje hodnot 13%, republikový průměr činí 6% [MPSV, 2008], ostatní vybrané aglomerace mají hodnoty nezaměstnanosti pod průměrem České republiky. Ostravská aglomerace patří k oblastem s vysokými státními dotacemi, které jsou směřovány na rekvalifikace a podporu rozvoje PZ.

Tab. č. 25: Míra nezaměstnanosti v jednotlivých vybraných aglomeracích v prosinci 2007

aglomerace	uchazeči o práci	pracovní síla	míra nezaměstnanosti (%)
Pražská aglomerace	17921	855306	2,1
Brněnská aglomerace	22105	405687	5,4
Ostravská aglomerace	55920	587178	9,5
Plzeňská aglomerace	6333	172955	3,7

Zdroj: zpracováno podle MPSV, 2008

Následující kapitoly jsou stručným přehledem rozmístění PZ v Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomeraci. Analýza PZ v této práci vychází z dat Regionálního Informačního servisu. U PZ je hodnocena hlavně jejich lokalizace, velikost, funkčnost a zaměření.

6.1 Přehled vybraných komerčních ploch v Pražské aglomeraci

Pražská aglomerace představuje ekonomické a inovační centrum celé České republiky. Nachází se zde množství průmyslových lokalit, které jsou již z části využívány nebo nové, které čekají na investory (viz tab.č. 26).

V bezprostředním okolí Prahy se nachází několik významných lokalit s novou výstavbou nákupních center: např. Metropole Zličín při dálnici D5 do Plzně, obchodně společenské centrum Černý Most při ústí dálnice D11 směr Hradec Králové a na severu města nákupní centrum Letňany. Všechny tyto nákupní střediska byla nově vybudována v rámci okrajových městských částí Prahy.

Nové skladovací objekty v Pražské aglomeraci se staví hlavně v oblasti podél dálnice D1, kde se vytváří téměř kontinuální zástavba s obchodními, skladovacími a distribučními zařízeními. Podobná koncentrace zařízení vzniká také podél dálnice D5 v okrese Praha-západ v okolí Rudné [SÝKORA, 2002]. Při dálnici D1 na Brno je vybudována průmyslová a komerční zóna Průhonice - Česlice. Její hlavní funkční náplní je koncentrace obchodu a služeb v nákupním centru Průhonice a dále tato komerční zóna nabízí kancelářské a skladovací prostory.

Významné průmyslové zóny jsou koncentrovány v okrese Praha-východ. V severní části aglomerace při dálnici D8 směrem na Ústí nad Labem se nachází PZ Odolena Voda. Celková rozloha PZ činí 19 ha a je členěna na tři rozvojové zóny, funguje zatím jen z části. Předpokládané využití PZ je lehká průmyslová výroba, sklady a občanská vybavenost [Katalog greenfields, 2007].

Zápy nabízejí ve své severovýchodní části více rozvojových lokalit k využití různých typů investičních příležitostí. PZ se nachází v blízkosti rychlostní komunikace R10 Praha - Mladá Boleslav - Turnov. Její celková rozloha je 35 ha, z části je již využívána. PZ Zápy se skládá ze třech rozvojových ploch - Zápská průmyslová zóna, Průmyslová zóna Za družstvem a bývalého areálu firmy Prefa. Funkční náplň PZ je zaměřena na průmyslovou výrobu a skladování. PZ ze severu přiléhá k zastavěnému území obce, kde jsou plochy určené pro nerušící výrobu [Katalog greenfields, 2007].

Tab. č. 26: Přehled vybraných hlavních PZ v Pražské aglomerace

obec	název PZ	rozloha (ha)
Odolena Voda	PZ Odolena Voda (funkční)	15
Zápy	Zápská PZ (funkční)	12
	PZ - Zápy - Za Družstvem (funkční)	9
	bývalý areál firmy PREFA (funkční)	14
Horní Počernice	VGP Park Horní Počernice (funkční)	100

Zdroj: zpracováno podle Katalog greenfields (2008)

6.2 Přehled vybraných komerčních ploch v Brněnské aglomeraci

Z ekonomického hlediska je Brno v současné době ve fázi přechodu od města jehož ekonomika byla založena na průmyslové základně k městu soustředujícím terciární a kvartérní funkce (viz tab. č. 27).

K zásadním změnám v rozložení ekonomických funkcí v celé Brněnské aglomeraci došlo v druhé polovině devadesátých let. Prvním hypermarketem v České republice byl Globus, který byl otevřen na severním okraji města Brna. V současné době z územního pohledu je stávající rozložení obchodních center kolem Brna nevyvážené [MULÍČEK, 2002]. Na severním okraji města je jen pár hypermarketů, při jižním okraji Brna je obchodními centry předimenzováno. Tento fakt vyvolává velkou dojížděku obyvatel za nákupy popř. službami jižním směrem.

Město Brno klade značný důraz na rozvoj Českého technologického parku a Černovické terasy. Český technologický park se nachází při severním okraji města Brna, v těsném sousedství univerzitního areálu, kde jsou umístěny kancelářské budovy i objekty pro hi-tech výrobu a strategické služby. Její rozloha činí 60 ha a v současnosti je využívána z větší části. PZ Černovická terasa je situována při východním okraji Brna. PZ je napojena na dálnici D1 a v blízkosti se nalézá letiště Brno-Tuřany. Zóna je připravována od roku 2000. Její celková rozloha činí 200 ha a v současné době je využívána zhruba z poloviny. Její hlavní funkční náplň je zpracovatelský průmysl (letectví, kosmonautika, informační technologie), strategické služby a technologická centra.

PZ Modřice se nachází v jižní části Brněnské aglomerace okrese Brno-venkov. Je součástí dosud ojedinělého projektu soukromého developera v oblasti průmyslových zón v České republice. Nabízí plochy vhodné pro výstavbu a zároveň už hotové výrobní haly a kanceláře vhodné pro umístění strategických center služeb nebo technologických center. Central Trade park Modřice byl v roce 2003 oceněn jako PZ s největším ekonomickým přínosem.

PZ Pohořelice je jednou z mála plně využití PZ v zázemí Brněnské aglomerace a do budoucna se ještě počítá s jejím rozšířením. PZ leží v okrese Brno-venkov a přiléhá

k železnici IV. evropského koridoru Berlín-Brno-Vídeň a je s návazností na D1. Její hlavní funkční náplní je průmyslová výroba a logistika.

Další významnější v současnosti plánovanou PZ v Brněnské aglomeraci jsou Bučovice v okrese Vyškov. V plánu je 60 ha rozvojové plochy určené do budoucna pro lehkou průmyslovou výrobu, služby a komerční plochy. V okrese Blansko není lokalizována žádná významná PZ.

Tab. č. 27: Přehled vybraných PZ v Brněnské aglomeraci

obec	název PZ	rozloha (ha)
Brno	Český technologický park (funkční)	60
	PZ Černovická terasa (funkční)	87
Modřice	PZ Modřice (funkční)	15
Šlapanice	PZ Šlapanice (záměr)	92
Měnín	PZ Měnín (záměr)	178
Pohořelice	PZ Pohořelice - Dolní Štíngary (funkční)	40
Bučovice	PZ Bučovice – Marefy (záměr)	60

Zdroj: zpracováno podle Průmyslové zóny České republiky (2007)

6.3 Přehled vybraných komerčních ploch v Ostravské aglomeraci

Ostravská aglomerace patří do regionu postiženým strukturálními změnami. Podle přílohy k usnesení vlády z května 2006 č. 560 jsou vymezeny jako strukturálně postižené okresy Ostrava-město, Frýdek-Místek, Karviná a Nový Jičín a hospodářsky slabý okres Opava [Czechinvest, 2007]. V Ostravské aglomeraci dochází od poloviny devadesátých let k útlumu některých podniků a s tím souvisí růst nezaměstnanosti. Státní podpora budování PZ proto s sebou přináší ekonomický přínos v podobě nově vytvořených pracovních míst a investování kapitálu přicházejících investorů (viz tab. č. 28).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje disponuje dostatečným množstvím průmyslových ploch v různém stavu připravenosti a obsazenosti. V současné době kraj vlastní nejvýznamnější strategickou PZ Nošovice v Ostravské aglomeraci, kterou dokončuje pro společnost Hyundai. Ta chystá v Nošovicích vybudovat automobilku, ve které najdou práci tři tisíce lidí a kromě přímých pracovních míst by investice Hyundai měla podnítit vznik deseti až patnácti tisíc dalších pracovních míst u dodavatelů [Czechinvest, 2007].

Další strategické rozvojové lokality Ostravské aglomerace se nacházejí převážně v její jižní části v návaznosti na silnice I/56 a I/58. V letech 2000-2006 byla vybudována na území města Ostravy PZ Ostrava-Hrabová. V současné době činí její rozloha 60 ha a do budoucna se chystá její rozšíření. Její základní význam je spatřován ve zvýšení ekonomické atraktivity a snižování nezaměstnanosti v Ostravě. Její funkční náplní je lehká průmyslová výroba, sklady, výzkum a služby.

Další významnou fungující PZ Ostravské aglomerace je PZ Mošnov, která je součástí obchodně-podnikatelského areálu u letiště Ostrava - Mošnov v okrese Nový Jičín. Dopravní dostupnost zajišťuje silnice I/58. Funkční náplní PZ je drobná průmyslová výroba, logistika, služby, výrobně-montážní a opravárenské provozy s vazbou na letecký průmysl. Rozloha PZ činí přes 200 ha a z velké části je již využita.

PZ Paskov se nachází na ploše 30 ha bývalého skleníkového areálu, v bezprostřední blízkosti celulózky a pilařského závodu. Tato PZ v letech 2004-2005 byla dotována z Programu na podporu průmyslových zón ve výši 71 milionu Kč. V rámci areálu bylo

zachováno několik starých budov. Tato PZ je příkladem propojení greenfields a brownfields. Areál PZ hraničí z jedné strany s nezastavěnými pozemky, které do budoucna nabízí možnost dalšího rozvoje PZ. Funkční náplní této PZ je hlavně lehký průmysl.

Další významné komerční plochy se nachází v okolí Hnojníku. Jednou z nich je PZ Hnojník – Třanovice, ta je již plně využívána. Druhou PZ jsou Horní Tošanovice vzdálené 2 km od PZ Hnojník – Třanovice a dosud není využívána. Obě tyto PZ jsou zaměřeny na lehkou průmyslovou výrobu a logistiku.

V okrese Karviná se nachází PZ Karviná-Nová Pole. Tato PZ je provozována a využita v celém rozsahu 40 ha a je zaměřena na průmyslovou výrobu.

Tab. č. 28: Přehled vybraných PZ v Ostravské aglomeraci

obec	název PZ	rozloha (ha)
Ostrava	Vědecko-technologický park Ostrav, a. s. (funkční)	10
Mošnov	PZ Ostrava – Mošnov (funkční)	200
Horní Tošanovice a Třanovice	Průmyslová a logistická zóna Tošanovice – Třanovice (funkční)	67
Ostrava	PZ Ostrava – Hrabová (funkční)	120
Paskov	PZ Paskov (funkční)	30
Kopřivnice	Podnikatelský park Kopřivnice	80
Karviná	Karviná Nová Pole I a II (funkční)	48 a 9
Bolatice	PZ Bolatice (funkční)	16
Frýdek-Místek	PZ Chlebovce (funkční)	12
	PZ Leskovecká (záměr)	8
Nošovice	PZ Nošovice (funkční)	276

Zdroj: zpracováno podle Hlavní průmyslové zóny Moravskoslezského kraje

Ostravská aglomerace disponuje značným počtem brownfields, které zde zbyly z dob minulých. Jedná se např. o staré průmyslové objekty, skladiště, chemické skládky nebo areály dolů. V současné době ale převažuje zájem investorů o umístění svého podnikání na zelené louce. Využívání ploch greenfields je finančně, technicky i časově méně náročné než brownfields. Problematika brownfieldů je zakotvena v Programu rozvoje územního obvodu Moravskoslezského kraje.

6.4. Přehled vybraných komerčních ploch v Plzeňské aglomeraci

Plzeňská aglomerace disponuje značným množstvím rozvojových průmyslových zón, které mají důležitou roli pro lákání zahraničních investorů (viz tab. č. 29). Rozvoj ekonomických aktivit se v Plzeňské aglomeraci soustřeďuje zejména ve vazbě na dálnici D5. Nejlepší předpoklady pro rozvoj ekonomických aktivit má jihozápadní část aglomerace, která je tvořena koridorem Nýřany – Tlučná – Vejprnice a areálem letiště Líně. Tato oblast navazuje na část rozvojového areálu Městský industriální park Borská pole [ÚP VÚC, 2006]. PZ Nýřany – Tlučná je situována na rovinném území, má ucelený obdélníkový tvar a její dopravní poloha je velmi výhodná s návazností na nadřazenou silniční síť i železniční dopravu. V současné době je ve stavu přípravy a měly by zde být soustředěny aktivity zaměřené na ekonomický rozvoj oblasti, průmyslové a výrobní funkce.

Letiště Líně má rozlohu 400 ha a je největší rozvojovou plochou v rámci Plzeňské aglomerace. V současnosti probíhá již několikátá příprava koncepčního využití areálu. Funkční náplní této PZ je do budoucna plánovaná lehká průmyslová výroba, založení logistického centra a zachování leteckého provozu.

Další prostory pro komerční a výrobní aktivity se nacházejí ve východní části aglomerace v návaznosti na dálnici D5. Mezi regionálně významné plochy patří PZ Rokycany-Jih, která v současné době již z části funguje a protože tato PZ je umístěna na okraji vojenského prostoru její další využití není jasné, lze ale předpokládat, že v případě potřeby by její rozsah mohl být rozšířen [ÚP VÚC, 2004]. Kromě PZ Ejpovice-Exit 67, která je již funkční, jsou zde k dispozici další areály v Kyšicích, v Dýšině a v přípravě je PZ Exit 62-Rokycany.

Další funkční rozvojové plochy ekonomického zaměření jsou lokalizovány také například v Myslince, Stodě, Dobřanech, Štěnovicích, Přešticích nebo Chotíkově. Funkční náplní těchto PZ je zejména lehká průmyslová výroba, komerční funkce nebo technické služby.

Tab. č. 29: Přehled vybraných PZ v Plzeňské aglomeraci

obec	název PZ	rozloha (ha)
Blovice	PZ Blovice (záměr)	18
Dobřany	PZ Dobřany - Nad Nádražím (funkční)	19
	PZ Dobřany - Za Stodolami (funkční)	5
Ejovice	Ejovice - Exit 67 (funkční)	20
Hrádek	PZ Hrádek (záměr)	45
Kožlany	PZ Kožlany (funkční)	12
Líně	Komerční zóna Plzeň - Líně s mezinárodním letištěm (záměr)	400
Město Touškov	PZ Město Touškov (funkční)	21
Myslinka	PZ Myslinka (funkční)	30
Mýto	PZ Mýto (funkční)	24
Nepomuk	PZ Nepomuk – Dvorec(funkční)	8
Nýřany	PZ – Jihozápad (záměr)	390
Plzeň	Městský industriální park Borská pole (funkční)	180
Přeštice	PZ Přeštice – Západ (funkční)	66
Radnice	PZ Kruhovka (funkční)	5
	PZ Radnice - U Dřevařských závodů (funkční)	5
Rokycany	PZ Rokycany – Jih (funkční)	38
	Rokycany - Exit 62 ((záměr)	43
Spálené Poříčí	PZ Spálené Poříčí - Zámecká ulice (funkční)	5
Štěnovice	PZ Štěnovice (funkční)	18

Zdroj: zpracováno podle Rozvojové zóny v Plzeňském kraji, 2008

6.5 Souhrnné výsledky komerční suburbanizace

Obecně je šíření procesu komerční suburbanizace vázáno na hlavní dopravní tahy a volné pozemky v jejich okolí.

V rámci Pražské aglomerace je lokalizováno nejvíce průmyslových zón v návaznosti na dálnici D8 směrem na Ústí nad Labem.

V Brněnské aglomeraci se komerční suburbanizace rozvíjí nejvíce v jihovýchodní části v návaznosti na dálnici D1 a D2.

V případě Ostravy nelze určit přesnou oblast rozvoje komerční suburbanizace, protože průmyslové zóny jsou v zázemí rozmístěny nerovnoměrně, je to hlavně ovlivněno pozůstatky tradice těžkého průmyslu.

V Plzeňské aglomeraci je v současné době nejvíce průmyslových zón soustředěno podél dálnice D5 směřující z Prahy na Rozvadov. Budují se zde hlavně industriální areály se sklady, logistickými a administrativními centry.

6.6 Návrhy a opatření komerční suburbanizace

Hlavní negativa, které představuje lokalizace podniků tzv. na zelené louce, jsou ekonomická a ekologická. Z hlediska ekonomie to znamená zvyšující se náklady na infrastrukturu a z hlediska ekologie dochází k úbytku přírodního prostředí a zvyšuje se doprava a s ní nárůst hlučnosti a prašnosti.

Jedním ze způsobů jak omezit negativní dopady komerční suburbanizace je využívání tzv. brownfields. Revitalizace a využívání starých průmyslových areálů. V současné době revitalizace brownfields jsou pro investory ekonomicky náročnější než budování podniků na zelené louce. Hlavními důvody jsou např. zatížení území ekologickými problémy, složité majetkové vztahy, nedostatečně rozsáhlá a ucelená území pro uvažované záměry, nedostačující dopravní infrastruktura nebo snaha vyhnout se dopravně vytíženému městu.

Do budoucna by stát měl najít takové ekonomické a legislativní nástroje, které by dokázaly vyvážit vyšší náklady na realizaci projektů na území brownfields v porovnání s ekonomickými aktivitami na greenfields. Podporou brownfields se zabývá i Operační program Podnikání a inovace pro období 2007 – 2013. Jeho cílem je zlepšování stávající infrastruktury, zaměřené zejména na revitalizaci a využití stávajících oblastí a objektů vyčerpaných průmyslovou činností. Upřednostňovány budou investice do stávajících objektů a do zajištění jejich dalšího optimálního využívání.

7. ZHODNOCENÍ HYPOTÉZ

Hypotéza č. 1: Zda-li má rezidenční suburbanizace v zázemí Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomerace stejný průběh, se nepotvrdila. Suburbanizační proces v rámci České republiky má odlišné počátky ve všech aglomeracích. Zatímco počet obyvatel v zázemí Pražské aglomerace rostl od počátku devadesátých let poměrně rychle, do zázemí Brna a Plzně se lidé začali stěhovat později, přibližně od druhé poloviny devadesátých let. Nejdéle lze celkově zaznamenat rozvoj procesu suburbanizace v Ostravské aglomeraci.

Hypotéza č. 2: Rezidenční suburbanizace probíhá jen v obcích bezprostředně v blízkosti administrativních hranic měst Prahy, Brna, Ostravy a Plzně. Tato hypotéza se potvrdila jen u Ostravské aglomerace, kde suburbanizační území tvoří prstenec obcí kolem administrativních hranic Ostravy. U ostatních aglomerací tato hypotéza již v současnosti neplatí. Nejvíce lidí se sice stěhuje do obcí ležících u administrativních hranic vybraných měst, kde se vytvářejí pásy suburbanizovaných obcí. Ale postupně proces suburbanizace sílí a vzdaluje se od měst obvykle v návaznosti na nějakou významnou komunikaci. V Pražské aglomeraci nejvíce roste počet obyvatel při jižním okraji města Prahy. V Brněnské aglomeraci je to jižním směrem od Brna a v Plzeňské aglomeraci je to pás obcí podél silnice I/20. Tyto tendence lze již nejlépe pozorovat u Pražské aglomerace, kde suburbanizační území v současnosti již překračuje vymezenou aglomeraci podle příměstských okresů Praha-východ a Praha-západ a lidé se stěhují tak do dalších okresů ve Středočeském kraji.

Hypotéza č. 3: Komerční suburbanizace se šíří podél hlavních dopravních tahů, se v současnosti potvrdila. Ve všech vybraných aglomeracích se nejvíce rozvíjejí průmyslové zóny v návaznosti na dálnice. V případě Pražské aglomerace je to D8 směřující na Ústí nad Labem popř. rychlostní komunikace R10 směřující na Mladou Boleslav. V Brněnské aglomeraci se průmyslové zóny budují hlavně v jižní části aglomerace v návaznosti na dálnici D2 směřující na Bratislavu. V Ostravské aglomeraci se budují průmyslové zóny podél rychlostních komunikací R48 a R56. U Plzeňské aglomerace jsou průmyslové zóny lokalizovány především v místech ležících v okolí dálnice D5 směřující od Prahy na Rozvadov.

Hypotéza č. 4: Zda-li společně souvisí rozvoj rezidenční a komerční suburbanizace se nepotvrdila přímo. V některých oblastech vybraných aglomeracích dochází k prolínání lokalizace rezidenční i komerční suburbanizace např. v západní části Plzeňské aglomerace popř. jižní části Ostravské aglomerace. Ale zpravidla dochází k prostorové polaritě a části aglomerací s ceněným životním prostředím a zalesněnou krajinou jsou určeny pro rezidenční suburbanizaci, zatímco komerční suburbanizace se soustřeďuje do komplexů budovaných podél dálnic a významných dopravních křižovatek.

Hypotéza č. 5: Zda-li přináší rezidenční i komerční suburbanizace do prostředí více negativních nebo pozitivních důsledků nelze v současné době přesně určit. Ve srovnání se západními státy je proces suburbanizace v České republice teprve na počátku. Největší negativní důsledky přináší rezidenční i komerční suburbanizace do prostředí z hlediska ekologie. Suburbanizace spotřebovává množství zemědělské plochy, lesů a vytlačuje přírodní prostředí dále a dále od měst. V důsledku stále zvyšující se vyjížďky automobily pak negativně působí na kvalitu ovzduší. Naproti tomu v současné době se na venkov stěhují lidé mladí, vzdělaní a příjmově nezávislí. S nárůstem počtu obyvatel souvisí i zajištění vyšších příjmů pro obce a tak postupný rozvoj obcí. Z hlediska komerční suburbanizace lze pozitiva v budování průmyslových zón shledat např. ve vzniku nových pracovních míst a zavádění nových technologií. Podle MULÍČKA (2002) míra suburbanizace v okolí Prahy dosáhla již takových rozměrů, že je vnímána negativně nejen odborníky, ale stále více i veřejností, která si začíná pomalu uvědomovat její nevratné následky. Naproti tomu zatím v Brně ale i v Plzni nemá rezidenční suburbanizace nepříznivé dopady a není tedy vnímána tak negativně. V případě Ostravské aglomerace vzhledem k množství volné půdy a minimálním překážkám ze strany místních úřadů v současné době lze očekávat určitý rozvoj.

8. ZÁVĚR

Podle mého názoru proces suburbanizace v rámci Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomerace bude v následujících letech stále sílit a proto je třeba se zamýšlet nad jeho usměrňováním. Jedna z možných variant je podpora soustředěné výstavby na menší ploše. Tím by se snižovaly náklady na budování dopravní i technické infrastruktury a omezily by se negativní důsledky na životní prostředí.

V současné době se již proces suburbanizace dostává do diskuze. Těch kteří mohou rozhodovat o správném nebo chybném nakládání s krajinou, životním prostředím i charakteru venkovské krajiny je mnoho: např. starosta, občan, developer, architekt nebo státní správa. Zájmy všech těchto aktérů jsou protichůdné. Řada činností je regulována zákonnými postupy, které je nutno respektovat. Vedle nich ale existují i obecnější společenská a morální pravidla, která by měl dodržovat každý člověk. Je nutná proto tolerance k odlišnému životnímu stylu na jedné straně a úcta k historii, přírodě a krajině na straně druhé. Jenže kdo by nechtěl maximalizovat zisk popř. bydlet blízko přírodě a využívat služeb, co mu město nabízí?

9. SUMMARY

The main aim of this diploma thesis is a monitoring suburbanisational process in the agglomeration of Prague, Brno, Ostrava and Pilsen. By suburbanisation in this particular work is meant the process that concerns the human activity like habitation, business, stapling or producing. At present, the process of suburbanisation is meant like a part of the development of the towns.

The first part of this project deals with general knowledge concerns the process of suburbanisation. There is an explanation, of the suburbanisational process with connecting words according the special literature (e. g. urbanization, desurbanisation, reurbanisation and ruurbanisation).

Next chapters are targeted at estimation of economical, social and ecological results of sububanisation. In one of these chapters is compared the development of the suburbanisational process in the USA, Germany or in Czech Republic.

The second part of this project is about the process of suburbanisation in the agglomeration in Pratur, Brno, Ostrava and Pilsen, which was chosen on the basics of monitoring the increase in the number of inhabitants, building of flats and everyday commuting to work. Subsequently there are solved the questions of concrete consequences of suburbanisation resident and commercial.

Lest chapter is dedicated to the effect suburbanisation of agglomeration in Pratur, Brno, Ostrava and Pilsen, targeting the results and perspektive.

10. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Teoretická literatura:

BAŠE, M. 2006. Sídla a stavby na venkově. 1.vyd. Praha: nakladatelství ČVUT. s. 80. ISBN 80-01-03380-2.

BENEŠ, P. 2003. Generel osídlení Plzeňského kraje. 1. vyd. Plzeň: Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje. s. 175.

ČERMÁK, Z. 1996. Transformační procesy a migrační vývoj v České republice. In: Hampl, M. a kol., Geografická organizace společnosti a transformační procesy v České republice. Praha: Přírodověcká fakulta UK Praha. s.179-197.

GREMLICA, T. 2002. Neuspořádaný, neregulovaný a z dlouhodobého hlediska neudržitelný růst městských aglomerací. In: Sýkora, L. (ed.): Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky. Praha: Ústav pro ekopolitiku. s.21-37. ISBN 80-901914-9-5.

HAMPL, M. 1996. Teorie geografické společnosti. In: Hampl, M. a kol., Geografická organizace společnosti a informační procesy v České republice. Praha, Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy. s. 24-27. ISBN 80-902154-2-4.

HNILÍČKA, P. 2005. Sídlní kaše. 1. vyd. Brno: nakladatelství ERA. s. 129. ISBN80-7366-028-8.

HORSKÁ, P., MAUR, E., MUSIL, J. 2002. Zrod velkoměsta. 1. vyd. Praha: nakladatelství Paseka. s. 21-23. ISBN 80-7185-409-3.

JEŽEK, J. 2004. Aplikovaná geografie města. 1. vyd. Plzeň: ZČU v Plzni. s.145. ISBN 80-7043-275-6.

MAIER, K. 2002. Právní nástroj a reálné možnosti ovlivnit suburbanizaci. In: Sýkora, L. (ed.): Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky.1. vyd. Praha: Ústav pro ekopolitiku. s.183-191. ISBN 80-901914-9-5.

MULÍČEK, O. 2002. Suburbanizace v okolí Brna. In: Sýkora, L. (ed.): Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky. 1. vyd. Praha: Ústav pro ekopolitiku. s.171-181. ISBN 80-901914-9-5.

NOVÝ, A. aj. 2004. Brownfields – šance pro budoucnost. 1. vyd. Brno: Fakulta VUT Brno. s. 78. ISBN 80-214-2697-7.

OUŘEDNÍČEK, M. 2002. Suburbanizace v kontextu urbanizačního procesu. In: Sýkora, L. (ed.): Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky. 1.vyd. Praha: Ústav pro ekopolitiku. s. 39-53. ISBN 80-901914-9-5.

OUŘEDNÍČEK, M., TEMELOVÁ, J. 2008. Suburbanizace.cz. 1.vyd. Praha: Univerzita Karlova v Praze. s. 96. ISBN 978-80-86561-72-1.

PERLÍN, R. 2002. Nízkopodlažní výstavba v územních plánech obcí zázemí Prahy. In: Sýkora, L. (ed.): Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky. 1. vyd. Praha: Ústav pro ekopolitiku. s.140-155. ISBN 80-901914-9-5.

PTÁČEK, P. 2002. Suburbanizace v USA a Německu: zdroj inspirace a ponaučení. In: Sýkora, L. (ed.): Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky. Praha: Ústav pro ekopolitiku. s.54-77. ISBN 80-901914-9-5.

PUCHER, J. 2002. Suburbanizace příměstských oblastí a doprava: mezinárodní srovnání. In: Sýkora, L. (ed.): Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky. 1. vyd. Praha: Ústav pro ekopolitiku. s.101-121. ISBN 80-901914-9-5.

SELTZER, E. 2002. Suburbanizace a její ekologické, ekonomické a sociální důsledky: poučení z vývoje Portlandu. In: Sýkora, L. (ed.): Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky. 1.vyd. Praha: Ústav pro ekopolitiku. s.183-191. ISBN 80-901914-9-5.

SÝKORA, L. 2002. Suburbanizace a její důsledky: výzva pro výzkum, usměrňování vývoje území a společenskou angažovanost. In: Sýkora, L. (ed.): Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky. Praha: Ústav pro ekopolitiku. s. 9 -19. ISBN 80-901914-9-5.

ŠILHÁNKOVÁ, V. Suburbanizace: hrozba fungování malých měst. 2007. 1. vyd. Hradec Králové: Civitas per populi. 234 s. ISBN 978-80-903813-3-9.

ŠINDLER, P. 1998. Regionální rozvoj a regionální politika. 1. vyd. Ostrava: Repronis. 85 s. ISBN 80-7042-763-9.

VOTRUBEC, C. 1980. Lidská sídla, jejich typy a rozmístění ve světě. 1. vyd. Praha: Academia. 396 s.

Statistická literatura:

Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005. I. díl. 2006. 1. vyd. Praha: ČSÚ. 459 s. ISBN 80-250-1310-3.

Statistický lexikon obcí České republiky 1992. 1994. 1. vyd. Praha: SEVT. 895 s. ISBN 80-7049-096-9.

Statistický lexikon obcí České republiky 2001. 2005. 1. vyd. Praha: ČSÚ. 1358 s. ISBN 80-7360-287-3

Časopisecké zdroje:

ŘEGORČIK, J. 1997. Máme se obávat suburbanizace našich velkých měst? Územní plánování a urbanismus.1997, roč. 24, č. 1-2. s. 3-9.

HRŮZA, J. 1997. Suburbanizace. Územní plánování a urbanismus.1997, roč. 24, č. 1-2. s. 2-3.

KÖRNER, M. 1997. Dopravní infrastruktura a suburbanizace. Územní plánování a urbanismus. 1997. roč. 24, č. 1-2., s. 19-23.

PTÁČEK, P. 1998. Suburbanizace – měnící se tvář zázemí velkoměst. Geografické rozhledy 7 (5), s. 134–137.

OLBRICHOVÁ, A. 2000. Sprawl aneb stavební mor, Paneláky naležato aneb návrší zelených vdov. Ekonom č. 45. s. 12-17.

SEDLÁŘOVÁ, D. 1995. Jak vzniká satelit. Ekonom č. 11. s. 60.

Internetové zdroje:

Analýza bytové výstavby v územích České republiky 1997-2005. 2006. [online]. [citováno 20. 1. 2008].
Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz/csu/2006edicniplan.nsf/p/8209-06>>.

BAŠE, M. 2004. Proklamace spolku pro obnovu venkova k volbám do Evropského parlamentu. [online]. [citováno 10. 12. 2007].
Dostupné z WWW: <<http://www.mvcr.cz/2003/casopisy/>>.

Bussinessinfo. [online]. [citováno 20. 2. 2008].
Dostupné z WWW: <<http://www.businessinfo.cz/>>.

Centrum pro regionální rozvoj České republiky. [online]. [citováno 20. 2. 2008].
Dostupné z WWW: <<http://www.crr.cz>>.

Ceny sledovaných druhů nemovitostí v letech 2004 - 2006. [online]. [citováno 20. 12. 2007].
Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/csu/2007edicniplan.nsf/t/B8003509CD/\\$File/70090728.xls](http://www.czso.cz/csu/2007edicniplan.nsf/t/B8003509CD/$File/70090728.xls)>.

CÍLEK, V., BAŠE, M. 2005. Suburbanizace pražského okolí: dopady na sociální prostředí a krajinu [online]. Geologický ústav AV ČR [citováno 10. 12. 2007].
Dostupné z WWW: <<http://www.kr-stredocesky.cz.>>.

Czechinvest. [online]. [citováno 22. 11. 2007].
Dostupné z WWW: <<http://czechinvest.org/podnikani-a-inovace>>.

Demografická ročenka okresů České republiky 1991 Až 2006. [online]. [citováno 29. 12. 2007].
Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz/csu/edicniplan.nsf/p/4034-07>>.

Dojížd'ka a vyjížd'ka za prací podle okresů. [online]. [citováno 10. 6. 2007].
Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz/csu/katalog.nsf/3EE274E090EF41ABC.xls>>.

Hlavní průmyslové zóny Moravskoslezského kraje. [online]. [citováno 20. 2. 2008].
Dostupné z WWW: <<http://podnikatel.kr-moravskoslezsky.cz/cz/hlavni-prumyslove-zony.aspx>>.

- Katalog greenfields. [online]. [citováno 22. 2. 2008].
Dostupné z WWW: <<http://www.kr.stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/investicni-prilezitosti/>>.
- Ministerstvo práce a sociálních věcí. [online]. [citováno 22. 2. 2008].
Dostupné z WWW: <<http://www.mpsv.cz/>>.
- Malý lexikon obcí ČR 2007. [online]. [citováno 10. 12. 2007].
Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz/csu/2007edicniplan.nsf/p/1302-07>>.
- Obecní úřad Květnice. [online]. [citováno 15. 5. 2008].
Dostupné z WWW: <www.kvetnice.net>.
- OUŘEDNÍČEK, M., TEMELOVÁ, L. Pozitivní a negativní důsledky současného rozvoje rezidenční zástavby. [online]. [citováno 12. 7. 2008].
Dostupné z WWW: <<http://www.suburbanizace.cz/problemy.htm>>.
- Počet obyvatel v obcích jednotlivých krajů k 31. 12. 2006. . [online]. [citováno 10. 6. 2007].
Dostupné z WWW: <http://www.czso.cz/xp/redakce.nsf/pocet_obyvatel_v_obcich/06>.
- Průmyslové zóny České republiky. [online]. [citováno 22. 2. 2008].
Dostupné z WWW: <www.risy.cz/index.php?pid=513language=cykraj>
- Regionální informační systém. [online]. [citováno 22. 2. 2008].
Dostupné z WWW: <<http://www.risy.cz/>>.
- Rozmístění a koncentrace obyvatelstva ČR časová řada 1961-2001.[online]. [citováno 20. 1. 2007]. Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz/csu/2003edicniplan.nsf/p/4120-03>>.
- Rozvojové zóny v Plzeňském kraji. 2006. [online]. [citováno 20. 3. 2008].
Dostupné z WWW: <<http://www.plzensky-kraj.cz/zony.asp>>.
- Stavební fórum. [online]. [citováno 20. 3. 2008].
Dostupné z WWW: <<http://www.stavebni-forum.cz/detail.php?id=7499>>.
- Ústav pro ekopolitiku. [online]. [citováno 20. 3. 2008].
Dostupné z WWW: <<http://ekopolitika.cz/cs/ustecko-zivy-region/slovnicek-pojmu.html>>.
- Územní plán velkého územního celku Plzeňské aglomerace: koncept. 2004. [citováno 22. 1. 2006].
Dostupné z WWW: <<http://www.iri.cz/vuc/plzeň/>>.

SEZNAM SCHÉMAT, TABULEK, GRAFŮ A OBRÁZKŮ

Schéma:

1. Přímá urbanizace	6
2. Nepřímá urbanizace	6
3. Suburbanizace	7
4. Vymezení Pražské aglomerace	26
5. Vymezení Brněnské aglomerace	27
6. Vymezení Ostravské aglomerace	28
7. Vymezení Plzeňské aglomerace	29
8. Vymezení vybraných aglomerací	32
9. Vymezené suburbanizační území v rámci Pražské aglomerace	56
10. Vymezené suburbanizační území v rámci Brněnské aglomerace	59
11. Vymezené suburbanizační území v rámci Ostravské aglomerace	62
12. Vymezené suburbanizační území v rámci Plzeňské aglomerace	65

Tabulky:

1. Fáze urbanizačního procesu	8
2. Přehled pozitivních a negativních důsledků v prostředí při procesu rezidenční suburbanizace	17
3. Přehled hlavních ukazatelů v okresech Pražské aglomerace	26
4. Přehled hlavních ukazatelů v okresech Brněnské aglomerace.....	27
5. Přehled hlavních ukazatelů v okresech Ostravské aglomerace.....	28
6. Přehled hlavních ukazatelů v okresech Plzeňské aglomerace	29
7. Přehled vymezení aglomerací podle okresů k 31.12. 2006	32
8. Vývoj počtu obyvatel podle jednotlivých SLDB od 1869 až 2001 v Praze, Brně, Ostravě a Plzni	36
9. Přehled indexů změny počtu obyvatel 2006/1991 v příměstských okresech Pražské aglomerace	38
10. Přehled indexů změny počtu obyvatel 2006/1991 v příměstských okresech Brněnské aglomerace	40
11. Přehled indexů změny počtu obyvatel 2006/1991 v jednotlivých okresech Ostravské aglomerace	42
12. Přehled indexů změny počtu obyvatel 2006/1991 v jednotlivých okresech Plzeňské aglomerace	44

13. Přehled dokončených bytů na 1000 obyvatel v příměstských okresech vybraných aglomerací mezi lety 1997 až 2005	47
14. Přehled indexu počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 ve vybraných aglomeracích	48
15. Přehled vývoje cen stavebních pozemků v obcích do 9 999 obyvatel mezi lety 2004 a 2006 v kresech vybraných aglomerací.....	49
16. Přehled podílu vyjíždějících za prací hlavním směrem ze zázemí vybraných aglomerací	53
17. Přehled indexů změny v počtu obyvatel 2006/1991, počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 a podíl vyjížděky za prací v suburbanizačním území Pražské aglomerace	57
18. Podíl obyvatelstva v jednotlivých obcích s počtem obyvatel v zázemí Pražské aglomerace	58
19. Přehled indexů změny v počtu obyvatel 2006/1991, počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 a podíl vyjížděky za prací v suburbanizačním území Brněnské aglomerace	60
20. Podíl obyvatelstva v jednotlivých obcích s počtem obyvatel v zázemí Brněnské aglomerace	61
21. Přehled indexů změny v počtu obyvatel 2006/1991, počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 a podíl vyjížděky za prací v suburbanizačním území Ostravské aglomerace.....	63
22. Podíl obyvatelstva v jednotlivých obcích s počtem obyvatel v zázemí Ostravské aglomerace	63
23. Přehled indexů změny v počtu obyvatel 2006/1991, počtu trvale obydlených bytů 2001/1991 a podíl vyjížděky za prací v suburbanizačním území Plzeňské aglomerace	65
24. Podíl obyvatelstva v jednotlivých obcích s počtem obyvatel v zázemí Plzeňské aglomerace	66
25. Míra nezaměstnanosti v jednotlivých vybraných aglomeracích v prosinci 2007 ...	72
26. Přehled vybraných PZ v Pražské aglomerace	73
27. Přehled vybraných PZ v Brněnské aglomeraci	74
28. Přehled vybraných PZ v Ostravské aglomeraci	75
29. Přehled vybraných PZ v Plzeňské aglomeraci	78

Grafy:

1. Vývoj počtu obyvatel v městech Praha, Brno, Ostrava a Plzeň v letech 1869 až 2001 podle SLDB	10
2. Vývoj počtu obyvatel v zázemí Pražské, Brněnské, Ostravské a Plzeňské aglomerace mezi lety 1991 a 2006	36
3. Vývoj počtu obyvatel Prahy k 31. 12. 1991 až 31. 12. 2006	37
4. Vývoj migrace v příměstských okresech Pražské aglomerace v letech 1991 až 2006	38
5. Vývoj počtu obyvatel Brna k 31. 12. 1991 až 31. 12. 2006	39
6. Vývoj migrace v příměstských okresech Brna v letech 1991 až 2006	40
7. Vývoj počtu obyvatel Ostravy k 31. 12. 1991 až 31. 12. 2006	41
8. Vývoj migrace v příměstských okresech Ostravy v letech 1991 až 2006	43
9. Vývoj počtu obyvatel Plzně Ostravy k 31. 12. 1991 až 31. 12. 2005	44
10. Vývoj migrace v příměstských okresech Plzně v letech 1991 až 2006	45
11. Přehled počátků suburbanizačního procesu na základě sledování přírůstků obyvatel v okresech vybraných aglomerací	46

Obrázky:

1. Příklad developerského projektu – Losiná okres Plzeň-jih	50
2. Příklad individuální výstavby – Štěnovice	51

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: Přehled bodování jednotlivých obcí Pražské aglomerace

Příloha č. 2: Přehled bodování jednotlivých obcí Brněnské aglomerace

Příloha č. 3: Přehled bodování jednotlivých obcí Ostravské aglomerace

Příloha č. 4: Přehled bodování jednotlivých obcí Plzeňské aglomerace

Příloha č. 5: Suburbanizační území Pražské aglomerace

Příloha č. 6: Suburbanizační území Brněnské aglomerace

Příloha č. 7: Suburbanizační území Ostravské aglomerace

Příloha č. 8: Suburbanizační území Plzeňské aglomerace

PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Přehled bodování jednotlivých obcí Pražské aglomerace

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Praha-východ	Babice	200,5	1	210,3	1	Hl.m.Praha	64,0	1	3,0
Praha-východ	Baš'ť	118,4	1	124,9	1	Hl.m.Praha	53,1	1	3,0
Praha-východ	Bořanovice	140,7	1	138,2	1	Hl.m.Praha	74,7	1	3,0
Praha-východ	Brandýs nad Labem- Stará Boleslav	100,0	0	108,1	1	Hl.m.Praha	59,2	1	3,0
Praha-východ	Brázdim	115,1	1	125,0	1	Hl.m.Praha	60,5	1	3,0
Praha-východ	Březí	160,3	1	181,7	1	Hl.m.Praha	61,7	1	3,0
Praha-východ	Čakovičky	201,6	1	169,8	1	Hl.m.Praha	59,7	1	3,0
Praha-východ	Čelákovice	104,1	1	114,2	1	Hl.m.Praha	55,1	1	3,0
Praha-východ	Čestlice	127,2	1	135,7	1	Hl.m.Praha	55,6	1	3,0
Praha-východ	Dobrořovice	113,6	1	139,1	1	Hl.m.Praha	43,9	1	3,0
Praha-východ	Dobřejovice	168,2	1	172,0	1	Hl.m.Praha	42,8	1	3,0
Praha-východ	Doubek	133,5	1	89,1	0	Hl.m.Praha	52,7	1	2,0
Praha-východ	Dřevčice	116,3	1	114,5	1	Hl.m.Praha	45,5	1	3,0
Praha-východ	Herink	98,7	0	112,5	1	Modletice	24,0	0,5	1,5
Praha-východ	Horoušany	169,5	1	159,3	1	Hl.m.Praha	56,5	1	3,0
Praha-východ	Hovorčovice	151,8	1	117,8	1	Hl.m.Praha	73,9	1	3,0
Praha-východ	Hrusice	139,8	1	175,9	1	Hl.m.Praha	44,0	1	3,0
Praha-východ	Husinec	113,1	1	129,9	1	Hl.m.Praha	74,3	1	3,0
Praha-východ	Jenštejn	101,2	1	117,1	1	Hl.m.Praha	69,5	1	3,0
Praha-východ	Jirny	122,1	1	125,5	1	Hl.m.Praha	67,9	1	3,0
Praha-východ	Kaliště	126,8	1	261,7	1	Hl.m.Praha	40,8	1	3,0
Praha-východ	Kamenice	145,5	1	151,0	1	Hl.m.Praha	57,6	1	3,0
Praha-východ	Káraný	127,1	1	140,2	1	Brandýs n.L- St.Boleslav		0	2,0
Praha-východ	Klecany	108,9	1	118,1	1	Hl.m.Praha	67,2	1	3,0
Praha-východ	Klíčany	105,6	1	129,4	1	Hl.m.Praha	53,5	1	3,0
Praha-východ	Klokočná	131,1	1	171,4	1	Hl.m.Praha	54,3	1	3,0
Praha-východ	Kojetice	101,3	1	112,6	1	Hl.m.Praha	57,7	1	3,0
Praha-východ	Kostelec u Křížků	129,9	1	139,3	1	Hl.m.Praha	41,1	1	3,0
Praha-východ	Křenice	113,4	1	133,8	1	Hl.m.Praha	61,4	1	3,0
Praha-východ	Křížkový Újezdec	115,2	1	144,9	1	Hl.m.Praha	52,1	1	3,0
Praha-východ	Kunice	143,1	1	164,2	1	Hl.m.Praha	49,4	1	3,0
Praha-východ	Květnice	523,5	1	159,1	1	Hl.m.Praha	60,4	1	3,0
Praha-východ	Lázně Toušeň	113,5	1	134,8	1	Hl.m.Praha	33,0	1	3,0
Praha-východ	Líbeznice	120,5	1	132,0	1	Hl.m.Praha	72,9	1	3,0
Praha-východ	Louňovice	166,5	1	170,1	1	Hl.m.Praha	60,9	1	3,0
Praha-východ	Máslovice	109,3	1	116,3	1	Hl.m.Praha	46,1	1	3,0
Praha-východ	Měšice	129,8	1	133,0	1	Hl.m.Praha	67,8	1	3,0
Praha-východ	Mirošovice	121,4	1	129,8	1	Hl.m.Praha	54,7	1	3,0
Praha-východ	Mnichovice	133,1	1	138,6	1	Hl.m.Praha	58,3	1	3,0
Praha-východ	Modletice	129,4	1	105,9	1	Hl.m.Praha	37,5	1	3,0
Praha-východ	Mochov	113,1	1	113,8	1	Hl.m.Praha	47,5	1	3,0
Praha-východ	Mratín	141,8	1	119,1	1	Hl.m.Praha	67,0	1	3,0
Praha-východ	Mukařov	154,7	1	157,8	1	Hl.m.Praha	51,0	1	3,0
Praha-východ	Nehvizdy	158,5	1	124,6	1	Hl.m.Praha	57,1	1	3,0
Praha-východ	Nová Ves	115,5	1	132,4	1	Hl.m.Praha	55,3	1	3,0

Příloha č. 1: Přehled bodování jednotlivých obcí Pražské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Praha-východ	Nový Vestec	102,6	1	148,1	1	Brandýs n.L- St.Boleslav		0	2,0
Praha-východ	Nupaky	314,8	1	167,6	1	Hl.m.Praha	43,5	1	3,0
Praha-východ	Odolena Voda	122,5	1	119,4	1	Hl.m.Praha	56,9	1	3,0
Praha-východ	Ondřejov	104,1	1	143,7	1	Hl.m.Praha	49,5	1	3,0
Praha-východ	Panenské Břežany	127,3	1	152,3	1	Hl.m.Praha	53,6	1	3,0
Praha-východ	Pětihosty	183,1	1	146,2	1	Hl.m.Praha	52,0	1	3,0
Praha-východ	Petříkov	130,9	1	153,3	1	Hl.m.Praha	31,2	1	3,0
Praha-východ	Podolanka	105,5	1	135,2	1	Hl.m.Praha	74,3	1	3,0
Praha-východ	Polerady	106,1	1	113,0	1	Hl.m.Praha	30,0	1	3,0
Praha-východ	Popovičky	205,0	1	178,7	1	Hl.m.Praha	33,3	1	3,0
Praha-východ	Postřizín	117,1	1	109,2	1	Hl.m.Praha	30,0	1	3,0
Praha-východ	Předboj	139,0	1	116,2	1	Hl.m.Praha	47,1	1	3,0
Praha-východ	Přezletice	127,9	1	133,5	1	Hl.m.Praha	81,2	1	3,0
Praha-východ	Radějovice	182,8	1	158,2	1	Hl.m.Praha	51,3	1	3,0
Praha-východ	Radonice	118,6	1	136,0	1	Hl.m.Praha	74,3	1	3,0
Praha-východ	Řehenice	80,3	0	166,7	1	Hl.m.Praha	30,6	1	2,0
Praha-východ	Říčany	112,3	1	120,4	1	Hl.m.Praha	71,4	1	3,0
Praha-východ	Sedlec	109,5	1	141,2	1	Hl.m.Praha	53,4	1	3,0
Praha-východ	Senohraby	105,1	1	105,5	1	Hl.m.Praha	53,2	1	3,0
Praha-východ	Sibřina	122,2	1	131,6	1	Hl.m.Praha	71,7	1	3,0
Praha-východ	Sluhy	105,7	1	97,8	0	Hl.m.Praha	67,3	1	2,0
Praha-východ	Sluštice	117,6	1	148,9	1	Hl.m.Praha	69,7	1	3,0
Praha-východ	Strančice	116,7	1	124,8	1	Hl.m.Praha	50,1	1	3,0
Praha-východ	Struhařov	146,6	1	142,5	1	Hl.m.Praha	46,1	1	3,0
Praha-východ	Sulice	241,9	1	173,4	1	Hl.m.Praha	49,1	1	3,0
Praha-východ	Svémyslice	106,6	1	131,4	1	Hl.m.Praha	36,4	1	3,0
Praha-východ	Světice	159,5	1	155,5	1	Hl.m.Praha	51,8	1	3,0
Praha-východ	Svojetice	178,7	1	168,0	1	Hl.m.Praha	48,5	1	3,0
Praha-východ	Šestajovice	192,2	1	159,8	1	Hl.m.Praha	75,7	1	3,0
Praha-východ	Škvorec	122,7	1	131,5	1	Hl.m.Praha	58,1	1	3,0
Praha-východ	Tehov	164,6	1	145,0	1	Hl.m.Praha	39,1	1	3,0
Praha-východ	Tehovec	133,2	1	157,7	1	Hl.m.Praha	54,7	1	3,0
Praha-východ	Úvaly	110,6	1	115,8	1	Hl.m.Praha	74,6	1	3,0
Praha-východ	Veleň	111,7	1	121,1	1	Hl.m.Praha	77,2	1	3,0
Praha-východ	Veliká Ves	114,5	1	126,3	1	Hl.m.Praha	40,0	1	3,0
Praha-východ	Velké Popovice	120,4	1	136,1	1	Hl.m.Praha	42,5	1	3,0
Praha-východ	Větrušice	119,3	1	143,0	1	Hl.m.Praha	66,9	1	3,0
Praha-východ	Vodochody	107,2	1	122,2	1	Hl.m.Praha	52,1	1	3,0
Praha-východ	Všestary	141,9	1	177,9	1	Hl.m.Praha	50,0	1	3,0
Praha-východ	Vyšehořovice	109,1	1	124,9	1	Hl.m.Praha	42,9	1	3,0
Praha-východ	Zápy	120,7	1	130,8	1	Brandýs n.L- St.Boleslav		0	2,0
Praha-východ	Zdíby	177,0	1	146,0	1	Hl.m.Praha	78,0	1	3,0
Praha-východ	Zeleneč	152,5	1	115,6	1	Hl.m.Praha	74,3	1	3,0
Praha-východ	Zlatá	103,7	1	121,4	1	Hl.m.Praha	58,3	1	3,0
Praha-východ	Zlonín	84,9	0	127,2	1	Hl.m.Praha	59,2	1	2,0
Praha-východ	Žvánovice	123,0	1	148,3	1	Hl.m.Praha	52,2	1	3,0

Příloha č. 1: Přehled bodování jednotlivých obcí Pražské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	lz 2006/1991 (%)	b.	lz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky hl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Praha-západ	Bratřínov	141,8	1	148,6	1	Hl.m.Praha	40,5	1	3,0
Praha-západ	Březová-Oleško	245,3	1	180,9	1	Hl.m.Praha	67,5	1	3,0
Praha-západ	Buš	125,6	1	128,8	1	Hl.m.Praha	38,2	1	3,0
Praha-západ	Černolice	144,3	1	211,7	1	Hl.m.Praha	49,3	1	3,0
Praha-západ	Černošice	126,0	1	131,1	1	Hl.m.Praha	82,5	1	3,0
Praha-západ	Červený Újezd	39,5	0	126,3	1	Hl.m.Praha	40,6	1	2,0
Praha-západ	Číčovice	100,7	1	124,7	1	Hl.m.Praha	56,5	1	3,0
Praha-západ	Čisovice	133,0	1	166,5	1	Hl.m.Praha	57,0	1	3,0
Praha-západ	Davle	104,6	1	128,1	1	Hl.m.Praha	66,0	1	3,0
Praha-západ	Dobrovíz	100,4	1	118,8	1	Hl.m.Praha	59,1	1	3,0
Praha-západ	Dobříč	104,0	1	131,9	1	Hl.m.Praha	59,8	1	3,0
Praha-západ	Dobřichovice	125,0	1	131,3	1	Hl.m.Praha	67,0	1	3,0
Praha-západ	Dolany	33,0	0	140,4	1	Hl.m.Praha	31,3	1	2,0
Praha-západ	Dolní Břežany	218,6	1	186,8	1	Hl.m.Praha	81,0	1	3,0
Praha-západ	Drahelčice	111,4	1	122,0	1	Hl.m.Praha	54,5	1	3,0
Praha-západ	Holubice	114,6	1	140,2	1	Hl.m.Praha	50,2	1	3,0
Praha-západ	Horoměřice	152,9	1	169,9	1	Hl.m.Praha	82,0	1	3,0
Praha-západ	Hostivice	153,5	1	141,9	1	Hl.m.Praha	74,9	1	3,0
Praha-západ	Hradišt'ko	129,7	1	146,9	1	Hl.m.Praha	59,2	1	3,0
Praha-západ	Hvozdnice	126,6	1	180,2	1	Hl.m.Praha	56,2	1	3,0
Praha-západ	Choteč	109,6	1	146,1	1	Hl.m.Praha	72,5	1	3,0
Praha-západ	Chráš'tany	113,0	1	118,4	1	Hl.m.Praha	67,7	1	3,0
Praha-západ	Chýně	158,9	1	136,4	1	Hl.m.Praha	63,0	1	3,0
Praha-západ	Chýnice	152,2	1	143,3	1	Hl.m.Praha	81,6	1	3,0
Praha-západ	Jeneč	104,2	1	116,7	1	Hl.m.Praha	59,2	1	3,0
Praha-západ	Jesenice	270,6	1	166,4	1	Hl.m.Praha	67,1	1	3,0
Praha-západ	Jílové u Prahy	112,3	1	128,6	1	Hl.m.Praha	61,0	1	3,0
Praha-západ	Jílovišt'ě	137,7	1	153,2	1	Hl.m.Praha	77,3	1	3,0
Praha-západ	Jinočany	112,4	1	119,5	1	Hl.m.Praha	73,8	1	3,0
Praha-západ	Kamenný Přívoz	105,4	1	161,5	1	Hl.m.Praha	33,1	1	3,0
Praha-západ	Karlík	199,0	1	162,3	1	Hl.m.Praha	57,5	1	3,0
Praha-západ	Klínec	125,1	1	162,4	1	Hl.m.Praha	74,1	1	3,0
Praha-západ	Kněževes	95,5	0	119,3	1	Hl.m.Praha	66,5	1	2,0
Praha-západ	Kosoř	128,5	1	122,8	1	Hl.m.Praha	79,5	1	3,0
Praha-západ	Kytín	167,6	1	181,7	1	Mníšek pod Brdy		0	2,0
Praha-západ	Lety	155,5	1	159,2	1	Hl.m.Praha	56,5	1	3,0
Praha-západ	Libčice nad Vltavou	108,0	1	126,0	1	Hl.m.Praha	54,7	1	3,0
Praha-západ	Libeř	156,4	1	152,7	1	Hl.m.Praha	46,4	1	3,0
Praha-západ	Lichoceves	67,4	0	123,1	1	Hl.m.Praha	68,6	1	2,0
Praha-západ	Líšnice	143,3	1	155,3	1	Hl.m.Praha	68,9	1	3,0
Praha-západ	Měchenice	123,6	1	165,9	1	Hl.m.Praha	69,3	1	3,0
Praha-západ	Mníšek pod Brdy	107,7	1	121,5	1	Hl.m.Praha	64,6	1	3,0
Praha-západ	Nučice	118,5	1	118,3	1	Hl.m.Praha	52,7	1	3,0
Praha-západ	Ohrobec	328,2	1	232,0	1	Hl.m.Praha	73,2	1	3,0
Praha-západ	Okoř	190,6	1	287,5	1	Hl.m.Praha	63,6	1	3,0
Praha-západ	Okrouhlo	146,2	1	163,1	1	Hl.m.Praha	60,1	1	3,0
Praha-západ	Ořech	159,1	1	155,8	1	Hl.m.Praha	75,7	1	3,0
Praha-západ	Petrov	150,5	1	242,1	1	Hl.m.Praha	42,2	1	3,0
Praha-západ	Pohofí	143,1	1	149,2	1	Hl.m.Praha	37,5	1	3,0

Příloha č. 1: Přehled bodování jednotlivých obcí Pražské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky hl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Praha-západ	Průhonice	144,9	1	152,6	1	Hl.m.Praha	74,2	1	3,0
Praha-západ	Psáry	210,1	1	173,8	1	Hl.m.Praha	63,1	1	3,0
Praha-západ	Ptice	150,9	1	139,6	1	Hl.m.Praha	58,4	1	3,0
Praha-západ	Roblín	142,0	1	158,0	1	Hl.m.Praha	62,5	1	3,0
Praha-západ	Roztoky	115,9	1	117,5	1	Hl.m.Praha	75,7	1	3,0
Praha-západ	Rudná	140,9	1	129,9	1	Hl.m.Praha	74,6	1	3,0
Praha-západ	Řevnice	101,4	1	122,2	1	Hl.m.Praha	67,5	1	3,0
Praha-západ	Řitka	175,0	1	164,4	1	Hl.m.Praha	65,7	1	3,0
Praha-západ	Slapy	119,7	1	164,7	1	Hl.m.Praha	60,0	1	3,0
Praha-západ	Statenice	153,5	1	153,8	1	Hl.m.Praha	74,6	1	3,0
Praha-západ	Středokluky	107,3	1	120,1	1	Hl.m.Praha	63,6	1	3,0
Praha-západ	Svrkyně	119,5	1	156,0	1	Hl.m.Praha	52,4	1	3,0
Praha-západ	Štěchovice	114,5	1	139,0	1	Hl.m.Praha	62,0	1	3,0
Praha-západ	Tachlovice	282,9	1	307,2	1	Hl.m.Praha	55,5	1	3,0
Praha-západ	Trnová	117,7	1	160,0	1	Hl.m.Praha	61,9	1	3,0
Praha-západ	Třebotov	118,5	1	131,0	1	Hl.m.Praha	79,3	1	3,0
Praha-západ	Tuchoměřice	120,5	1	129,3	1	Hl.m.Praha	73,3	1	3,0
Praha-západ	Tursko	113,9	1	113,4	1	Hl.m.Praha	54,6	1	3,0
Praha-západ	Úholičky	131,5	1	146,8	1	Hl.m.Praha	62,5	1	3,0
Praha-západ	Úhonice	114,1	1	131,8	1	Hl.m.Praha	55,6	1	3,0
Praha-západ	Únětice	134,3	1	128,1	1	Hl.m.Praha	78,4	1	3,0
Praha-západ	Velké Přílepy	217,0	1	142,6	1	Hl.m.Praha	62,3	1	3,0
Praha-západ	Vestec	471,8	1	285,9	1	Hl.m.Praha	79,2	1	3,0
Praha-západ	Vonklasy	131,7	1	144,5	1	Hl.m.Praha	63,4	1	3,0
Praha-západ	Vrané nad Vltavou	132,5	1	144,0	1	Hl.m.Praha	80,6	1	3,0
Praha-západ	Všenory	111,6	1	130,5	1	Hl.m.Praha	68,8	1	3,0
Praha-západ	Zahořany	192,5	1	197,8	1	Hl.m.Praha	38,2	1	3,0
Praha-západ	Zbuzany	118,8	1	132,9	1	Hl.m.Praha	76,5	1	3,0
Praha-západ	Zlatníky-Hodkovice	139,8	1	132,4	1	Hl.m.Praha	63,2	1	3,0
Praha-západ	Zvole	240,1	1	226,7	1	Hl.m.Praha	67,3	1	3,0

zdroj: vlastní zpracování podle ČSÚ

poznámka: zvýrazněné řádky označují obce patřící do suburbanizačního území

Příloha č. 2: Přehled bodování jednotlivých obcí Brněnské aglomerace

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky hl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Blansko	Adamov	95,6	0	105,8	1	Brno	47,5	1	2,0
Blansko	Bedřichov	108,6	1	100,0	0	Lysice		0	1,0
Blansko	Benešov	103,4	1	101,7	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Blansko	100,1	1	103,8	1	Brno	27,6	0,5	2,5
Blansko	Borotín	77,7	0	100,0	0	Velké Opatovice		0	0,0
Blansko	Bořitov	102,0	1	107,1	1	Blansko		0	2,0
Blansko	Boskovice	96,8	0	106,4	1	Brno	16,5	0,5	1,5
Blansko	Brťov-Jeneč	86,2	0	100,0	0	Černá Hora		0,5	0,5
Blansko	Bukovina	103,4	1	101,0	1	Brno	53,5	1	3,0
Blansko	Bukovinka	102,0	1	90,7	0	Brno	36,3	1,0	2,0
Blansko	Býkovice	95,8	0	90,9	0	Černá Hora		0	0,0
Blansko	Cetkovice	108,0	1	105,8	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Crhov	88,6	0	105,7	1	Olešnice		0	1,0
Blansko	Černá Hora	101,6	1	110,9	1	Brno	26,4	0,5	2,5
Blansko	Černovice	98,6	0	90,6	0	Lysice		0	0,0
Blansko	Deštná	106,0	1	107,2	1	Letovice		0	2,0
Blansko	Dlouhá Lhota	75,9	0	100,0	0	Brťov-Jeneč		0	0,0
Blansko	Doubravice nad Svitavou	106,5	1	103,9	1	Blansko		0	2,0
Blansko	Drnovice	107,9	1	110,4	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Habrůvka	101,2	1	101,8	1	Brno	30,0	1	3,0
Blansko	Hodonín	84,3	0	104,0	1	Tišnov		0	1,0
Blansko	Holštejn	100,6	1	100,0	0	Boskovice		0	1,0
Blansko	Horní Poříčí	85,0	0	91,8	0	Blansko		0	0,0
Blansko	Horní Smržov	97,9	0	119,4	1	Letovice		0	1,0
Blansko	Chrudichromy	109,4	1	112,7	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Jabloňany	98,2	0	103,4	1	Boskovice		0	1,0
Blansko	Jedovnice	107,9	1	105,9	1	Blansko		0	2,0
Blansko	Kněževes	85,5	0	88,9	0	Olešnice		0	0,0
Blansko	Knínice u Boskovic	99,0	0	104,0	1	Boskovice		0	1,0
Blansko	Kořenec	113,8	1	105,4	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Kotvrdovice	97,8	0	111,2	1	Blansko		0	1,0
Blansko	Kozárov	87,0	0	111,8	1	Lysice		0	1,0
Blansko	Krasová	98,1	0	102,7	1	Blansko		0	1,0
Blansko	Krhov	88,0	0	102,0	1	Boskovice		0	1,0
Blansko	Křetín	98,3	0	102,6	1	Letovice		0	1,0
Blansko	Křtěnov	111,2	1	96,7	0	Olešnice		0	1,0
Blansko	Křtiny	102,7	1	106,5	1	Brno	46,7	1,0	3,0
Blansko	Kulířov	76,8	0	88,0	0	Blansko		0	0,0
Blansko	Kunčina Ves	77,4	0	82,8	0	Lysice		0	0,0
Blansko	Kunice	96,7	0	112,5	1	Boskovice		0	1,0
Blansko	Kuničky	93,2	0	105,0	1	Blansko		0	1,0
Blansko	Kunštát	114,9	1	118,2	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Lazinov	108,2	1	118,4	1	Letovice		0	2,0
Blansko	Lažany	100,9	1	119,0	1	Kuřim		0	2,0
Blansko	Letovice	104,7	1	105,6	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Lhota Rapotina	108,1	1	89,7	0	Boskovice		0	1,0
Blansko	Lhota u Lysic	100,8	1	104,9	1	Lysice		0	2,0
Blansko	Lhota u Olešnice	84,1	0	82,4	0	Křtěnov		0	0,0

Příloha č. 2: Přehled bodování jednotlivých obcí Brněnské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Blansko	Lipovec	105,6	1	108,6	1	Blansko		0	2,0
Blansko	Lipůvka	108,9	1	100,9	1	Brno	46,4	1	3,0
Blansko	Louka	61,5	0	78,8	0	Olešnice		0	0,0
Blansko	Lubě	111,6	1	105,9	1	Blansko		0	2,0
Blansko	Ludíkov	92,4	0	100,0	0	Boskovice		0	0,0
Blansko	Lysice	104,7	1	105,2	1	Blansko		0	2,0
Blansko	Makov	67,6	0	96,6	0	Kunštát		0	0,0
Blansko	Malá Lhota	101,5	1	95,7	0	Černá Hora		0	1,0
Blansko	Malá Roudka	93,6	0	113,0	1	Velké Opatovice		0	1,0
Blansko	Míchov	106,0	1	97,9	0	Boskovice		0	1,0
Blansko	Milonice	101,8	1	132,6	1	Brno	24,7	0,5	2,5
Blansko	Němčice	94,3	0	100,7	0	Boskovice		0	0,0
Blansko	Nýrov	87,3	0	94,7	0	Letovice		0	0,0
Blansko	Obora	98,3	0	96,1	0	Boskovice		0	0,0
Blansko	Okrouhlá	103,4	1	108,7	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Olešnice	93,2	0	99,5	0	Boskovice		0	0,0
Blansko	Olomučany	103,9	1	101,3	1	Blansko		0	2,0
Blansko	Ostrov u Macochy	96,4	0	95,9	0	Blansko		0	0,0
Blansko	Pamětice	99,1	0	106,9	1	Boskovice		0	1,0
Blansko	Petrov	90,6	0	115,4	1	Letovice		0	1,0
Blansko	Petrovice	136,6	1	103,9	1	Blansko		0	2,0
Blansko	Prostřední Poříčí	96,7	0	100,0	0	Letovice		0	0,0
Blansko	Rájec-Jestřebí	104,6	1	104,7	1	Blansko		0	2,0
Blansko	Ráječko	105,3	1	115,1	1	Blansko		0	2,0
Blansko	Roubanina	120,9	1	108,6	1	Letovice		0	2,0
Blansko	Rozseč nad Kunštátem	109,1	1	104,9	1	Kunštát		0	2,0
Blansko	Rozsíčka	94,7	0	92,3	0	Letovice		0	0,0
Blansko	Rudice	109,2	1	110,9	1	Blansko		0	2,0
Blansko	Sebranice	103,6	1	102,2	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Senetářov	98,7	0	101,9	1	Blansko		0	1,0
Blansko	Skalice nad Svitavou	97,9	0	108,0	1	Boskovice		0	1,0
Blansko	Skrchov	77,2	0	82,5	0	Letovice		0	0,0
Blansko	Sloup	97,7	0	102,6	1	Blansko		0	1,0
Blansko	Spešov	94,8	0	118,2	1	Blansko		0	1,0
Blansko	Stvolová	84,6	0	108,2	1	Letovice		0	1,0
Blansko	Sudice	117,8	1	113,0	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Suchý	107,8	1	104,7	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Sulíkov	97,4	0	113,4	1	Letovice		0	1,0
Blansko	Světlá	99,1	0	100,0	0	Boskovice		0	0,0
Blansko	Svinošice	129,7	1	117,6	1	Brno	32,3	1	3,0
Blansko	Svitávka	105,9	1	104,8	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Šebetov	95,5	0	105,4	1	Boskovice		0	1,0
Blansko	Šebrov-Kateřina	119,1	1	106,9	1	Brno	26,5	0,5	2,5
Blansko	Šošůvka	106,5	1	104,1	1	Blansko		0	2,0
Blansko	Štěchov	91,6	0	93,5	0	Lysice		0	0,0
Blansko	Tasovice	93,6	0	84,8	0	Kunštát		0	0,0
Blansko	Uhřice	88,7	0	99,0	0	Boskovice		0	0,0
Blansko	Újezd u Boskovic	95,1	0	102,9	1	Boskovice		0	1,0

Příloha č.2: Přehled bodování jednotlivých obcí Brněnské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Blansko	Újezd u Černé Hory	85,7	0	106,3	1	Brno	38,7	0,5	1,5
Blansko	Úsobrno	89,8	0	102,3	1	Jevíčko		0	1,0
Blansko	Ústup	82,6	0	81,3	0	Olešnice		0	0,0
Blansko	Valchov	109,6	1	112,4	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Vanovice	90,6	0	99,0	0	Boskovice		0	0,0
Blansko	Vavřinec	102,6	1	110,5	1	Blansko		0	2,0
Blansko	Vážany	107,9	1	120,3	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Velenov	92,7	0	93,0	0	Boskovice		0	0,0
Blansko	Velké Opatovice	101,9	1	108,8	1	Jevíčko		0	2,0
Blansko	Vilémovice	91,4	0	97,2	0	Blansko		0	0,0
Blansko	Vísky	97,4	0	100,0	0	Boskovice		0	0,0
Blansko	Voděrady	109,3	1	104,7	1	Boskovice		0	2,0
Blansko	Vranová	112,1	1	100,0	0	Letovice		0	1,0
Blansko	Vysočany	97,2	0	96,3	0	Blansko		0	0,0
Blansko	Závist	103,9	1	121,1	1	Kuřim		0	2,0
Blansko	Zbraslavce	85,1	0	103,3	1	Kunštát		0	1,0
Blansko	Žďár	106,1	1	98,2	0	Blansko		0	1,0
Blansko	Žďárná	101,9	1	100,9	0	Boskovice		0	1,0
Blansko	Žernovník	98,5	0	95,8	0	Blansko		0	0,0
Blansko	Žerůtky	108,9	1	104,2	1	Blansko		0	2,0
Brno-venkov	Babice nad Svitavou	112,4	1	101,4	1	Brno	62,5	1	3,0
Brno-venkov	Babice u Rosic	123,0	1	116,1	1	Brno	32,6	1	3,0
Brno-venkov	Běleč	88,1	0	92,5	0	Doubravník		0	0,0
Brno-venkov	Bílovice nad Svitavou	134,0	1	116,4	1	Brno	78,4	1	3,0
Brno-venkov	Biskoupky	93,9	0	86,4	0	Brno	25,0	0,5	0,5
Brno-venkov	Blažovice	101,2	1	105,9	1	Brno	68,2	1	3,0
Brno-venkov	Blučina	106,1	1	103,5	1	Brno	53,0	1	3,0
Brno-venkov	Borač	100,6	1	103,1	1	Tišnov		0	2,0
Brno-venkov	Borovník	101,3	1	117,4	1	Velká Bíteš		0	2,0
Brno-venkov	Braníškov	100,0	0	96,5	0	Brno	35,9	1	1,0
Brno-venkov	Branišovice	107,4	1	106,2	1	Brno	33,6	1	3,0
Brno-venkov	Bratčice	101,8	1	109,6	1	Brno	58,3	1	3,0
Brno-venkov	Brumov	94,8	0	111,3	1	Brno	13,5	0,5	1,5
Brno-venkov	Březina	95,2	0	96,4	0	Brno	61,3	1	1,0
Brno-venkov	Březina	124,7	1	104,3	1	Tišnov		0	2,0
Brno-venkov	Bukovice	91,8	0	75,0	0	Brno	24,0	0,5	0,5
Brno-venkov	Cvrčovice	103,4	1	101,2	1	Pohořelice		0	2,0
Brno-venkov	Čebín	106,2	1	105,8	1	Brno	35,8	1	3,0
Brno-venkov	Černvír	94,2	0	100,0	0	Nedvědice		0	0,0
Brno-venkov	Česká	137,8	1	125,1	1	Brno	71,4	1	3,0
Brno-venkov	Čučice	92,7	0	103,0	1	Ivančice		0	1,0
Brno-venkov	Deblín	106,4	1	101,0	1	Brno	24,5	0,5	2,5
Brno-venkov	Dolní Kounice	108,1	1	103,1	1	Brno	53,0	1	3,0
Brno-venkov	Dolní Loučky	108,3	1	103,8	1	Brno	30,0	1	3,0
Brno-venkov	Domašov	100,7	1	106,4	1	Brno	49,7	1	3,0
Brno-venkov	Doubravník	98,2	0	102,4	1	Brno	57,0	1	2,0
Brno-venkov	Drahonín	88,5	0	94,7	0	Olší		0	0,0
Brno-venkov	Drásov	104,5	1	104,8	1	Brno	32,1	1	3,0

Příloha č. 2: Přehled bodování jednotlivých obcí Brněnské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Brno-venkov	Hajany	96,0	0	95,6	0	Brno	58,6	1	1,0
Brno-venkov	Heroltice	101,7	1	98,1	0	Tišnov		0	1,0
Brno-venkov	Hlína	121,8	1	96,6	1	Brno	44,3	1	3,0
Brno-venkov	Hluboké Dvory	85,9	0	85,3	0	Tišnov		0	0,0
Brno-venkov	Holasice	109,1	1	114,7	1	Brno	56,0	1	3,0
Brno-venkov	Horní Loučky	102,5	1	107,4	1	Tišnov		0	2,0
Brno-venkov	Hostěnice	121,4	1	96,2	1	Brno	67,1	1	3,0
Brno-venkov	Hradčany	115,8	1	117,7	1	Brno	30,0	1	3,0
Brno-venkov	Hrušovany u Brna	110,3	1	113,8	1	Brno	57,4	1	3,0
Brno-venkov	Hvozdec	123,8	1	115,2	1	Velká Bíteš			2,0
Brno-venkov	Chudčice	125,9	1	112,6	1	Brno	39,3	1	3,0
Brno-venkov	Ivaň	98,7	0	97,3	0	Brno	39,2	1	1,0
Brno-venkov	Ivančice	97,6	0	102,0	1	Brno	39,6	1	2,0
Brno-venkov	Javůrek	103,9	1	113,3	1	Brno	51,9	1	3,0
Brno-venkov	Jinačovice	113,7	1	101,1	1	Brno	64,5	1	3,0
Brno-venkov	Jiříkovice	110,1	1	119,7	1	Brno	60,4	1	3,0
Brno-venkov	Kaly	87,6	0	102,2	1	Tišnov		0	1,0
Brno-venkov	Kanice	138,1	1	108,1	1	Brno	67,5	1	3,0
Brno-venkov	Katov	103,2	1	105,2	1	Velká Bíteš		0	2,0
Brno-venkov	Ketkovice	95,7	0	97,8	0	Brno	38,4	1	1,0
Brno-venkov	Kobylnice	101,1	1	103,2	1	Brno	67,2	1	3,0
Brno-venkov	Kovalovice	107,1	1	115,9	1	Brno	54,9	1	3,0
Brno-venkov	Kratochvilka	98,6	0	97,1	0	Brno	26,7	0,5	0,5
Brno-venkov	Křížínkov	85,1	0	106,8	1	Velká Bíteš		0	1,0
Brno-venkov	Kupařovice	92,4	0	102,9	1	Brno	32,1	1	2,0
Brno-venkov	Kuřim	115,3	1	106,4	1	Brno	68,7	1	3,0
Brno-venkov	Kuřimská Nová Ves	76,9	0	102,3	1	Tišnov		0	1,0
Brno-venkov	Kuřimské Jestřabí	88,1	0	93,6	0	Velká Bíteš		0	0,0
Brno-venkov	Lažánky	104,5	1	100,0	0	Brno	34,4	1	2,0
Brno-venkov	Ledce	100,5	1	98,6	0	Brno	56,1	1	2,0
Brno-venkov	Lelekovice	122,6	1	106,6	1	Brno	72,7	1	3,0
Brno-venkov	Lesní Hluboké	101,1	1	91,1	0	Velká Bíteš		0	1,0
Brno-venkov	Litostrov	93,3	0	87,2	0	Brno	52,0	1	1,0
Brno-venkov	Loděnice	89,5	0	99,3	0	Pohořelice		0	0,0
Brno-venkov	Lomnice	124,8	1	119,9	1	Tišnov		0	2,0
Brno-venkov	Lomnička	129,6	1	97,5	0	Tišnov		0	1,0
Brno-venkov	Lubné	73,8	0	68,2	0	Tišnov		0	0,0
Brno-venkov	Lukovany	104,2	1	110,3	1	Brno	30,0	1	3,0
Brno-venkov	Malešovice	90,4	0	105,5	1	Brno	23,3	0,5	1,5
Brno-venkov	Malhostovice	104,8	1	116,0	1	Brno	26,0	0,5	2,5
Brno-venkov	Maršov	110,0	1	113,1	1	Veverská Bítýška		0	2,0
Brno-venkov	Medlov	100,6	1	108,3	1	Brno	55,1	1	3,0
Brno-venkov	Mělčany	94,4	0	102,1	1	Brno	48,3	1	2,0
Brno-venkov	Měnín	104,1	1	105,2	1	Brno	60,9	1	3,0
Brno-venkov	Modřice	113,7	1	104,8	1	Brno	78,1	1	3,0
Brno-venkov	Mokrá-Horákov	100,5	1	109,7	1	Brno	74,4	1	3,0
Brno-venkov	Moravany	142,4	1	116,8	1	Brno	74,7	1	3,0
Brno-venkov	Moravské Bránice	100,1	1	99,0	0	Brno	46,6	1	2,0
Brno-venkov	Moravské Knínice	110,5	1	110,0	1	Brno	48,2	1	3,0

Příloha č. 2: Přehled bodování jednotlivých obcí Brněnské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za práci	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Brno-venkov	Moutnice	110,7	1	105,3	1	Brno	68,6	1	3,0
Brno-venkov	Nebovidy	122,8	1	96,8	1	Brno	72,9	1	3,0
Brno-venkov	Nedvědice	92,7	0	93,9	0	Brno	22,2	0,5	0,5
Brno-venkov	Nelepeč-Žernůvka	76,4	0	100,0	0	Tišnov		0	0,0
Brno-venkov	Němčičky	119,9	1	105,4	1	Brno	50,9	1	3,0
Brno-venkov	Neslovice	120,6	1	110,6	1	Brno	39,1	1	3,0
Brno-venkov	Nesvačilka	104,7	1	98,1	1	Brno	60,3	1	3,0
Brno-venkov	Níhov	110,9	1	109,4	1	Velká Bíteš		0	2,0
Brno-venkov	Nosislav	105,0	1	104,2	1	Brno	48,6	1	3,0
Brno-venkov	Nová Ves	103,2	1	100,4	1	Ivančice		0	2,0
Brno-venkov	Nové Bránice	119,4	1	103,9	1	Brno	41,6	1	3,0
Brno-venkov	Odovice	86,4	0	107,4	1	Pohořelice		0	1,0
Brno-venkov	Ochoz u Brna	115,0	1	104,7	1	Brno	72,0	1	3,0
Brno-venkov	Ochoz u Tišnova	102,7	1	106,1	1	Lomnice		0	2,0
Brno-venkov	Olší	92,7	0	92,8	0	Tišnov		0	0,0
Brno-venkov	Omice	108,4	1	111,0	1	Brno	60,9	1	3,0
Brno-venkov	Opatovice	100,6	1	97,4	0	Brno	56,6	1	2,0
Brno-venkov	Ořechov	101,3	1	100,5	1	Brno	63,8	1	3,0
Brno-venkov	Osiky	77,1	0	98,0	0	Brno	22,9	0,5	0,5
Brno-venkov	Oslavany	102,7	1	102,8	1	Ivančice		0	2,0
Brno-venkov	Ostopovice	101,8	1	102,7	1	Brno	81,9	1	3,0
Brno-venkov	Ostrovačice	105,5	1	103,2	1	Brno	43,7	1	3,0
Brno-venkov	Otmarov	121,2	1	103,3	1	Brno	53,7	1	3,0
Brno-venkov	Pasohlávky	108,0	1	103,1	1	Brno	30,5	1	3,0
Brno-venkov	Pernštejnské Jestřabí	89,8	0	93,2	0	Tišnov		0	0,0
Brno-venkov	Podolí	115,4	1	108,4	1	Brno	81,8	1	3,0
Brno-venkov	Pohořelice	101,3	1	102,4	1	Brno	48,7	1	3,0
Brno-venkov	Ponětovice	108,6	1	103,0	1	Brno	56,8	1	3,0
Brno-venkov	Popovice	107,8	1	122,2	1	Brno	65,4	1	3,0
Brno-venkov	Popůvky	139,4	1	123,2	1	Brno	68,8	1	3,0
Brno-venkov	Pozořice	112,2	1	104,5	1	Brno	65,0	1	3,0
Brno-venkov	Prace	113,4	1	105,2	1	Brno	64,7	1	3,0
Brno-venkov	Pravlov	107,9	1	106,5	1	Brno	38,6	1	3,0
Brno-venkov	Pršnice	101,4	1	103,4	1	Brno	57,5	1	3,0
Brno-venkov	Předklášteří	112,6	1	110,3	1	Tišnov		0	2,0
Brno-venkov	Přibice	101,0	1	102,4	1	Brno	42,4	1	3,0
Brno-venkov	Příbram na Moravě	92,8	0	90,8	0	Brno	24,9	0,5	0,5
Brno-venkov	Přibyslavice	106,9	1	103,0	1	Velká Bíteš		0	2,0
Brno-venkov	Přisnotice	98,9	0	104,5	1	Brno	48,8	1	2,0
Brno-venkov	Radostice	114,1	1	112,4	1	Brno	57,9	1	3,0
Brno-venkov	Rajhrad	102,2	1	101,1	1	Brno	68,0	1	3,0
Brno-venkov	Rajhradice	110,1	1	106,1	1	Brno	67,3	1	3,0
Brno-venkov	Rašov	88,1	0	97,1	0	Lomnice		0	0,0
Brno-venkov	Rebešovice	180,6	1	125,5	1	Brno	71,5	1	3,0
Brno-venkov	Rohozec	83,7	0	89,3	0	Tišnov		0	0,0
Brno-venkov	Rojetín	83,3	0	78,3	0	Vidonín		0	0,0
Brno-venkov	Rosice	107,6	1	108,3	1	Brno	50,7	1	3,0
Brno-venkov	Rozdrojovice	158,6	1	122,8	1	Brno	82,3	1	3,0

Příloha č. 2: Přehled bodování jednotlivých obcí Brněnské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Brno-venkov	Rudka	99,7	0	94,6	0	Brno	29,1	0,5	0,5
Brno-venkov	Řícmanice	127,4	1	104,1	1	Brno	73,7	1	3,0
Brno-venkov	Říčany	104,5	1	109,2	1	Brno	58,0	1	3,0
Brno-venkov	Říčky	123,2	1	117,7	1	Brno	47,8	1	3,0
Brno-venkov	Řikonín	81,0	0	107,1	1	Tišnov		0	1,0
Brno-venkov	Senorady	87,5	0	92,5	0	Mohelnice		0	0,0
Brno-venkov	Sentice	124,4	1	119,5	1	Brno	35,3	1	3,0
Brno-venkov	Silůvky	102,0	1	106,5	1	Brno	62,3	1	3,0
Brno-venkov	Sivice	109,8	1	108,8	1	Brno	53,6	1	3,0
Brno-venkov	Skalička	105,4	1	103,3	1	Kuřim		0	2,0
Brno-venkov	Skryje	91,2	0	85,7	0	Brno	8,6	0,5	0,5
Brno-venkov	Sobotovice	100,4	1	108,4	1	Brno	59,0	1	3,0
Brno-venkov	Sokolnice	111,5	1	104,3	1	Brno	69,7	1	3,0
Brno-venkov	Stanoviště	93,6	0	99,0	0	Velká Bíteš		0	0,0
Brno-venkov	Strhaře	92,6	0	106,8	1	Brno	31,4	1	2,0
Brno-venkov	Střelice	106,7	1	102,7	1	Brno	74,8	1	3,0
Brno-venkov	Svatoslav	95,5	0	99,3	0	Tišnov		0	0,0
Brno-venkov	Synalov	73,1	0	95,2	0	Tišnov		0	0,0
Brno-venkov	Syrovice	105,0	1	100,3	1	Brno	68,5	1	3,0
Brno-venkov	Šerkovice	117,0	1	124,1	1	Tišnov		0	2,0
Brno-venkov	Šlapanice	107,2	1	101,1	1	Brno	82,6	1	3,0
Brno-venkov	Štěpánovice	115,2	1	104,8	1	Tišnov		0	2,0
Brno-venkov	Šumice	88,9	0	98,9	0	Pohořelice		0	0,0
Brno-venkov	Telnice	110,7	1	98,7	1	Brno	66,7	1	3,0
Brno-venkov	Těšany	105,4	1	98,9	1	Brno	66,8	1	3,0
Brno-venkov	Tetčice	106,1	1	101,9	1	Brno	47,3	1	3,0
Brno-venkov	Tišnov	97,1	0	103,3	1	Brno	39,9	1	2,0
Brno-venkov	Tišnovská Nová Ves	91,7	0	116,0	1	Tišnov		0	1,0
Brno-venkov	Trboušany	93,9	0	97,2	0	Brno	41,7	1	1,0
Brno-venkov	Troskotovice	107,9	1	104,0	1	Brno	24,8	0,5	2,5
Brno-venkov	Troubsko	143,0	1	111,3	1	Brno	78,2	1	3,0
Brno-venkov	Tvarožná	111,7	1	100,6	0	Brno	73,1	0,5	1,5
Brno-venkov	Újezd u Brna	119,4	1	110,6	1	Brno	68,7	1	3,0
Brno-venkov	Újezd u Rosic	92,2	0	100,0	0	Brno	21,1	0,5	0,5
Brno-venkov	Újezd u Tišnova	109,2	1	102,7	1	Tišnov		0	2,0
Brno-venkov	Unín	124,1	1	115,4	1	Tišnov		0	2,0
Brno-venkov	Unkovice	110,8	1	109,9	1	Brno	36,8	1	3,0
Brno-venkov	Úsuší	98,5	0	102,5	1	Tišnov		0	1,0
Brno-venkov	Velatice	111,5	1	125,0	1	Brno	67,6	1	3,0
Brno-venkov	Veverská Bítýška	102,6	1	101,9	1	Brno	60,4	1	3,0
Brno-venkov	Veverské Knínice	102,9	1	105,4	1	Brno	54,4	1	3,0
Brno-venkov	Viničné Šumice	108,2	1	103,0	1	Brno	58,0	1	3,0
Brno-venkov	Vlasatice	91,3	0	94,4	0	Brno	34,3	1	1,0
Brno-venkov	Vohančice	127,1	1	108,1	1	Tišnov		0	2,0
Brno-venkov	Vojkovice	112,2	1	100,7	1	Brno	54,1	1	3,0
Brno-venkov	Vranov	103,5	1	110,2	1	Brno	73,0	1	3,0
Brno-venkov	Vranovice	105,9	1	101,0	1	Brno	52,9	1	3,0
Brno-venkov	Vratislávka	98,9	0	90,6	0	Brno	21,1	0,5	0,5
Brno-venkov	Všechovice	100,0	0	95,0	0	Brno	38,6	1	1,0

Příloha č. 2: Přehled bodování jednotlivých obcí Brněnské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Brno-venkov	Vysoké Popovice	103,3	1	109,5	1	Brno	41,8	1	3,0
Brno-venkov	Zakřany	97,0	0	109,6	1	Brno	26,4	0,5	1,5
Brno-venkov	Zálesná Zhoř	63,5	0	62,5	0	Rosice		0	0,0
Brno-venkov	Zastávka	110,5	1	98,0	1	Brno	44,3	1	3,0
Brno-venkov	Zbraslav	102,5	1	109,2	1	Brno	30,5	1	3,0
Brno-venkov	Zbýšov	91,0	0	99,7	0	Brno	29,9	0,5	0,5
Brno-venkov	Zhoř	109,1	1	110,5	1	Blansko		0	2,0
Brno-venkov	Žabčice	110,2	1	105,4	1	Brno	55,6	1	3,0
Brno-venkov	Žatčany	102,6	1	95,4	0	Brno	62,6	1	2,0
Brno-venkov	Žďárec	103,5	1	107,1	1	Tišnov		0	2,0
Brno-venkov	Želešice	121,1	1	99,2	1	Brno	67,6	1	3,0
Brno-venkov	Železné	142,1	1	104,5	1	Tišnov		0	2,0
Brno-venkov	Židlochovice	98,3	0	101,6	1	Brno	50,7	1	2,0
Vyškov	Bohaté Málkovice	95,1	0	91,7	0	Bučovice		0	0,0
Vyškov	Bohdalice-Pavlovice	96,6	0	102,7	1	Vyškov		0	1,0
Vyškov	Bošovice	98,4	0	107,3	1	Brno	55,6	1	2,0
Vyškov	Brankovice	95,0	0	102,4	1	Bučovice		0	1,0
Vyškov	Březina	55,6	0	133,3	1	Bučovice		0	1,0
Vyškov	Bučovice	104,3	1	106,0	1	Brno	30,4	1	3,0
Vyškov	Dětkovice	104,9	1	109,9	1	Ivanovice na Hané		0	2,0
Vyškov	Dobročkovice	95,9	0	86,0	0	Bučovice		0	0,0
Vyškov	Dražovice	102,2	1	107,2	1	Brno	27,8	0,5	2,5
Vyškov	Drnovice	103,0	1	100,4	1	Vyškov		0	2,0
Vyškov	Drystice	105,8	1	107,1	1	Vyškov		0	2,0
Vyškov	Habrovany	107,6	1	102,7	1	Brno	33,0	1	3,0
Vyškov	Heršpice	99,3	0	106,7	1	Slavkov u Brna		0	1,0
Vyškov	Hlubočany	100,4	0	100,7	1	Vyškov		0	1,0
Vyškov	Hodějice	108,9	1	102,9	1	Slavkov u Brna		0	2,0
Vyškov	Holubice	103,4	1	106,8	1	Brno	60,6	1	3,0
Vyškov	Hostěrádky-Rešov	108,7	1	104,8	1	Brno	62,4	1	3,0
Vyškov	Hoštice-Heroltice	108,6	1	103,3	1	Vyškov		0	2,0
Vyškov	Hrušky	98,7	0	103,7	1	Brno	53,6	1	2,0
Vyškov	Hvězdlice	92,9	0	99,4	0	Vyškov		0	0,0
Vyškov	Chvalkovice	92,9	0	90,4	0	Vyškov		0	0,0
Vyškov	Ivanovice na Hané	96,6	0	101,3	1	Vyškov		0	1,0
Vyškov	Ježkovice	90,6	0	95,3	0	Vyškov		0	0,0
Vyškov	Kobeřice u Brna	115,0	1	103,3	1	Brno	34,3	1	3,0
Vyškov	Kojátky	103,0	1	92,4	0	Bučovice		0	1,0
Vyškov	Komořany	109,0	1	102,9	1	Rousínov		0	2,0
Vyškov	Kozlany	83,9	0	88,5	0	Vyškov		0	0,0
Vyškov	Kožušice	78,5	0	82,0	0	Koryčany		0	0,0
Vyškov	Krásensko	99,5	0	108,0	1	Vyškov		0	1,0
Vyškov	Křenovice	103,1	1	106,9	1	Brno	58,5	1	3,0
Vyškov	Křižanovice	101,8	1	109,3	1	Brno	33,2	1	3,0
Vyškov	Křižanovice u Vyškova	120,8	1	113,0	1	Vyškov		0	2,0
Vyškov	Kučerov	102,8	1	95,4	0	Vyškov		0	1,0
Vyškov	Letonice	102,4	1	107,2	1	Bučovice		0	2,0
Vyškov	Lovčičky	110,5	1	104,9	1	Brno	55,5	1	3,0

Příloha č. 2: Přehled bodování jednotlivých obcí Brněnské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Vyškov	Luleč	120,5	1	96,2	0	Vyškov		0	1,0
Vyškov	Lysovice	117,5	1	104,9	1	Vyškov		0	2,0
Vyškov	Malínky	91,2	0	96,2	0	Bučovice		0	0,0
Vyškov	Medlovice	101,6	1	111,5	1	Vyškov		0	2,0
Vyškov	Milešovice	103,9	1	99,5	1	Brno	63,6	1	3,0
Vyškov	Milonice	99,4	0	102,5	1	Nesovice		0	1,0
Vyškov	Moravské Málkovice	119,7	1	104,9	1	Vyškov		0	2,0
Vyškov	Mouřínov	89,7	0	97,0	0	Bučovice		0	0,0
Vyškov	Němčany	94,7	0	99,6	0	Slavkov u Brna		0	0,0
Vyškov	Nemochovice	102,5	1	107,8	1	Hvězdlice		0	2,0
Vyškov	Nemojany	112,4	1	92,3	0	Vyškov		0	1,0
Vyškov	Nemotice	97,8	0	89,7	0	Brno	15,0	0,5	0,5
Vyškov	Nesovice	95,7	0	101,8	1	Bučovice		0	1,0
Vyškov	Nevojice	108,9	1	105,1	1	Bučovice		0	2,0
Vyškov	Nížkovice	102,0	1	104,4	1	Brno	39,9	1	3,0
Vyškov	Nové Sady	65,5	0	87,0	0	Vyškov		0	0,0
Vyškov	Olšany	104,8	1	105,5	1	Rousínov		0	2,0
Vyškov	Orlovice	94,5	0	92,7	0	Vyškov		0	0,0
Vyškov	Otnice	102,5	1	110,5	1	Brno	61,4	1	3,0
Vyškov	Podbřežice	106,9	1	106,9	1	Brno	22,2	0,5	2,5
Vyškov	Podivice	93,0	0	103,4	1	Vyškov		0	1,0
Vyškov	Podomí	98,6	0	102,2	1	Blansko		0	1,0
Vyškov	Prusy-Boškůvky	100,3	1	106,5	1	Vyškov		0	2,0
Vyškov	Pustiměř	115,1	1	103,9	1	Vyškov		0	2,0
Vyškov	Račice-Pístovice	105,3	1	95,6	0	Vyškov		0	1,0
Vyškov	Radslavice	107,7	1	103,1	1	Vyškov		0	2,0
Vyškov	Rašovice	93,3	0	101,4	1	Brno	29,6	0,5	1,5
Vyškov	Rostěnice-Zvonovice	114,7	1	97,2	0	Vyškov		0	1,0
Vyškov	Rousínov	100,9	1	100,9	1	Brno	40,8	1	3,0
Vyškov	Ruprechtov	98,6	0	99,0	0	Vyškov		0	0,0
Vyškov	Rybniček	92,6	0	105,8	1	Vyškov		0	1,0
Vyškov	Slavkov u Brna	104,3	1	105,3	1	Brno	49,3	1	3,0
Vyškov	Snovídky	96,0	0	91,3	0	Bučovice		0	0,0
Vyškov	Studnice	82,7	0	96,4	0	Vyškov		0	0,0
Vyškov	Šaratice	104,3	1	103,0	1	Brno	57,4	1	3,0
Vyškov	Švábenice	100,9	0	104,5	1	Vyškov		0	1,0
Vyškov	Topolany	110,9	1	107,9	1	Vyškov		0	2,0
Vyškov	Tučapy	96,6	0	94,6	0	Vyškov		0	0,0
Vyškov	Uhřice	109,9	1	92,8	0	Bučovice		0	1,0
Vyškov	Vážany	104,6	1	99,3	0	Vyškov		0	1,0
Vyškov	Vážany nad Litavou	102,7	1	101,9	1	Brno	47,5	1	3,0
Vyškov	Velešovice	118,0	1	98,1	1	Brno	47,4	1	3,0
Vyškov	Vyškov	96,7	0	103,7	1	Brno	29,4	0,5	1,5
Vyškov	Zbýšov	121,3	1	98,0	1	Brno	61,5	1	3,0
Vyškov	Zelená Hora	98,3	0	94,9	0	Vyškov		0	0,0

zdroj: vlastní zpracování z dat ČSÚ

poznámka: zvýrazněné řádky označují obce patřící do suburbanizačního území

Příloha 3: Přehled bodování jednotlivých obcí Ostravské aglomerace

okres	sídlo	2006/1991 (%)	b.	2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za práci	podíl vyjížd'ky hl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Frýdek-Místek	Baška	114,9	1	109,1	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Bílá	78,7	0	87,6	0	Ostravice		0	0,0
Frýdek-Místek	Bocanovice	117,3	1	122,1	1	Třinec		0	2,0
Frýdek-Místek	Brušperk	102,6	1	102,0	1	Ostrava	52,5	1	3,0
Frýdek-Místek	Bruzovice	108,7	1	103,9	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Bukovec	101,1	1	100,6	1	Třinec		0	2,0
Frýdek-Místek	Bystřice	105,8	1	103,0	1	Třinec		0	2,0
Frýdek-Místek	Čeladná	109,8	1	106,8	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Dobrá	103,9	1	99,2	0	Frýdek-Místek		0	1,0
Frýdek-Místek	Dobratice	109,0	1	107,2	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Dolní Domaslavice	120,0	1	110,5	1	Havířov		0	2,0
Frýdek-Místek	Dolní Lomná	107,2	1	110,9	1	Třinec		0	2,0
Frýdek-Místek	Dolní Tošanovice	123,6	1	113,9	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Fryčovice	104,4	1	105,3	1	Ostrava	36,8	1	3,0
Frýdek-Místek	Frýdek-Místek	93,5	0	100,3	1	Ostrava	24,2	0,5	1,5
Frýdek-Místek	Frydlant nad Ostravicí	99,8	0	109,5	1	Frýdek-Místek		0	1,0
Frýdek-Místek	Hnojník	99,1	0	101,2	1	Třinec		0	1,0
Frýdek-Místek	Horní Bludovice	119,3	1	109,2	1	Ostrava	27,6	0,5	2,5
Frýdek-Místek	Horní Domaslavice	117,9	1	99,0	0	Frýdek-Místek		0	1,0
Frýdek-Místek	Horní Lomná	87,9	0	103,1	1	Třinec		0	1,0
Frýdek-Místek	Horní Tošanovice	108,9	1	108,6	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Hrádek	104,2	1	113,3	1	Třinec		0	2,0
Frýdek-Místek	Hrčava	96,3	0	112,7	1	Třinec		0	1,0
Frýdek-Místek	Hukvaldy	103,1	1	103,4	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Jablunkov	99,6	0	104,7	1	Třinec		0	1,0
Frýdek-Místek	Janovice	107,9	1	107,7	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Kaňovice	121,7	1	122,0	1	Ostrava	41,9	1	3,0
Frýdek-Místek	Komorní Lhotka	115,1	1	113,0	1	Třinec		0	2,0
Frýdek-Místek	Košařiska	103,8	1	100,0	0	Třinec		0	1,0
Frýdek-Místek	Kozlovce	102,2	1	105,2	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Krásná	105,5	1	99,0	0	Frýdek-Místek		0	1,0
Frýdek-Místek	Krmelín	106,6	1	105,2	1	Ostrava	74,6	1	3,0
Frýdek-Místek	Kunčice pod Ondřejníkem	112,2	1	107,1	1	Frenštát pod Radhoštěm		0	2,0
Frýdek-Místek	Lhotka	116,4	1	104,2	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Lučina	101,8	1	107,3	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Malenovice	173,7	1	130,0	1	Frydlant nad Ostravicí		0	2,0
Frýdek-Místek	Metelovice	107,8	1	108,6	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Milíkov	101,7	1	98,0	0	Třinec		0	1,0
Frýdek-Místek	Morávka	105,0	1	97,0	0	Frýdek-Místek		0	1,0
Frýdek-Místek	Mosty u Jablunkova	100,0	0	105,8	1	Třinec		0	1,0
Frýdek-Místek	Návsí	105,5	1	103,7	1	Třinec		0	2,0
Frýdek-Místek	Nižní Lhoty	100,8	1	108,1	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Nošovice	106,5	1	107,8	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Nýdek	101,1	1	108,2	1	Třinec		0	2,0
Frýdek-Místek	Ostravice	92,1	0	109,1	1	Frydlant nad Ostravicí		0	1,0
Frýdek-Místek	Palkovice	120,0	1	103,9	1	Frýdek-Místek		0	2,0
Frýdek-Místek	Paskov	112,0	1	109,0	1	Ostrava	51,5	1	3,0

Příloha č. 3: Přehled bodování jednotlivých obcí Ostravské aglomerace (pokračování)

okres	sidlo	2006/1991 (%)	b.	2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjíždky za prací	podíl vyjíždky hl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Frydek-Místek	Pazderna	96,9	0	103,4	1	Frydek-Místek		0	1,0
Frydek-Místek	Písečná	84,7	0	82,3	0	Třinec		0	0,0
Frydek-Místek	Písek	106,5	1	114,3	1	Třinec		0	2,0
Frydek-Místek	Pražmo	95,5	0	105,4	1	Frydek-Místek		0	1,0
Frydek-Místek	Pržno	139,2	1	119,1	1	Frydlant nad Ostravicí		0	2,0
Frydek-Místek	Pstruží	121,0	1	104,2	1	Frydlant nad Ostravicí		0	2,0
Frydek-Místek	Raškovice	99,6	0	100,9	1	Frydek-Místek		0	1,0
Frydek-Místek	Ropice	105,9	1	109,0	1	Třinec		0	2,0
Frydek-Místek	Řeka	101,3	1	102,0	1	Třinec		0	2,0
Frydek-Místek	Řepiště	106,2	1	104,0	1	Ostrava	61,0	1	3,0
Frydek-Místek	Sedliště	120,6	1	109,0	1	Frydek-Místek		0	2,0
Frydek-Místek	Smilovice	110,4	1	93,0	0	Třinec		0	1,0
Frydek-Místek	Soběšovice	115,9	1	131,1	1	Ostrava	24,1	0,5	2,5
Frydek-Místek	Stará Ves nad Ondřejnicí	106,5	1	106,6	1	Ostrava	65,9	1	3,0
Frydek-Místek	Staré Hamry	80,1	0	84,4	0	Ostravice		0	0,0
Frydek-Místek	Staré Město	106,3	1	96,7	0	Frydek-Místek		0	1,0
Frydek-Místek	Staič	101,0	1	106,4	1	Frydek-Místek		0	2,0
Frydek-Místek	Střítež	101,0	1	100,6	1	Třinec		0	2,0
Frydek-Místek	Sviadnov	115,7	1	111,8	1	Frydek-Místek		0	2,0
Frydek-Místek	Šenov	103,6	1	105,9	1	Ostrava	60,8	1	3,0
Frydek-Místek	Třanovice	111,4	1	116,6	1	Český Těšín		0	2,0
Frydek-Místek	Třinec	93,9	0	100,8	1	Český Těšín		0	1,0
Frydek-Místek	Václavovice	106,3	1	106,4	1	Ostrava	63,5	1	3,0
Frydek-Místek	Vělopolí	122,6	1	96,8	0	Třinec		0	1,0
Frydek-Místek	Vendryně	111,0	1	108,6	1	Třinec		0	2,0
Frydek-Místek	Vojkovice	112,3	1	102,0	0	Frydek-Místek		0	1,0
Frydek-Místek	Vratimov	97,1	0	100,2	1	Ostrava	71,7	1	2,0
Frydek-Místek	Vyšní Lhoty	122,7	1	106,9	1	Frydek-Místek		0	2,0
Frydek-Místek	Žabeň	102,0	1	105,0	1	Frydek-Místek		0	2,0
Frydek-Místek	Žermanice	118,0	1	112,9	1	Ostrava	21,5	0,5	2,5
Karviná	Albrechtice	101,3	1	112,1	1	Stonava		0	2,0
Karviná	Bohumín	97,2	0	103,4	1	Ostrava	46,1	1	2,0
Karviná	Český Těšín	93,2	0	100,5	1	Třinec		0	1,0
Karviná	Dětmarovice	109,7	1	112,3	1	Karviná		0	2,0
Karviná	Dolní Lutyně	105,4	1	109,3	1	Bohumín		0	2,0
Karviná	Doubrava	86,9	0	96,8	0	Karviná		0	0,0
Karviná	Havířov	97,8	0	106,3	1	Ostrava	39,1	1	2,0
Karviná	Horní Suchá	103,9	1	103,8	1	Havířov		0	2,0
Karviná	Chotěbuz	117,8	1	115,0	1	Český Těšín		0	2,0
Karviná	Karviná	92,7	0	102,2	1	Stonava		0	1,0
Karviná	Orlová	92,8	0	99,8	0	Ostrava	19,9	0,5	0,5
Karviná	Petrovice u Karviné	124,4	1	109,1	1	Karviná		0	2,0
Karviná	Petřvald	102,3	1	100,9	1	Ostrava	38,9	1	3,0
Karviná	Rychvald	102,2	1	110,3	1	Ostrava	43,7	1	3,0
Karviná	Stonava	107,9	1	103,3	1	Karviná		0	2,0
Karviná	Těrlicko	107,1	1	110,6	1	Havířov		0	2,0

Příloha č. 3: Přehled bodování jednotlivých obcí Ostravské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	2006/1991 (%)	b.	2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za práci	podíl vyjížd'ky hl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Nový Jičín	Albrechtičky	94,8	0	101,7	1	Studénka		0	1,0
Nový Jičín	Bartošovice	108,5	1	112,8	1	Nový Jičín		0	2,0
Nový Jičín	Bernartice nad Odrou	112,6	1	107,5	1	Nový Jičín		0	2,0
Nový Jičín	Bílov	116,8	1	110,4	1	Bílovec		0	2,0
Nový Jičín	Bílovec	97,9	0	101,9	1	Ostrava	32,0	1	2,0
Nový Jičín	Bitov	96,7	0	101,5	1	Ostrava	62,8	1	2,0
Nový Jičín	Bordovice	100,9	1	95,8	0	Frenštát pod Radhoštěm		0	1,0
Nový Jičín	Bravantice	110,2	1	107,4	1	Ostrava	41,3	1	3,0
Nový Jičín	Frenštát pod Radhoštěm	100,3	1	108,0	1	Rožnov pod Radhoštěm		0	2,0
Nový Jičín	Fulnek	97,1	0	102,2	1	Suchdol nad Odrou		0	1,0
Nový Jičín	Heřmanice u Oder	107,9	1	108,6	1	Odry		0	2,0
Nový Jičín	Heřmánky	107,2	1	100,0	0	Jakubčovice		0	1,0
Nový Jičín	Hladké Životice	94,1	0	106,7	1	Nový Jičín		0	1,0
Nový Jičín	Hodslavice	101,6	1	99,5	0	Nový Jičín		0	1,0
Nový Jičín	Hostašovice	107,7	1	109,0	1	Nový Jičín		0	2,0
Nový Jičín	Jakubčovice nad Odrou	95,9	0	103,1	1	Odry		0	1,0
Nový Jičín	Jeseník nad Odrou	104,5	1	103,4	1	Nový Jičín		0	2,0
Nový Jičín	Jistebník	101,4	1	102,8	1	Ostrava	59,5	1	3,0
Nový Jičín	Kateřinice	97,6	0	104,7	1	Ostrava	19,9	0,5	1,5
Nový Jičín	Klimkovice	106,0	1	106,3	1	Ostrava	77,7	1	3,0
Nový Jičín	Kopřivnice	96,7	0	103,6	1	Nový Jičín		0	1,0
Nový Jičín	Kujavy	105,8	1	110,6	1	Fulnek		0	2,0
Nový Jičín	Kunín	102,4	1	102,3	1	Nový Jičín		0	2,0
Nový Jičín	Lichnov	104,7	1	106,1	1	Kopřivnice		0	2,0
Nový Jičín	Luboměř	90,5	0	97,3	0	Odry		0	0,0
Nový Jičín	Mankovice	110,0	1	108,2	1	Suchdol nad Odrou		0	2,0
Nový Jičín	Mořkov	99,6	0	114,0	1	Nový Jičín		0	1,0
Nový Jičín	Mošnov	93,8	0	110,6	1	Ostrava	25,6	0,5	1,5
Nový Jičín	Nový Jičín	99,3	0	107,2	1	Šenov u Nového Jičína		0	1,0
Nový Jičín	Odry	95,5	0	103,8	1	Nový Jičín		0	1,0
Nový Jičín	Olbramice	126,4	1	123,4	1	Ostrava	56,9	1	3,0
Nový Jičín	Petřvald	101,8	1	104,6	1	Ostrava	50,1	1	3,0
Nový Jičín	Příbor	98,6	0	103,6	1	Kopřivnice		0	1,0
Nový Jičín	Pustějov	98,4	0	103,4	1	Nový Jičín		0	1,0
Nový Jičín	Rybí	98,2	0	98,0	0	Nový Jičín		0	0,0
Nový Jičín	Sedlnice	118,7	1	112,3	1	Nový Jičín		0	2,0
Nový Jičín	Skotnice	100,3	1	99,6	0	Kopřivnice		0	1,0
Nový Jičín	Slatina	127,6	1	123,5	1	Ostrava	35,3	1	3,0
Nový Jičín	Spálov	102,3	1	99,1	0	Odry		0	1,0
Nový Jičín	Starý Jičín	101,7	1	102,9	1	Nový Jičín		0	2,0
Nový Jičín	Studénka	95,6	0	105,4	1	Ostrava	29,3	0,5	1,5
Nový Jičín	Suchdol nad Odrou	101,0	1	103,3	1	Nový Jičín		0	2,0
Nový Jičín	Šenov u Nového Jičína	106,3	1	104,6	1	Nový Jičín		0	2,0
Nový Jičín	Štramberk	103,1	1	111,7	1	Kopřivnice		0	2,0
Nový Jičín	Tichá	108,0	1	108,4	1	Frenštát pod Radhoštěm		0	2,0

Příloha č. 3: Přehled bodování jednotlivých obcí Ostravské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	2006/1991 (%)	b.	2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjíždky za prací	podíl vyjíždky hl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Nový Jičín	Tísek	105,3	1	118,9	1	Ostrava	51,9	1	3,0
Nový Jičín	Trnávka	105,4	1	108,3	1	Ostrava	24,8	0,5	2,5
Nový Jičín	Trojanovice	110,2	1	107,6	1	Frenštát pod Radhoštěm		0	2,0
Nový Jičín	Velké Albrechtice	100,5	1	105,7	1	Bílovec		0	2,0
Nový Jičín	Veřovice	103,0	1	109,6	1	Frenštát pod Radhoštěm		0	2,0
Nový Jičín	Vražné	150,4	1	149,2	1	Odry		0	2,0
Nový Jičín	Vrchy	94,8	0	118,8	1	Fulnek		0	1,0
Nový Jičín	Vřesina	106,0	1	104,5	1	Ostrava	81,8	1	3,0
Nový Jičín	Závišice	117,4	1	110,6	1	Kopřivnice		0	2,0
Nový Jičín	Zbyslavice	98,7	0	106,6	1	Ostrava	67,9	1	2,0
Nový Jičín	Ženkla	124,3	1	114,1	1	Kopřivnice		0	2,0
Nový Jičín	Životice u Nového Jičína	105,1	1	109,8	1	Nový Jičín		0	2,0
Opava	Bělá	96,7	0	109,8	1	Ostrava		0	1,0
Opava	Bohuslavice	105,5	1	113,2	1	Ostrava	29,5	1	3,0
Opava	Bolatice	101,4	1	108,1	1	Opava		0	2,0
Opava	Branka u Opavy	133,2	1	124,2	1	Opava		0	2,0
Opava	Bratříkovice	120,3	1	120,5	1	Opava		0	2,0
Opava	Brumovice	101,7	1	108,9	1	Opava		0	2,0
Opava	Březová	101,7	1	104,3	1	Opava		0	2,0
Opava	Budišov nad Budišovkou	94,1	0	98,9	0	Vítkov		0	0,0
Opava	Budišovice	133,3	1	105,0	1	Ostrava	37,5	1,0	3,0
Opava	Čavisov	107,7	1	107,0	1	Ostrava	78,7	1,0	3,0
Opava	Čermná ve Slezsku	120,3	1	104,5	1	Vítkov		0	2,0
Opava	Darkovice	104,6	1	110,7	1	Ostrava	64,8	1,0	3,0
Opava	Děhylov	92,8	0	102,1	1	Ostrava	76,0	1,0	2,0
Opava	Dobroslavice	103,3	1	106,0	1	Ostrava	75,1	1,0	3,0
Opava	Dolní Benešov	96,5	0	106,4	1	Opava		0	1,0
Opava	Dolní Lhota	109,8	1	103,5	1	Ostrava	78,7	1,0	3,0
Opava	Dolní Životice	131,1	1	112,6	1	Opava		0	2,0
Opava	Háj ve Slezsku	102,2	1	105,8	1	Ostrava	40,1	1,0	3,0
Opava	Hať	103,2	1	115,7	1	Ostrava	61,3	1,0	3,0
Opava	Hlavnice	107,2	1	104,3	1	Opava		0	2,0
Opava	Hlubočec	99,8	0	96,8	0	Opava		0	0,0
Opava	Hlučín	98,7	0	106,4	1	Ostrava	73,7	1,0	2,0
Opava	Hněvošice	106,6	1	109,3	1	Opava		0	2,0
Opava	Holasovice	102,9	1	105,4	1	Opava		0	2,0
Opava	Horní Lhota	124,6	1	120,6	1	Ostrava	67,6	1,0	3,0
Opava	Hrabyně	100,5	1	110,9	1	Ostrava	45,8	1,0	3,0
Opava	Hradec nad Moravicí	105,0	1	104,0	1	Opava		0	2,0
Opava	Chlebičov	102,6	1	108,1	1	Opava		0	2,0
Opava	Chuchelná	99,2	0	102,9	1	Opava		0	1,0
Opava	Chvalíkovice	107,2	1	120,9	1	Opava		0	2,0
Opava	Jakartovice	107,8	1	110,1	1	Opava		0	2,0
Opava	Jezdkovice	117,9	1	101,7	1	Opava		0	2,0
Opava	Kobefice	103,0	1	115,1	1	Opava		0	2,0
Opava	Kozmice	99,1	0	107,6	1	Ostrava	38,2	1,0	2,0

Příloha č. 3: Přehled bodování jednotlivých obcí Ostravské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	2006/1991 (%)	b.	2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky hl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Opava	Kravaře	104,2	1	104,0	1	Opava		0	2,0
Opava	Kružberk	103,2	1	114,5	1	Vítkov		0	2,0
Opava	Kyjovice	100,2	1	106,4	1	Ostrava	63,9	1,0	3,0
Opava	Lhotka u Litultovic	106,8	1	104,8	1	Opava		0	2,0
Opava	Litultovice	102,2	1	108,5	1	Opava		0	2,0
Opava	Ludgeřovice	102,8	1	105,2	1	Ostrava	76,7	1,0	3,0
Opava	Markvartovice	105,8	1	108,9	1	Ostrava	70,6	1,0	3,0
Opava	Melč	98,0	0	107,6	1	Opava		0	1,0
Opava	Mikolajice	105,1	1	127,1	1	Opava		0	2,0
Opava	Mladecko	109,4	1	100,0	0	Opava		0	1,0
Opava	Mokré Lazce	106,9	1	109,2	1	Opava		0	2,0
Opava	Moravice	87,5	0	95,0	0	Opava		0	0,0
Opava	Neplachovice	107,3	1	105,3	1	Opava		0	2,0
Opava	Nové Lublice	90,7	0	110,0	1	Vítkov		0	1,0
Opava	Nové Sedlice	113,0	1	107,3	1	Opava		0	2,0
Opava	Oldřišov	106,1	1	108,3	1	Opava		0	2,0
Opava	Opava	94,6	0	102,3	1	Ostrava	15,2	0,5	1,5
Opava	Otice	103,8	1	109,9	1	Opava		0	2,0
Opava	Píšť	100,0	0	105,3	1	Ostrava	45,6	1,0	2,0
Opava	Pustá Polom	111,0	1	109,3	1	Opava		0	2,0
Opava	Radkov	98,0	0	103,1	1	Vítkov		0	1,0
Opava	Raduň	99,6	0	103,5	1	Opava		0	1,0
Opava	Rohov	105,6	1	113,6	1	Opava		0	2,0
Opava	Skřipov	96,9	0	100,6	0	Opava		0	0,0
Opava	Slavkov	115,3	1	112,0	1	Opava		0	2,0
Opava	Služovice	104,3	1	111,6	1	Opava		0	2,0
Opava	Staré Těchanovice	108,1	1	87,0	0	Opava		0	1,0
Opava	Stěbořice	102,8	1	104,1	1	Opava		0	2,0
Opava	Strahovice	103,6	1	109,0	1	Ostrava	16,7	0,5	2,5
Opava	Sudice	109,7	1	108,8	1	Opava		0	2,0
Opava	Svatoňovice	108,6	1	111,4	1	Vítkov		0	2,0
Opava	Šilheřovice	99,7	0	107,6	1	Ostrava	62,2	1,0	2,0
Opava	Štáblovice	112,9	1	115,9	1	Opava		0	2,0
Opava	Štěpánkovice	104,5	1	105,3	1	Opava		0	2,0
Opava	Štítina	100,3	1	75,7	0	Opava		0	1,0
Opava	Těškovice	91,5	0	108,0	1	Ostrava	54,2	1,0	2,0
Opava	Třebom	98,1	0	101,4	1	Opava		0	1,0
Opava	Uhlířov	106,8	1	105,5	1	Opava		0	2,0
Opava	Velká Polom	104,5	1	111,3	1	Ostrava	69,7	1,0	3,0
Opava	Velké Heraltice	103,2	1	109,5	1	Opava		0	2,0
Opava	Velké Hoštice	106,4	1	107,2	1	Opava		0	2,0
Opava	Větkovice	93,7	0	105,6	1	Vítkov		0	1,0
Opava	Vítkov	97,2	0	104,7	1	Opava		0	1,0
Opava	Vršovice	118,6	1	108,4	1	Opava		0	2,0
Opava	Vřesina	106,3	1	104,7	1	Ostrava	58,4	1,0	3,0
Opava	Závada	106,0	1	116,7	1	Ostrava	39,1	1,0	3,0

zdroj: vlastní zpracování z dat ČSÚ

poznámka: zvýrazněné řádky označují obce patřící do suburbanizačního území

Příloha č. 4: Přehled bodování jednotlivých obcí Plzeňské aglomerace

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za práci	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Plzeň-jih	Blovice	112,3	1	112,6	1	Plzeň	30,0	1	3,0
Plzeň-jih	Bolkov	85,2	0	78,3	0	Přeštice		0	0,0
Plzeň-jih	Borovno	82,5	0	80,4	0	Spálené Poříčí		0	0,0
Plzeň-jih	Borovy	88,1	0	123,3	1	Přeštice		0	1,0
Plzeň-jih	Buková	89,6	0	86,7	0	Merklín		0	0,0
Plzeň-jih	Čížice	114,0	1	103,3	1	Plzeň	61,8	1	3,0
Plzeň-jih	Čížkov	80,5	0	86,8	0	Nepomuk		0	0,0
Plzeň-jih	Čmelíny	86,3	0	107,1	1	Nepomuk		0	1,0
Plzeň-jih	Dnešice	106,1	1	112,7	1	Plzeň	25,4	0,5	2,5
Plzeň-jih	Dobřany	105,7	1	105,8	1	Plzeň	51,5	1	3,0
Plzeň-jih	Dolce	106,5	1	98,9	0	Přeštice		0	1,0
Plzeň-jih	Dolní Lukavice	105,7	1	98,0	0	Plzeň	39,3	1	2,0
Plzeň-jih	Drahkov	87,9	0	94,0	0	Plzeň	32,6	1	1,0
Plzeň-jih	Honezovice	89,8	0	95,4	0	Stod		0	0,0
Plzeň-jih	Horní Lukavice	96,1	0	101,5	1	Plzeň	35,8	1	2,0
Plzeň-jih	Horšice	123,0	1	114,2	1	Přeštice		0	2,0
Plzeň-jih	Hradec	119,7	1	96,6	0	Stod		0	1,0
Plzeň-jih	Hradiště	83,2	0	98,0	0	Kasejovice		0	0,0
Plzeň-jih	Chlum	117,7	1	98,6	0	Plzeň	67,1	1	2,0
Plzeň-jih	Chlumčany	105,8	1	105,8	1	Plzeň	41,2	1	3,0
Plzeň-jih	Chlumy	95,9	0	105,9	1	Nepomuk		0	1,0
Plzeň-jih	Chocenice	97,9	0	98,3	0	Plzeň	35,7	1	1,0
Plzeň-jih	Chotěšov	103,1	1	106,8	1	Plzeň	36,0	1	3,0
Plzeň-jih	Chválenice	108,2	1	105,8	1	Plzeň	65,8	1	3,0
Plzeň-jih	Jarov	91,6	0	89,2	0	Blovice		0	0,0
Plzeň-jih	Kasejovice	95,7	0	103,5	1	Nepomuk		0	1,0
Plzeň-jih	Kbel	104,9	1	100,0	0	Přeštice		0	1,0
Plzeň-jih	Kláster	106,5	1	110,2	1	Nepomuk		0	2,0
Plzeň-jih	Kotovice	109,6	1	104,7	1	Nýřany		0	2,0
Plzeň-jih	Kozlovice	96,6	0	89,2	0	Nepomuk		0	0,0
Plzeň-jih	Kramolín	58,7	0	60,3	0	Nepomuk		0	0,0
Plzeň-jih	Letiny	101,0	1	101,5	1	Plzeň	29,6	0,5	2,5
Plzeň-jih	Letkov	149,7	1	70,1	1	Plzeň	76,6	1	3,0
Plzeň-jih	Lhůta	111,7	1	105,3	1	Plzeň	59,6	1	3,0
Plzeň-jih	Lisov	113,6	1	109,7	1	Stod		0	2,0
Plzeň-jih	Líšina	86,8	0	93,2	0	Stod		0	0,0
Plzeň-jih	Losiná	107,9	1	111,9	1	Plzeň	80,9	1	3,0
Plzeň-jih	Louňová	63,4	0	86,1	0	Blovice		0	0,0
Plzeň-jih	Lužany	96,5	0	101,6	1	Přeštice		0	1,0
Plzeň-jih	Měcholupy	95,1	0	104,3	1	Plzeň	21,5	0,5	1,5
Plzeň-jih	Merklín	99,1	0	97,9	0	Plzeň	16,4	0,5	0,5
Plzeň-jih	Mileč	88,5	0	89,3	0	Nepomuk		0	0,0
Plzeň-jih	Milínov	92,7	0	89,9	0	Plzeň	43,1	1	1,0
Plzeň-jih	Míšov	89,5	0	95,9	0	Plzeň	30,8	1	1,0
Plzeň-jih	Mladý Smolivec	83,4	0	96,8	0	Kasejovice		0	0,0
Plzeň-jih	Mohelnice	88,6	0	100,0	0	Nepomuk		0	0,0
Plzeň-jih	Mokrouše	158,7	1	141,7	1	Plzeň	76,7	1	3,0
Plzeň-jih	Nebílovy	103,6	1	105,4	1	Plzeň	66,0	1	3,0

Příloha č. 4: Přehled bodování jednotlivých obcí Plzeňské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za práci	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Plzeň-jih	Nepomuk	114,3	1	125,9	1	Plzeň	30,6	1	3,0
Plzeň-jih	Netunice	107,8	1	90,2	0	Plzeň	67,3	1	2,0
Plzeň-jih	Neurazy	88,6	0	97,8	0	Nepomuk		0	0,0
Plzeň-jih	Nezbavětice	98,8	0	106,8	1	Plzeň	45,2	1	2,0
Plzeň-jih	Nezdice	118,6	1	118,8	1	Plzeň	23,3	0,5	2,5
Plzeň-jih	Nezděv	100,0	0	90,9	0	Blatná		0	0,0
Plzeň-jih	Nezvěstice	96,5	0	74,6	0	Plzeň	60,9	1	1,0
Plzeň-jih	Nová Ves	221,4	1	190,0	1	Plzeň	73,9	1	3,0
Plzeň-jih	Nové Mitrovce	91,0	0	103,0	1	Plzeň	24,2	0,5	1,5
Plzeň-jih	Oplot	101,5	1	111,9	1	Přeštice		0	2,0
Plzeň-jih	Oselce	88,7	0	92,3	0	Kasejovice		0	0,0
Plzeň-jih	Otěšice	94,4	0	107,0	1	Přeštice		0	1,0
Plzeň-jih	Polánka	95,5	0	91,3	0	Nepomuk		0	0,0
Plzeň-jih	Prádlo	82,9	0	97,7	0	Nepomuk		0	0,0
Plzeň-jih	Předenice	105,4	1	105,2	1	Plzeň	70,8	1	3,0
Plzeň-jih	Přestavky	105,7	1	107,1	1	Chlumčany		0	2,0
Plzeň-jih	Přeštice	101,8	1	106,2	1	Plzeň	42,4	1	3,0
Plzeň-jih	Příchovice	118,8	1	115,1	1	Přeštice		0	2,0
Plzeň-jih	Ptenín	94,0	0	97,9	0	Merklín		0	0,0
Plzeň-jih	Radkovice	71,2	0	90,0	0	Přeštice		0	0,0
Plzeň-jih	Roupov	96,8	0	107,3	1	Přeštice		0	1,0
Plzeň-jih	Řenče	104,3	1	106,5	1	Přeštice		0	2,0
Plzeň-jih	Seč	104,5	1	107,6	1	Plzeň	49,6	1	3,0
Plzeň-jih	Sedliště	72,2	0	87,7	0	Nepomuk		0	0,0
Plzeň-jih	Skašov	97,2	0	108,5	1	Přeštice		0	1,0
Plzeň-jih	Soběkury	98,0	0	102,0	1	Chlumčany		0	1,0
Plzeň-jih	Spálené Poříčí	100,0	0	101,7	1	Plzeň	39,5	1	3,0
Plzeň-jih	Srby	82,0	0	87,5	0	Plzeň	33,3	1	1,0
Plzeň-jih	Starý Plzenec	109,1	1	106,9	1	Plzeň	75,0	1	3,0
Plzeň-jih	Stod	96,7	0	103,6	1	Plzeň	34,3	1	2,0
Plzeň-jih	Střelice	122,6	1	126,7	1	Stod		0	2,0
Plzeň-jih	Střížovice	103,4	1	95,7	0	Plzeň	71,8	1	2,0
Plzeň-jih	Štáhlavy	100,1	1	107,4	1	Plzeň	66,8	1	3,0
Plzeň-jih	Štěnovice	133,5	1	113,4	1	Plzeň	83,3	1	3,0
Plzeň-jih	Štěnovický Borek	125,0	1	100,8	1	Plzeň	62,5	1	3,0
Plzeň-jih	Tojice	85,1	0	94,4	0	Nepomuk		0	0,0
Plzeň-jih	Třebčice	87,7	0	72,7	0	Nepomuk		0	0,0
Plzeň-jih	Tymákov	101,0	1	94,4	1	Plzeň	64,8	1	3,0
Plzeň-jih	Týniště	100,0	0	89,5	0	Plzeň	35,7	1	1,0
Plzeň-jih	Únětice	93,2	0	93,6	0	Blovice		0	0,0
Plzeň-jih	Útušice	111,5	1	104,8	1	Plzeň	70,7	1	3,0
Plzeň-jih	Ves Touškov	95,3	0	99,0	0	Stod		0	0,0
Plzeň-jih	Vlčí	72,1	0	93,9	0	Plzeň	32,1	1	1,0
Plzeň-jih	Vlčtejn	112,8	1	82,5	1	Plzeň	47,1	1	3,0
Plzeň-jih	Vrčeň	93,7	0	96,6	0	Nepomuk		0	0,0
Plzeň-jih	Vstiš	107,9	1	95,6	0	Dobřany		0	1,0
Plzeň-jih	Zdemyslice	123,0	1	111,8	1	Plzeň	48,0	1	3,0
Plzeň-jih	Zemětice	82,6	0	84,5	0	Plzeň	24,0	0,5	0,5
Plzeň-jih	Žákava	107,9	1	98,3	0	Plzeň	43,3	1	2,0

Příloha č. 4: Přehled bodování jednotlivých obcí Plzeňské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Plzeň-jih	Žinkovy	87,1	0	92,1	0	Plzeň	21,5	0,5	0,5
Plzeň-jih	Životice	56,0	0	96,3	0	Oselce		0	0,0
Plzeň-sever	Bdeněves	122,0	1	98,0	1	Plzeň	57,4	1	3,0
Plzeň-sever	Bezvěrov	105,1	1	101,6	1	Toužim		0	2,0
Plzeň-sever	Bílov	106,7	1	98,6	0	Kralovice		0	1,0
Plzeň-sever	Blatnice	105,6	1	104,0	1	Nýřany		0	2,0
Plzeň-sever	Blažim	79,7	0	93,1	0	Stříbro		0	0,0
Plzeň-sever	Bohy	106,3	1	85,3	0	Kralovice		0	1,0
Plzeň-sever	Brodeslavy	101,3	1	103,7	1	Kozojedy		0	2,0
Plzeň-sever	Bučí	105,1	1	100,0	1	Plzeň	42,6	1	3,0
Plzeň-sever	Čeminy	95,7	0	85,9	0	Plzeň	64,2	1	1,0
Plzeň-sever	Černíkovice	93,0	0	87,5	0	Kožlany		0	0,0
Plzeň-sever	Čerňovice	100,0	0	97,5	0	Plzeň	30,6	1	1,0
Plzeň-sever	Česká Břiza	105,0	1	109,6	1	Plzeň	68,9	1	3,0
Plzeň-sever	Dobříč	92,3	0	99,3	0	Plzeň	30,8	1	1,0
Plzeň-sever	Dolany	108,1	1	93,8	0	Plzeň	63,6	1	2,0
Plzeň-sever	Dolní Bělá	104,8	1	105,1	1	Plzeň	37,0	1	3,0
Plzeň-sever	Dolní Hradiště	64,9	0	78,3	0	Kralovice		0	0,0
Plzeň-sever	Dražeň	91,0	0	83,6	0	Hvozd		0	0,0
Plzeň-sever	Druztová	114,7	1	100,4	1	Plzeň	74,1	1	3,0
Plzeň-sever	Dýšina	110,3	1	106,0	1	Plzeň	63,2	1	3,0
Plzeň-sever	Heřmanova Huť	102,9	1	102,1	1	Nýřany		0	2,0
Plzeň-sever	Hlince	83,0	0	81,8	0	Kralovice		0	0,0
Plzeň-sever	Hněvnice	119,5	1	106,3	1	Plzeň	30,0	1	3,0
Plzeň-sever	Holovousy	70,0	0	85,2	0	Kralovice		0	0,0
Plzeň-sever	Horní Bělá	102,2	1	109,2	1	Plzeň	36,0	1	3,0
Plzeň-sever	Horní Břiza	113,0	1	120,6	1	Plzeň	58,6	1	3,0
Plzeň-sever	Hromnice	103,7	1	101,4	1	Plzeň	56,5	1	3,0
Plzeň-sever	Hvozd	95,6	0	107,9	1	Plzeň	23,1	0,5	1,5
Plzeň-sever	Chotíkov	130,4	1	108,9	1	Plzeň	75,4	1	3,0
Plzeň-sever	Chrást	104,2	1	102,4	1	Plzeň	63,4	1	3,0
Plzeň-sever	Chříč	70,2	0	103,7	1	Studená		0	1,0
Plzeň-sever	Jarov	109,0	1	112,5	1	Plzeň	31,4	1	3,0
Plzeň-sever	Kaceřov	101,8	1	83,7	0	Plzeň	53,8	1	2,0
Plzeň-sever	Kaznějov	96,7	0	99,4	0	Plzeň	41,6	1	1,0
Plzeň-sever	Kbelany	146,3	1	105,3	1	Stříbro		0	2,0
Plzeň-sever	Kočín	83,4	0	78,0	0	Kralovice		0	0,0
Plzeň-sever	Kopidlo	85,3	0	90,2	0	Kralovice		0	0,0
Plzeň-sever	Koryta	98,3	0	108,8	1	Plzeň	46,7	1	2,0
Plzeň-sever	Kozojedy	106,6	1	107,2	1	Kralovice		0	2,0
Plzeň-sever	Kozolupy	101,9	1	96,2	0	Plzeň	62,5	1	2,0
Plzeň-sever	Kožlany	96,0	0	100,0	0	Kralovice		0	0,0
Plzeň-sever	Kralovice	106,1	1	101,2	1	Plzeň	20,0	0,5	2,5
Plzeň-sever	Krašovice	97,5	0	98,4	0	Plzeň	31,4	1	1,0
Plzeň-sever	Krsy	112,7	1	115,4	1	Plzeň	33,9	1	3,0
Plzeň-sever	Křelovice	104,4	1	98,5	0	Plzeň	18,9	0,5	1,5
Plzeň-sever	Kunějovice	107,5	1	121,1	1	Plzeň	44,4	1	3,0
Plzeň-sever	Kyšice	122,8	1	107,9	1	Plzeň	68,2	1	3,0
Plzeň-sever	Ledce	101,0	1	107,9	1	Plzeň	64,2	1	3,0

Příloha č. 4: Přehled bodování jednotlivých obcí Plzeňské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Plzeň-sever	Líšňany	115,5	1	105,0	1	Plzeň	48,1	1	3,0
Plzeň-sever	Líté	84,6	0	98,7	0	Plzeň	26,6	0,5	0,5
Plzeň-sever	Lochousice	114,0	1	100,0	0	Stříbro		0	1,0
Plzeň-sever	Loza	99,6	0	102,3	1	Plzeň	32,3	1	2,0
Plzeň-sever	Manětín	89,0	0	97,8	0	Plzeň	22,3	0,5	0,5
Plzeň-sever	Město Touškov	116,0	1	105,7	1	Plzeň	64,4	1	3,0
Plzeň-sever	Mladotice	101,4	1	100,0	0	Kralovice		0	1,0
Plzeň-sever	Mrtník	106,8	1	113,8	1	Kaznějov		0	2,0
Plzeň-sever	Myslinka	109,9	1	100,0	1	Plzeň	30,0	1	3,0
Plzeň-sever	Nadryby	79,5	0	90,9	0	Plzeň	83,9	1	1,0
Plzeň-sever	Nečtiny	103,0	1	101,3	1	Manětín		0	2,0
Plzeň-sever	Nekmír	106,7	1	100,7	1	Plzeň	49,1	1	3,0
Plzeň-sever	Nevřeň	113,5	1	108,1	1	Plzeň	49,3	1	3,0
Plzeň-sever	Nýřany	97,1	0	98,0	0	Plzeň	49,4	1	1,0
Plzeň-sever	Obora	93,6	0	85,0	0	Plzeň	34,5	1	1,0
Plzeň-sever	Ostrov u Bezdružic	100,0	0	109,2	1	Stříbro		0	1,0
Plzeň-sever	Pastuchovice	74,2	0	106,1	1	Žihle		0	1,0
Plzeň-sever	Pernarec	100,0	0	106,7	1	Stříbro		0	1,0
Plzeň-sever	Pláně	100,1	1	97,8	0	Plasy		0	1,0
Plzeň-sever	Plasy	90,2	0	98,6	0	Plzeň	27,4	0,5	0,5
Plzeň-sever	Plešnice	101,3	1	97,5	0	Plzeň	47,2	1	2,0
Plzeň-sever	Přhovany	91,9	0	95,8	0	Plzeň	53,7	1	1,0
Plzeň-sever	Potvorov	93,3	0	92,9	0	Kralovice		0	0,0
Plzeň-sever	Přehýšov	99,7	0	122,1	1	Nýřany		0	1,0
Plzeň-sever	Příšov	119,7	1	109,0	1	Plzeň	62,5	1	3,0
Plzeň-sever	Rochlov	105,3	1	101,4	1	Nýřany		0	2,0
Plzeň-sever	Rybnice	115,6	1	96,1	0	Kaznějov		0	1,0
Plzeň-sever	Sedlec	109,6	1	96,8	0	Kralovice		0	1,0
Plzeň-sever	Slatina	81,3	0	94,1	0	Kralovice		0	0,0
Plzeň-sever	Studená	87,0	0	100,0	0	Kralovice		0	0,0
Plzeň-sever	Štichovice	100,0	0	94,9	0	Manětín		0	0,0
Plzeň-sever	Tatiná	112,3	1	115,7	1	Plzeň	41,0	1	3,0
Plzeň-sever	Tis u Blatna	84,9	0	111,1	1	Jesenice		0	1,0
Plzeň-sever	Tlučná	121,8	1	106,7	1	Plzeň	49,0	1	3,0
Plzeň-sever	Trnová	103,8	1	124,7	1	Plzeň	46,2	1	3,0
Plzeň-sever	Třemošná	102,6	1	106,5	1	Plzeň	68,6	1	3,0
Plzeň-sever	Úherce	98,0	0	95,8	0	Nýřany		0	0,0
Plzeň-sever	Újezd nade Mží	117,9	1	113,6	1	Plzeň	50,0	1	3,0
Plzeň-sever	Úlice	107,6	1	110,0	1	Plzeň	39,9	1	3,0
Plzeň-sever	Úněšov	99,3	0	100,0	0	Plzeň	42,0	1	1,0
Plzeň-sever	Úterý	115,2	1	112,5	1	Plzeň	22,3	0,5	2,5
Plzeň-sever	Vejprnice	117,8	1	105,3	1	Plzeň	69,3	1	3,0
Plzeň-sever	Velečín	80,8	0	93,5	0	Žihle		0	0,0
Plzeň-sever	Vochov	102,3	1	103,3	1	Plzeň	80,2	1	3,0
Plzeň-sever	Všehrady	80,6	0	80,8	0	Kozojedy		0	0,0
Plzeň-sever	Všeruby	107,3	1	108,8	1	Plzeň	55,4	1	3,0
Plzeň-sever	Výrov	103,2	1	103,8	1	Kralovice		0	2,0
Plzeň-sever	Vysoká Libyně	115,4	1	124,6	1	Kralovice		0	2,0
Plzeň-sever	Zahrádka	82,4	0	93,3	0	Slatina		0	0,0

Příloha č. 4: Přehled bodování jednotlivých obcí Plzeňské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za prací	podíl vyjížd'ky nl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Plzeň-sever	Zruč-Senec	131,7	1	111,9	1	Plzeň	71,2	1	3,0
Plzeň-sever	Žihle	101,0	1	112,8	1	Plzeň	13,7	0,5	2,5
Plzeň-sever	Žilov	109,6	1	109,8	1	Plzeň	58,2	1	3,0
Rokycany	Bezděkov	114,9	1	94,9	0	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Břasy	94,3	0	98,3	0	Rokycany		0	0,0
Rokycany	Březina	107,1	1	110,6	1	Rokycany		0	2,0
Rokycany	Bujesily	77,0	0	103,6	1	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Bušovice	101,2	1	99,0	1	Plzeň	37,6	1	3,0
Rokycany	Cekov	97,5	0	104,3	1	Zbiroh		0	1,0
Rokycany	Čilá	100,0	0	100,0	0	Mlečice		0	0,0
Rokycany	Dobřív	113,4	1	107,6	1	Hrádek		0	2,0
Rokycany	Drahoňův Újezd	102,3	1	104,0	1	Zbiroh		0	2,0
Rokycany	Ejpvovice	108,1	1	102,9	1	Plzeň	40,3	1	3,0
Rokycany	Hlohovice	94,0	0	87,9	0	Kladruby		0	0,0
Rokycany	Holoubkov	119,1	1	123,5	1	Rokycany		0	2,0
Rokycany	Hrádek	98,3	0	104,5	1	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Hradiště	61,0	0	68,8	0	Zvíkovec		0	0,0
Rokycany	Hůrky	108,8	1	94,3	0	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Cheznovice	105,4	1	97,4	0	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Chlum	107,7	1	87,5	0	Mlečice		0	1,0
Rokycany	Chomle	82,9	0	93,5	0	Rokycany		0	0,0
Rokycany	Kařejcov	83,3	0	88,9	0	Hrádek		0	0,0
Rokycany	Kamenec	102,1	1	105,3	1	Rokycany		0	2,0
Rokycany	Kamenný Újezd	110,4	1	105,5	1	Rokycany		0	2,0
Rokycany	Kařez	101,3	1	101,5	1	Zbiroh		0	2,0
Rokycany	Kařízek	92,2	0	66,7	0	Zbiroh		0	0,0
Rokycany	Klabava	107,3	1	102,0	1	Rokycany		0	2,0
Rokycany	Kladruby	81,6	0	88,7	0	Rokycany		0	0,0
Rokycany	Kornatice	97,1	0	112,8	1	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Lhota pod Radčem	115,3	1	97,8	0	Zbiroh		0	1,0
Rokycany	Lhotka u Radnic	92,1	0	80,6	0	Rokycany		0	0,0
Rokycany	Liblín	108,1	1	92,1	0	Kralovice		0	1,0
Rokycany	Líšná	98,8	0	103,3	1	Zbiroh		0	1,0
Rokycany	Litohlavy	99,8	0	91,0	0	Rokycany		0	0,0
Rokycany	Medový Újezd	93,5	0	91,5	0	Rokycany		0	0,0
Rokycany	Mešno	102,5	1	106,3	1	Mirošov		0	2,0
Rokycany	Mirošov	107,3	1	100,9	1	Rokycany		0	2,0
Rokycany	Mlečice	85,9	0	94,8	0	Zbiroh		0	0,0
Rokycany	Mýto	104,5	1	95,2	0	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Němčovice	114,3	1	97,8	0	Radnice		0	1,0
Rokycany	Nevid	105,4	1	86,0	0	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Osek	108,6	1	101,1	1	Rokycany		0	2,0
Rokycany	Ostrovec-Lhotka	96,9	0	87,8	0	Zbiroh		0	0,0
Rokycany	Plískov	90,0	0	94,0	0	Zbiroh		0	0,0
Rokycany	Podmokly	91,8	0	90,2	0	Zbiroh		0	0,0
Rokycany	Příkosice	101,2	1	96,2	0	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Prívětice	89,1	0	94,4	0	Rokycany		0	0,0
Rokycany	Radnice	101,9	1	97,4	0	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Raková	121,6	1	119,6	1	Rokycany		0	2,0

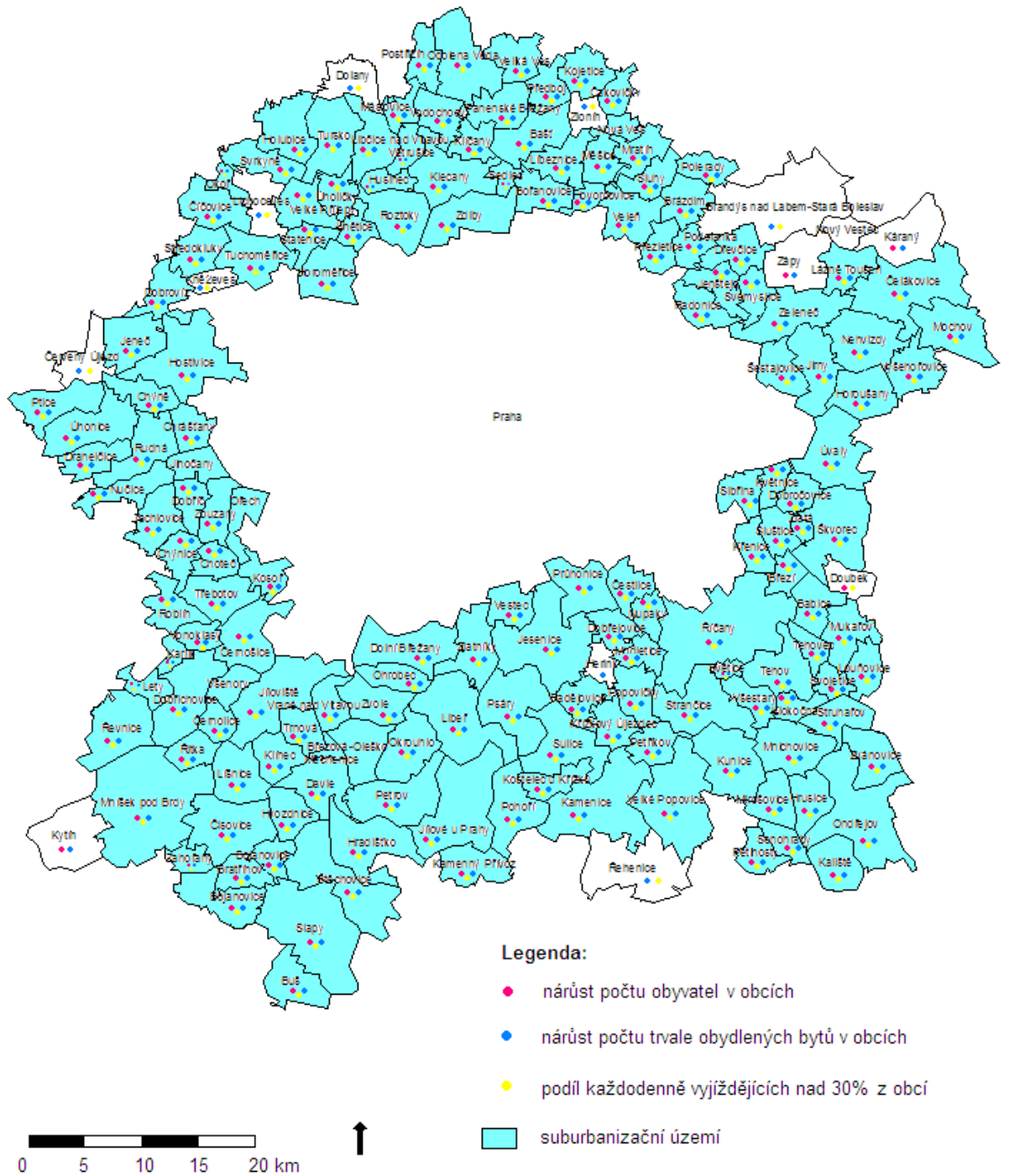
Příloha č. 4: Přehled bodování jednotlivých obcí Plzeňské aglomerace (pokračování)

okres	sídlo	Iz 2006/1991 (%)	b.	Iz 2001/1991 (%)	b.	hlavní směr vyjížd'ky za práci	podíl vyjížd'ky hl. směrem (%)	b.	celkem bodů
Rokycany	Rokycany	93,5	0	101,5	1	Plzeň	34,9	1	2,0
Rokycany	Sebečice	73,3	0	79,5	0	Zbiroh		0	0,0
Rokycany	Sirá	114,6	1	100,0	0	Zbiroh		0	1,0
Rokycany	Skomelno	93,8	0	89,4	0	Rokycany		0	0,0
Rokycany	Skočice	102,1	1	96,6	0	Mirošov		0	1,0
Rokycany	Smědčice	137,0	1	102,0	1	Plzeň	38,6	1	3,0
Rokycany	Strašice	109,9	1	113,9	1	Rokycany		0	2,0
Rokycany	Svojkovice	107,9	1	110,3	1	Rokycany		0	2,0
Rokycany	Štítov	110,5	1	110,5	1	Rokycany		0	2,0
Rokycany	Těně	97,9	0	87,8	0	Komárov		0	0,0
Rokycany	Terešov	72,4	0	88,1	0	Zbiroh		0	0,0
Rokycany	Těškov	91,8	0	102,6	1	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Trokavec	75,4	0	76,7	0	Mirošov		0	0,0
Rokycany	Týček	86,5	0	102,6	1	Zbiroh		0	1,0
Rokycany	Újezd u Svatého Kříže	100,4	1	96,9	0	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Vejvanov	101,4	1	97,5	0	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Veselá	110,9	1	101,6	1	Rokycany		0	2,0
Rokycany	Visky	113,5	1	92,3	0	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Volduchy	99,6	0	109,4	1	Rokycany		0	1,0
Rokycany	Všenice	105,4	1	100,0	0	Plzeň	31,1	1	2,0
Rokycany	Zbiroh	106,1	1	109,5	1	Praha		0	2,0
Rokycany	Zvíkovec	97,6	0	88,0	0	Rokycany		0	0,0

zdroj: vlastní zpracování z dat ČSÚ

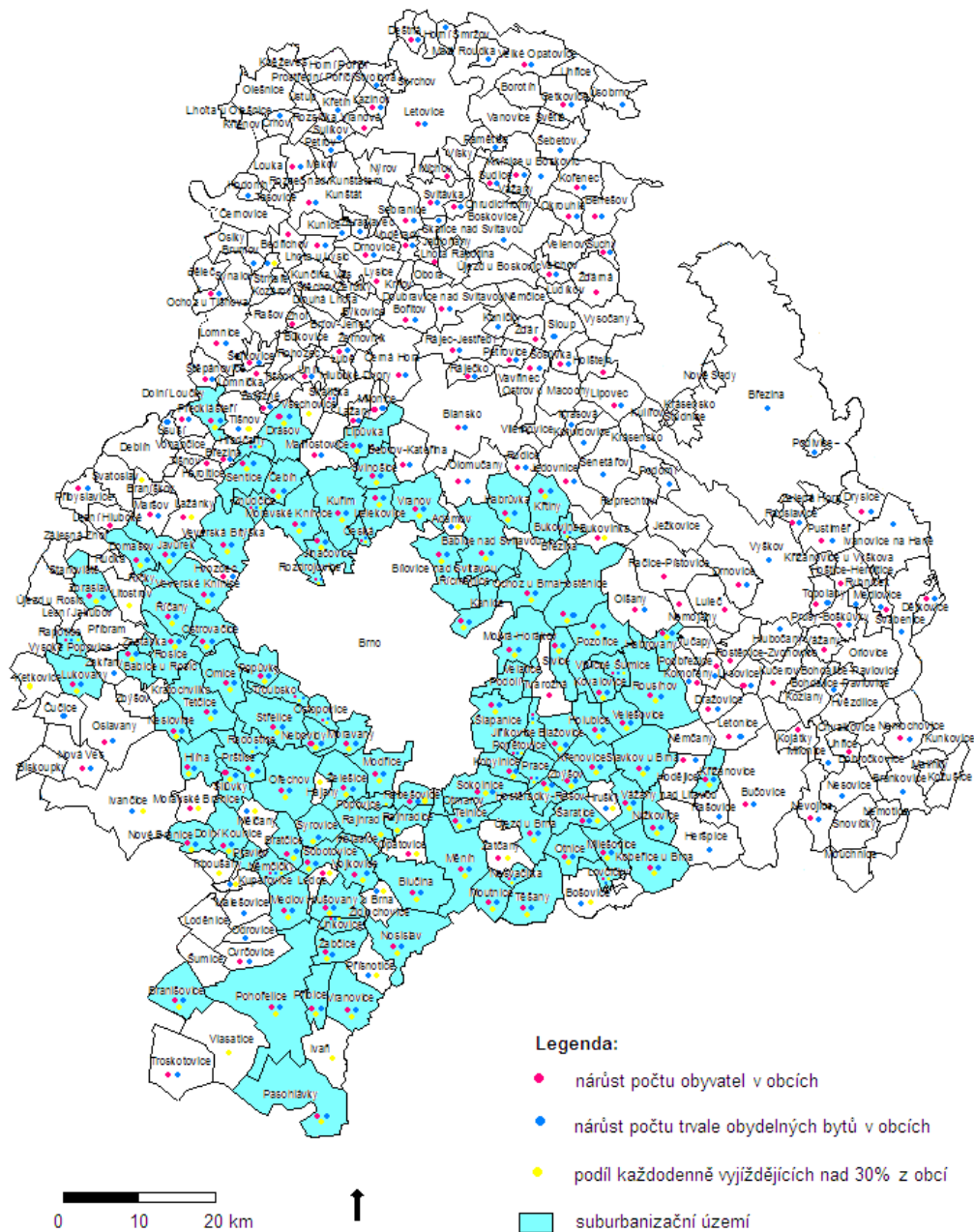
poznámka: zvýrazněné řádky označují obce patřící do suburbanizačního území

Příloha č. 5: Suburbanizační území Pražské aglomerace



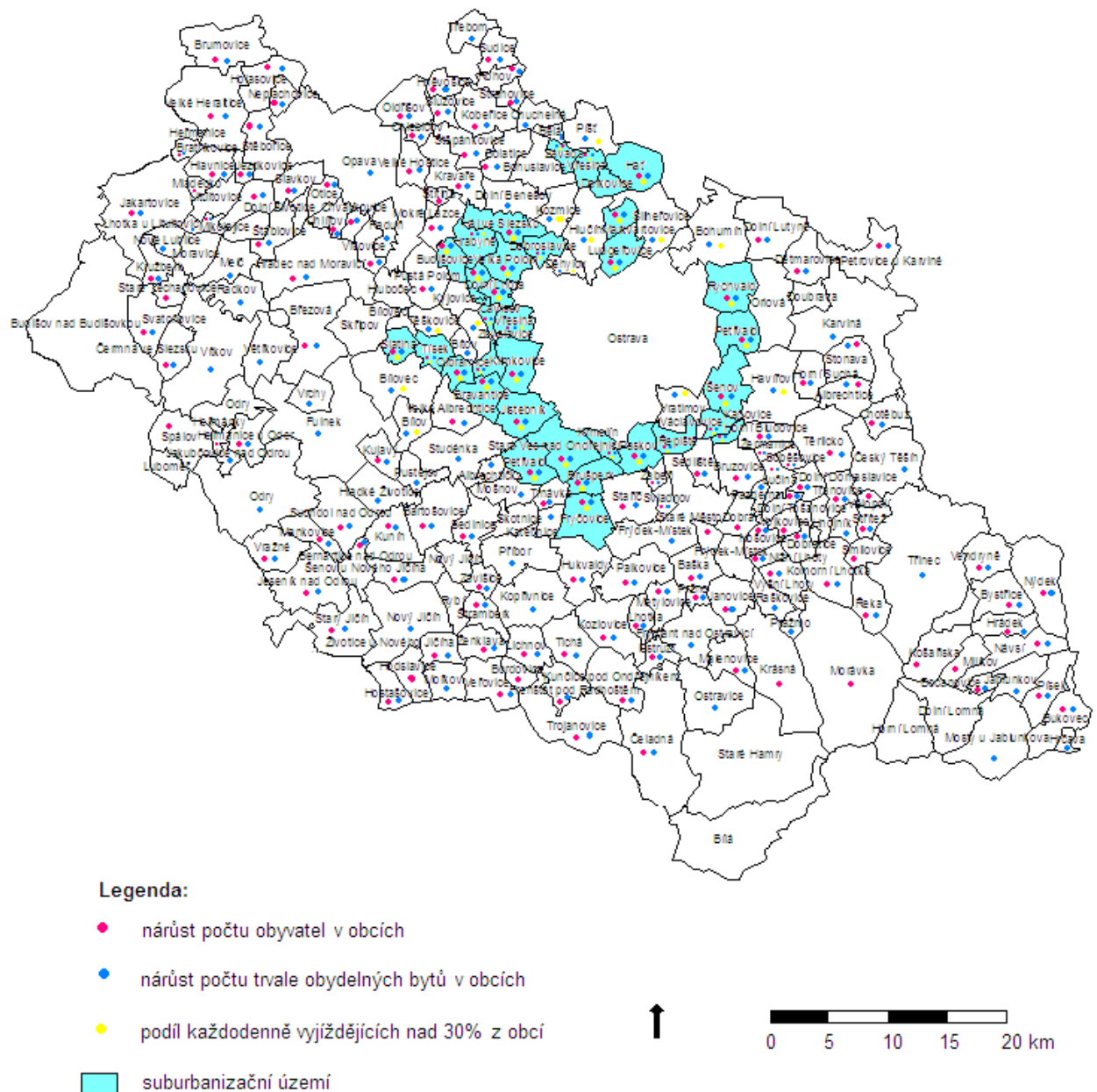
Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Příloha č. 6: Suburbanizační území Brněnské aglomerace



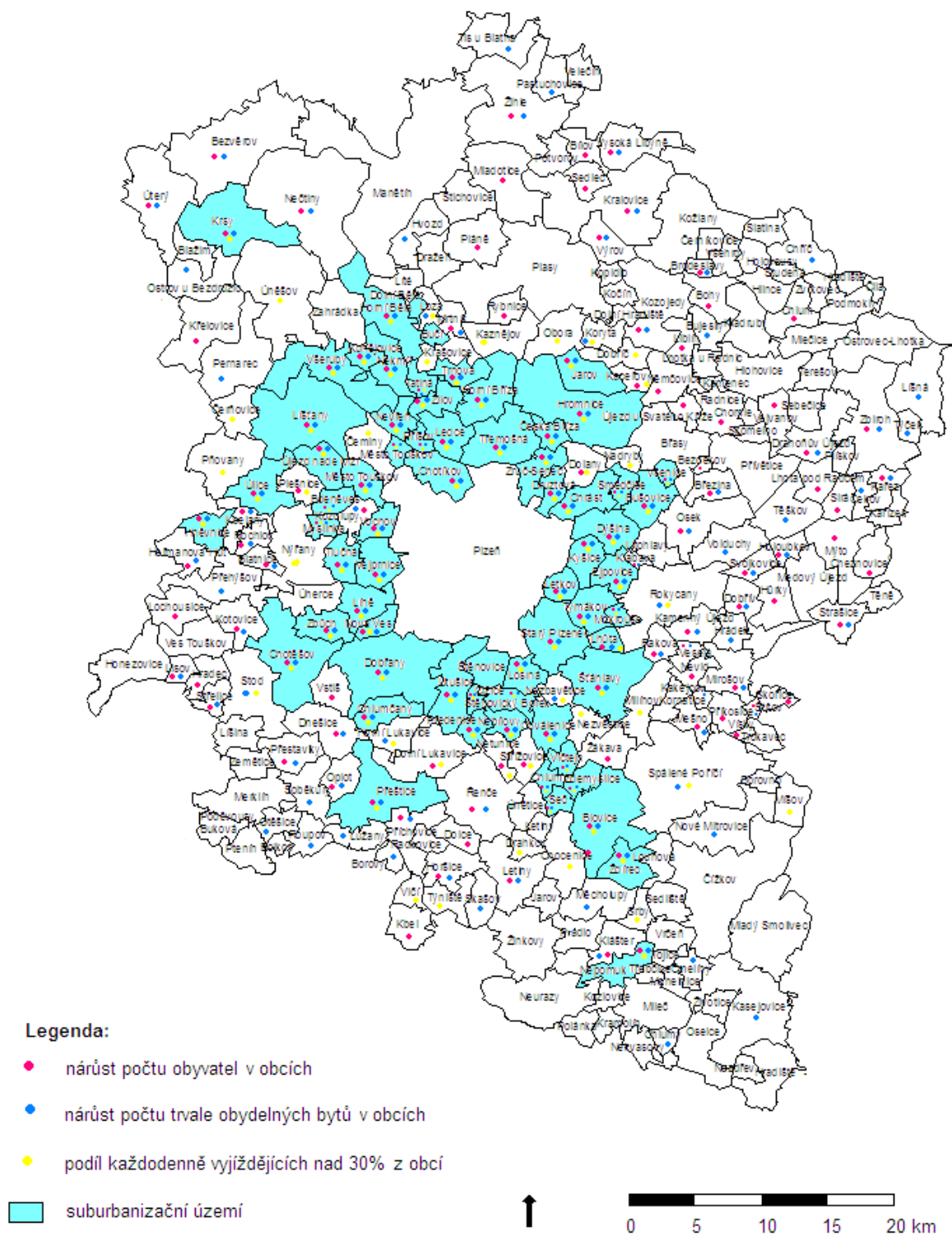
Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Příloha č. 7: Suburbanizační území Ostravské aglomerace



Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Příloha č. 8: Suburbanizační území Plzeňské aglomerace



Zdroj: vlastní zpracování podle dat ČSÚ