



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra strukturální politiky a rozvoje venkova

Student: Bc. Jana Sobotová

Studijní obor: Strukturální politika EU a rozvoj venkova

Název diplomové práce: Suburbanizační procesy ve vybraných aglomeracích České republiky

Oponent diplomové práce doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.

Povolání oponenta: vysokoškolský učitel

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Diplomantka řeší vysoce aktuální problematiku postupu a důsledků suburbanizačních procesů komerční a rezidenční suburbanizace ve vybraných aglomeracích České republiky.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle práce jsou formulovány většinou konkrétně, ale v pasáži kapitoly 1.1 Cíle práce, ve vyjádření, které se týká komerční suburbanizace, konkrétnost a jasnost cíle postrádám. Za problematické považuji v úvodu práce uváděné hypotézy. Jsou formulovány spíše ve tvaru výzkumných otázek a ne hypotéz, tedy předpokladů, které by měly být výkumem potvrzeny nebo vyvráceny.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika práce je velmi dobře stanovena a popsána zejména při sledování stavu rezidenční suburbanizace. U komerční suburbanizace autorka vychází z dostupných materiálů a jejich informace přebírá. Za základní vstupní metodický nedostatek považuji vymezení aglomerací, ve kterých je zkoumán proces suburbanizace. Zejména u Pražské aglomerace její území nemůžeme vymezit administrativními hranicemi okresů Praha - východ a Praha - západ, ale území aglomerace a v ní probíhající suburbanizační procesy jsou daleko širší. Za zvážení by však stálo vymezení i některých dalších aglomerací nebo alespoň šetření, prováděné v daleko širším prostoru kolem jádrových měst, než jaké tvoří jen těsně sousední okresy, protože vlastní vymezení aglomerací je proces složitý a není předmětem této práce.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Pokud odhlédneme od výše uvedeného prvotního metodického problému, jsou v rámci autorkou stanovených prostorových útvarů shromážděna a adekvátními metodami zpracována buď aktuální nebo v současnosti jediná dostupná data k dané problematice. Diplomantka prokázala schopnost samostatně zpracovat pomocí statistických, grafických a kartografických metod (za použití GIS) problematiku, týkající se zejména suburbanizačních procesů, souvisejících s pohybem obyvatelstva. Kapitoly, týkající se komerční suburbanizace mají spíše informativní charakter a nejsou zpracovány některými z výše uvedených metod. Pro posouzení autorkou uváděných hypotéz č. 4 a 5 není v práci navržen ani použit kromě kompilace žádný jiný metodický postup.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Téma práce je velmi široké a autorka hlouběji propracovala některé jeho části, v jiných zůstala spíše při povrchu zkoumání jevů. Kromě, dle mého názoru, nesprávně vymezeného základního území některých aglomerací, ve kterém bylo prováděno šetření, nevidím v práci zásadní nedostatky. Je však pravdou, že problematice komerční suburbanizace byl v práci věnován jen velmi malý prostor a tato část práce je spíše jen informativní.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka zná danou problematiku, ale pracuje zásadně jen s českou odbornou literaturou. Jistě by bylo vhodné pracovat i s literaturou zahraniční, například při charakterizování suburbanizačních procesů v USA nebo v SRN.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autorka dodržuje normu ISO 690 pro citace. Z práce není jasné, zda někde přebírá citace doslovné.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Autorka se v práci místy dopouští prohřešků proti stylistické správnosti i pravopisu.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Práce je psána odborně, místy se však můžeme setkat s některými prohřešky proti odbornosti. Jako příklad uvádím diskutabilní formulace: suburbanizace spotřebovává půdu, např. na str. 20, ale i jinde, diskutabilnost definování pojmů aglomerace (s. 24) a satelitní městečko (s. 25). Za nepřilíživé považuji některé nadpisy kapitol (např. kapitoly 3. Materiál, 6.5 Souhrnné výsledky komerční suburbanizace). Také termín zázemí aglomerací (např. na str. 46 a 53, 2. odst.) není příliš vhodný. Autorka miní zřejmě zázemí měst, tedy součástí aglomerací.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Za formální nesoulad ve zpracování práce považuji uvedení sledovaného období v zadání práce jako období let 1991 až 2004 a v práci sledovaná data za období i novější. Použití aktuálních dat však považuji rozhodně za přínosné. Formálním nedostatkem je škála barev, použitá v grafu č. 11 (praktická nerozlišitelnost některých odstínů a tím i vývoje ukazatelů za různé okresy). Za terminologicky ne plně zdařilé považuji nadpisy tabulek c. 18, 20, 22, 24. Jinak však má práce velmi dobrou úroveň.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly celkově splněny. Část práce týkající se komerční suburbanizace má jen informativní charakter, ale autorka cíl v tomto směru v úvodu nekonkretizovala, takže není možno posoudit ani míru jeho splnění.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěr práce je velmi stručný. Vystihuje hlavní obecné myšlenky, nepostihuje však konkrétní jevy ve vybraných aglomeracích, např. kde konkrétně by autorka doporučila soustředěnou

výstavbu, jakým způsobem by bylo možné eliminovat chybná rozhodnutí ve vztahu (cítuji) k nakládání s krajinou, ap.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce může být využita jak po teoretické stránce (sledování suburbanizačních procesů), tak v praxi (podkladový materiál pro jednání některých aktérů ve sledovaném území, kteří se zabývají jeho dalším rozvojem).

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Uveďte jiné, vhodnější způsoby vymezení aglomerací, než v práci použité administrativní hledisko. Jaký je podle nich územní rozsah Pražské aglomerace?

Otázka 2: Jaké postupy byste doporučovala zavádět a uplatňovat, aby byly minimalizovány negativní dopady suburbanizačních procesů v našich podmínkách?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Doporučuji, aby autorka v práci pokračovala např. v doktorském studiu.

Datum: 23. 09. 2008



Podpis oponenta diplomové práce: