



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Jak sociální pracovníci pracují s teoriemi sociální práce

Autor práce: Mgr. Hana Myšáková

Obor studia: ESP

Posudek vypracoval: dr. Ján Mišovič, CSc.

Datum: 26. 4. 2019

Autorka předložila teoreticko-empirickou práci s cílem přiblížit, jak sociální pracovníci využívají teorie sociální práce a jaký přínos mohou teorie sociální práce představovat pro sociální pracovníky.

Text je rozdělený do sedmi kapitol. První tři kapitoly mají teoretický charakter a jsou výstižně, logicky a obsahově erudovaně napsané. Počáteční kapitola objektivně zhodnocuje proces znovuoobnovení sociální práce po roce 1990 v ČR. Druhá část se zabývá charakteristikou a uplatněním úkolově orientovaného přístupu v sociální práci, jeho potenciálem v komparaci s jinými přístupy. Třetí kapitola je věnována profesionalitě sociálních pracovníků a jejím jednotlivým aspektům na pozadí některých názorů o ztrátě identity sociální práce a skomírajícím uznání této profese (s. 37). Konstatuje se v ní, že společnost očekává, že hrozby a rizika, jež sama produkuje, člověk zvládne bez pomoci sociálních pracovníků. Etické aspekty je možné najít v podkapitole Integrita sociálního pracovníka.

Čtvrtá kapitola otevírá empirickou část a je nepřesně nazvaná Cíl práce a výzkumné otázky. Šlo o cíl empirické části a čtenář se to z názvu kapitoly nedozví. Celá empirická část by si zasloužila kultivovanější vstup. Další kapitola, Metodika na dvě stránky, mohla být zařazena do čtvrté kapitoly. Samotný postup kvalitativního výzkumu je v pořádku a je možné ocenit, že autorka zapojila do svého výzkumného záměru absolventy sociální práce z různých škol v ČR.

Diskuse označená jako sedmá kapitola správně konfrontuje teoretické a empirické poznatky a pokud by nebyla číslovaná, vyzněla by i po formální stránce v pořádku, jako text propojující teoretickou a empirickou část.

Krátký závěr však působí jako by práce byla postavena na empirických datech a chybí propojení se základními zjištěními z prvních tří kapitol.

Na práci je možné ocenit jak teoretickou, tak empirickou část, ale současně konstatuji, že chybí jejich propojení v závěru. Autorka i přes drobné překlepy, formulační nepřesnosti a uvedené metodologické nedostatky (s.10 Opatrný 2017, s.91 Opatrný 2018, až do mementu s.22, schopnosti a dovednosti očekávaných (očekávané) , jednem s.70) představuje práci, která prokazuje její schopnost samostatné teoretické reflexe a práce s empirickými daty kvalitativního typu. Práci doporučuji k obhajobě.