



Posudek diplomové práce

Název: *Postoje mladých katolíků českobudějovické diecéze k učení a praxi církve*

Autor: *Jan Rothschedl*

Diplomant si vybral jedno z témat, které vypsali vedoucí práce, který se dlouhodobě zaměřuje na empirický výzkum v rámci pastorální teologie. Proto mohl diplomant metodicky navázat na již realizované výzkumy.

V rámci předložené diplomové práce se podařilo diplomantovi nashromáždit a zčásti vyhodnotit velké množství cenného materiálu (přepisy 16 rozhovorů v přílohách předložené práce, tj. 63 stran). Ačkoliv autor použil dobře metody kódování za pomoci softwaru MAXQDA, vytěžil obsahy rozhovorů pouze zčásti. Přesto můžeme empirickou část práce považovat za stěžejní a vcelku zdařilou.

Ačkoliv se autor v rozsáhlé první kapitole (s. 10-29) snaží přiblížit čtenáři smysl, význam i různé koncepce pastorální teologie, celkově práce prozrazuje značnou neukotvenost autora v teologických disciplínách a interdisciplinárních souvislostech. O tom svědčí například nepřesné pochopení pastorální koncepce Sewarda Hiltnera (na s. 11 autor zaměňuje pojem *disciplína* s pojmem *teologické disciplíny*).

Závažnější výtka se ovšem týká formálních nepřesností, které však mají zčásti etický charakter. Autor totiž uvádí v seznamu použité literatury tituly, které v textu práce nepoužil, pouze na ně našel odkaz v použitém zdroji. Jedná se např. o knihu Midaliho „Teologia pastorale e pratica“ (Roma 1991). Také některé stránky teoretické části práce jsou pouze parafrází skripta (s. 25-29); jinde autor použil studijní text a neuvedl zdroj (s. 31). Reprodukce přejatých myšlenek je někdy nepřesná a volná, jako např. na s. 34-35.

Celkově se mi zdá celá první kapitola zaměřená na pastorální teologii (ve všeobecnosti) nadbytečná, protože se netýká přímo tématu práce. Druhá kapitola nadepsaná „Potřeba poznání reálné situace mládeže“ je už zajímavější, ale i tak obsahuje mnohé odstavce, které s vlastním tématem práce buď vůbec nesouvisí anebo souvisí jen okrajově.

Zatímco tedy první dvě kapitoly („teoretická část práce“) nevyznívají příliš přesvědčivě, samotný empirický výzkum představený autorem v dalších kapitolách svědčí o poctivém úsilí autora naučit se a realizovat metodické postupy vlastní kvalitativnímu výzkumu a obsahové analýze. Pozitivně je třeba ocenit jak strukturu polostrukturovaných rozhovorů, tak i samotný postup kódování, který je popsán na stranách 44-45 a 56-57. Je ovšem zarážející, že diplomant opakovaně používal pro rozhovory výraz „výsledky“.

Slabou stránkou empirické části jsou autorovy pokusy o interpretaci dat, které jsou velmi subjektivní a nejsou opřeny o žádné argumenty. Očekával bych, že obsahem interpretace

rozhovorů bude co nejpřesnější formulace, případně přiblížení názorů respondentů, bez hodnotících pasáží. Hodnocení by bylo přípustné tehdy, kdyby bylo odděleno od vysvětlujícího textu a současně opřeno o solidní vědomosti z dané oblasti. Jestliže totiž autor nabízí respondentům rozhovor o komplikovaných a nejednoznačných otázkách, měl by ve svých teologických či etických komentářích prokázat hlubší a diferencovanější vhled do problematiky, což se týká jak zpracování kódu „zkušenosti s církví“, tak zejména kódu „sexualita/rodina“ – anebo se raději zdržet komentáře.

Po stránce jazykové je na jedné straně třeba ocenit schopnost autora samostatně formulovat své názory, na druhé straně nelze zcela přehlédnout určitou stylistickou neobratnost, jako např. na s. 48 („Tvorba menších skupin, které obsahují mladé křesťany, je obtížnou pastorační disciplínou.“) anebo nejasné formulace či trochu posunutý význam. Překvapuje také použití tvaru „klér“ namísto standardního tvaru „klérus“ (s. 78).

Autor vychází v teoretické části práce z řady autorů, ale přitom není zcela jasné, jak rozumí použitým pojmům. Proto doporučuji, aby se při obhajobě zaměřil mj. na vysvětlení pojmu „hermeneutický kruh vzájemně se ovlivňující ortodoxie a ortopraxe“ na straně 12.

Vzhledem k tomu, že autor dobře pochopil metodu kvalitativního výzkumu a pokusil se jej realizovat, považuji předloženou diplomovou práci za přínosnou a zajímavou, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Bohužel se v teoretické i praktické části práce objevily výše zmíněné poměrně závažné nedostatky, a navíc diplomant neworkoval správně s prameny (nepřesné informace v seznamu literatury). Proto považuji za přiměřené hodnocení této diplomové práce známku **dobře**.

V Českých Budějovicích dne 15. května 2019



doc. Michal Kaplánek, Th.D.
oponent