



Oponentský posudek diplomové/bakalářské práce

Název práce: Jakým způsobem adolescenti prezentují vlastní osobu na sociálních sítích?

Autor práce: bc. Lucie Růžičková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: PhDr. Bedřich Jetelina, Th.D.

Datum: 9. 5. 2019

Po formální stránce práce splňuje požadavky na magisterskou práci. Má odpovídající počet stran textu i poznámkový aparát. Na druhou stranu práce vykazuje celou řadu závažných chyb, které nelze přejít bez povšimnutí:

1. Žoviální jazyk, který je nevhodný pro akademickou sféru. („V tento okamžik se v dlaních vašich rukou nachází diplomová práce...“ - str.6, „Věřím, že se mezi recipienty této magisterské práce nenachází nikdo, kdo by používanou sociální sítí neznal.“ – str. 13, „nastal pravý čas, aby byly v rámci této magisterské práce řádným způsobem představeny.“ (str. 23) „Do teoretické části práce bylo vloženo větší množství energie, než je možná na první pohled zřejmé.“ (sic!), str. 65 atd.)
2. V práci je spousta tvrzení, která nejsou ničím doložena (například celá kapitola 1 Motivy adolescentů k trávení volného času, informace o prodeji Instagramu Facebooku – str. 14, vyjádření osobního názoru o využívání mobilních telefonů k focení místo kompaktních fotoaparátů – str. 15, snaha podobat se vzorům na Instagramu – str. 18, většina tvrzení v kapitole 3 Důvody virtuální sebe prezentace adolescentů na sociálních sítích atd.)
3. Za naprosto zásadní chybu, která podle Metodické příručky ke zpracování závěrečných prací je důvodem k nedoporučení práce k obhájení, je nekritické čerpání ze zdrojů pochybného charakteru, (poznámka 5 [Expres.cz](#), pozn. 11 Ezoterické stránky o sebelásce [luciekolarikova.cz](#), pozn. 12 [budkrasna.cz](#), objeví se i citát z wikipedie, wikisofie, [letemsvetemapplem.cz](#) atd.). Všechny tyto zdroje by měly být citovány maximálně jako ilustrace a nikoliv jako podklady pro zásadní výpovědi.
4. V práci se vykytuje velké množství zbytečných vět, které zřejmě slouží jen jako výplň místa.
5. Hrubé gramatické chyby (Maslovovi pyramidy – str. 11, Příčiny změny adolescentovi identity ve virtuálním prostředí – str. 47 atd.)
6. Výzkumná část je napsána takovým způsobem, že jsem nebyl schopen porozumět smyslu výzkumu a úplně jsem se ztratil v provázanosti s teoretickou částí práce. Výsledky výzkumu nejsou prezentovány srozumitelně, vlastně jsem vůbec nepochopil, k čemu autorka došla. Srozumitelnosti interpretace závěrů výzkumu „recipientům“ měla být věnována větší péče namísto nepatřičně působícího jejich poučování o zřejmých věcech.

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným výhradám navrhuji, aby práce byla autorce vrácena k přepracování, aby svou úroveň odpovídala diplomové stránce nejen po formální, ale především po obsahové stránce. Jen tak může



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

„recipienta obohatit o mnoho nových teoretických i praktických znalostí“ (str. 83-84). V této podobě přináší spíše chaos.

Pro přepracování práce doporučuji především:

- Použití řádných zdrojů a doložení tvrzení, která se v práci vyskytují
- Úpravu stylistiky práce tak, aby odpovídala akademickému jazyku
- Srozumitelnou interpretaci výzkumné části
- Důkladnou stylistikou a pravopisnou korekturu