



## **Posudek diplomové práce**

Název: *Jakým způsobem adolescenti prezentují vlastní osobu na sociálních sítích*

Autor: *Bc. Lucie Růžičková*

Diplomantka si vybrala velmi zajímavé téma, které je natolik široké, že lze pojmut různým způsobem. Pokud bychom téma uchopili kvantitativně, je možné použít dosavadních výzkumů (i zahraničních) a určit si některé způsoby sebe prezentace na sociálních sítích a zkoumat, do jaké míry realita zkoumaného vzorku populace souhlasí s výsledky dříve realizovaných výzkumů. Pokud ovšem chápeme téma kvalitativně, zajímá nás především pestrost forem a motivů sebe prezentace zástupců zkoumané části populace. Autorka předložené práce se rozhodla pro druhou variantu.

V teoretické části práce popisným způsobem seznamuje čtenáře – kterého nazývá z nepochopitelného důvodu „recipientem“ – se základními informacemi o sociálních sítích (zejména o Facebooku a Instagramu) a o sebe prezentacích prostředcích a strategiích. Hlubší obsah má 3. kapitola, v níž se autorka na základě dostupné literatury snaží objevit důvody, proč se adolescenti prezentují na sociálních sítích. Neméně zajímavá je 4. kapitola, zaměřená na adresáty sebe prezentace mladistvých. Naproti tomu jak pátá, tak šestá kapitola jsou opět spíše informativní (přehled s vysvětlením řady pojmů a hesel). Poslední kapitola teoretické části (7. kap.) je hodnotící: obsahuje informace o pozitivních a negativních aspektech virtuální identity. Ačkoliv autorka v teoretické části mnohdy klade řadu převzatých informací vedle sebe pouze s malým propojením, doplňuje tyto informace o vlastní osobní komentáře, což dává předložené práci zvláštní charakter: na jedné straně vlastní formulace dodávají práci její autenticitu, na druhé straně oslabují vědecký charakter práce, protože často vybočují z odborného jazyka.

Výzkumná část, ač měla zaujímat v předložené práci zřejmě ústřední místo, nemá charakter kvalitativního výzkumu, o nějž se autorka snažila, ale spíše jen tři kazuistik. Autorka prostřednictvím strukturovaného rozhovoru získala od respondentek informace ke čtyřem tématům, která v návaznosti na teoretickou část práce detailně vysvětluje na straně 66-70. Autorka tedy provedla v rámci svého šetření dva kroky: případovou analýzu (na s. 74-78 charakterizuje na základě provedených rozhovorů respondentky) a obsahovou analýzu zaměřenou na výše zmíněná čtyři témata, kterou ovšem nesprávně nazývá „diskuse“ (s. 78-82).

Po stránce informačního přínosu lze hodnotit předloženou diplomovou práci jako velmi zajímavou, zejména pro neinformovaného čtenáře – jenže diplomové práce nejsou psány pro čtenáře tohoto typu, ale mají, jak autorka sama uvádí, sloužit k tomu, aby student prokázal, že

„je schopen tvůrčím způsobem zpracovat odborné téma“ (s. 65), takže se počítá s tím, že oponenti, případně další uživatelé nejsou vzhledem k danému tématu úplní laici.


Po stránce metodické má předložená diplomová práce řadu nedostatků. Teoretické kapitoly jsou podané většinou formou přehledu na základě aktuální literatury z internetových zdrojů. Problematictější je část praktická, kde se jedná spíše o „převyprávění“ a komentář k získaným informacím než o nějakou odbornou analýzu či diskusi s jinými výzkumy.

Velmi problematická je stránka jazyková. Autorka se na mnoha místech rozepisuje v ich-formě, a přitom často překračuje únosnou mez, jako např. na začátku kap. 2.1 na s. 13 nebo třetí odstavec na s. 17, ale především v komentářích k výroky respondentek v praktické části (např. na s. 79). Nevyjadřuji se k překlepům a jiným chybám vzniklým z nedostatečné korektury.

Z hlediska vnější úpravy je práce na velmi dobré úrovni. Zato nejzávažnější chyby objevíme, když se začneme zabývat formální stránkou práce. Autorka totiž nesprávně cituje články uveřejněné na internetu (cituje pouze zdroj, ale nikoliv autora a název článku, a to i tam, kde lze název i autora zřetelně identifikovat, jako např. na s. 10, 13, 14, 16 a také jinde).

Vzhledem k tomu, že autorka v rámci teoretické části práce shromáždila dostatek informací a pokusila se je doplnit výsledky rozhovorů prezentovaných v praktické části, považuji přes všechny nedostatky tuto diplomovou práci za přínosnou a **doporučuji ji k obhajobě**. Vzhledem k uvedeným nedostatkům, zejména formálním a metodickým, navrhuji hodnocení „dobře“.

V Českých Budějovicích dne 15. května 2019



doc. Michal Kaplánek, Th.D.  
oponent