



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra obchodu a cestovního ruchu

Student: Martina Bremová

Studijní obor: Obchodně podnikatelský obor

Název diplomové práce: Návrh na využití brownfields ve vybraném území Jihočeského kraje

Oponent diplomové práce: Ing. Michal Rozkopal

Povolání oponenta: Pracovník odboru regionálního rozvoje, Jihočeský kraj - krajský úřad

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Obnova v současnosti opuštěných objektů, tzv. brownfieldů, může být vhodným protipólem dnešnímu velmi intenzivnímu zastavování volných pozemků na okrajích měst. Trend je bohužel takový, že výstavba "na zelené louce" je pro investora dnes ekonomicky výhodnější, než revitalizace některého z těchto objektů. Zabírání dalších a dalších pozemků má přitom negativní dopady nejen z hlediska ochrany přírody a krajiny (mimo jiné), ale také pro samotné obyvatele měst, kterým ubývají blízké klidové a rekreační zóny potřebné pro jejich odpočinek. Nalezení způsobu, jak tento stav změnit a brownfieldy pro investory zatraktivnit, je proto z hlediska rozvoje kraje velmi žádoucí.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Jednotlivé cíle byly zvoleny vhodně.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Zvolenou metodiku, tj. důkladný úvod do problematiky, podrobné vysvětlení pojmů, popis situace okolo brownfieldů v ČR, nahlédnutí do zahraničí, soustředění se na situaci v Jihočeském kraji a návrhovou studii na téma revitalizace objektu bývalé sklárny v Lenoře považuji za vhodnou. Jako nedostatek vidím málo pozornosti věnované kapitole financování.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data použitá v práci jsou díky autorčině práci s internetem aktuální a většinou dostatečná. Časté uvádění internetových adres usnadní potenciálnímu uživateli této studie další práci s ní a umožní ji dále rozvíjet.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Celkově považuji zvolený postup za správný. Jako nedostatečně zpracovanou vidím kapitolu Financování. Kapitola by měla obsahovat podrobný souhrn všech zdrojů využitelných pro případného investora či zájemce o revitalizaci brownfieldu (např. ze strukturálních fondů). Přitom tyto informace bych viděl jako jeden z hlavních přínosů této práce pro jejího případného uživatele.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Z práce je patrné, že autorka si řešenou problematiku pečlivě nastudovala, její teoretické

zázemí považují, vzhledem rozsáhlosti této oblasti, za výborné.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autorka používá v práci často odkazy a citace.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Práce je po stránce jazykové zpracována bez většího množství chyb, jako problematické vidím nejednotné používání termínu "brownfields". Někde jej autorka skloňuje podle české gramatiky, někde jej používá v nesklonné formě, navíc v jednotném (brownfield) i množném čísle (brownfields). Vhodnější by nejspíš bylo používat jednotné číslo – brownfield a česky je skloňovat. Pravda je, že žádné pravidlo pro používání tohoto slova příp. český ekvivalent ale neexistují.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Formální zpracování má některé nedostatky. Jednak je to používání různých fontů o různé velikosti i v rámci jedné stránky (aniž by to ale mělo nějaké opodstatnění vyplývající z textu), jednak nejsou příliš kvalitně vytištěné obrazové přílohy. Podle obsahu má být na str. 91 anglický souhrn, ten jsem však v celé práci (a ani str. 91) vůbec nenašel.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle, tak jak si je autorka stanovila, byly v práci splněny.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Jako pracovník odboru regionálního rozvoje mohu konstatovat, že předložená práce je pro náš odbor vhodná pro další využití.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Pojmenujte a porovnejte výhody a nevýhody výstavby "na zelené louce" oproti využití brownfieldů pro stejný účel

Otázka 2: Jak může působit revitalizace objektu vybraného pro Vaši návrhovou studii - bývalé sklárny v Lenoře na své okolí?

Datum: 26. 09. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: