



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Oponentský posudek diplomové práce bc. Jany Srpové, DiS.

Komparace školních vzdělávacích programů ve vybraných střediscích volného času v plzeňském kraji

Formální a jazyková stránka:

Práce obsahuje 94 stran textu, pohybuje se tedy za horní hranici rozsahu požadovaného na TF JU. Vzhledem k obsáhlosti popisu analýzy dat ve výzkumné části práce, která ovšem odpovídá charakteru kvalitativního výzkumu, je to akceptovatelné. Špatné řazení stránek v závěru knihy ovšem stěžuje orientaci (s. 100 – 103 až za s. 119).

Autorka se odvolává na 19 tištěných zdrojů a 9 elektronických. Seznam literatury je až na zmíněné přesunutí některých stran přehledný a odpovídá mezinárodním citačním normám. V textu cituje autorka převážně korektně (na s. 15 chybí odkaz na autora, z něhož byla převzata přímá citace).

Text je členěn do 7 kapitol, ty dále do podkapitol členěných v rámci 1., 2. a 3. řádu. Členění je logické, odpovídá jak obsahem, tak rozsahem podkapitol.

Stylisticky je autorka na některých místech poněkud neobratná (např. s. 7: *Vytvářet ŠVP vyplývá pro domy dětí a mládeže ze školského zákona*; není jasné, zda je to možnost, povinnost, doporučení... s. 11: *Střediska volného času mají dva typy: a) (domy dětí a mládeže, které..., b) stanice zájmových činností se specializují na ...* S. 15: *Došlo k projektové studii...*, apod.) Jak v teoretické, tak v praktické části však autorka prokazuje schopnost vyjadřovat se odborně a srozumitelně.

Na některých místech se v práci nacházejí tiskové chyby, většinou je díky nim použit špatný pád podstatného jména ve větě (např. s. 10: *...včetně předškolní dětí*, s. 14: *...společný zájem zaměřený na duchovním růstu...*, apod.). Není jasné, zda doslova se opakující text v kapitolách 1.3 a 1.4 zahrnující téměř celé dva odstavce je chyba tisková, nebo spíše obsahová.

Po gramatické stránce je práce až na malé výjimky špatného použití čárek v souvětí (např. s. 35, 1. věta kapitoly 3) zpracována pečlivě.

Obsahová stránka:

K obsahu práce mám jen menší připomínku: informace o analyzovaných institucích v kapitole 3.6 nepřináší srovnatelná data – např. o počtech zaměstnanců a dobrovolníků nebo srovnání deklarovaných obsahů činnosti (střediska se liší co do nabízení sociálních služeb, což naznačuje významný rozdíl v jejich sebepojetí a cílech).

Celkově však autorka v kapitolách věnujících se teoretickému pohledu na historii a zásady zpracování školních vzdělávacích programů jako důležité součásti českého vzdělávacího kurikulárního systému osvědčila dobrý vhled do problematiky. V kapitolách věnujících se výzkumu představila komplexní analýzu, která zahrnuje jak analýzu samotných dokumentů (obsahová analýza), tak postoje odpovědných pracovníků (strukturované rozhovory) a praxi uvádění dokumentu do života instituce (zúčastněné pozorování). Přitom prokázala i potřebnou schopnost analyzovat a interpretovat získaná data.

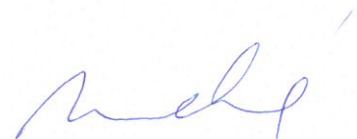
Otázka pro obhajobu: K čemu je dobrý výzkum, když informace získané jeho prostřednictvím nelze zobecnit (viz s. 36)?

Závěr:

Práce vykazuje menší nedostatky formálního charakteru. Obsahově přináší komplexní pohled na problematiku vytváření školních vzdělávacích programů v domovech dětí a mládeže a jejich uvádění do praxe, byť na explorativní úrovni.

Navrhovaná známka:

velmi dobře



Doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.