



Posudek diplomové práce

Název: *Komparace školních vzdělávacích programů ve vybraných střediscích volného času v Plzeňském kraji*

Autor: *Bc. Jana Srpová, DiS*

Diplomantka si vybrala jedno z témat navržených vedoucím práce. Na základě úvodní konzultace bylo téma konkretizováno. Vzhledem k obtížím, které vznikly v první fázi výzkumu (neochota vedení některých oslovených DDM k účasti na výzkumném šetření), musel být posléze pozměněn rozsah výzkumu a částečně zvolen i trochu jiný metodický postup, než jaký vedoucí práce původně předpokládal.

Způsob, jak autorka při tvorbě diplomové práce pracovala, byl sice poměrně náročný, ale umožnil autorce – a tím i dalším uživatelům této diplomové práce – hlouběji proniknout do způsobu tvorby školního vzdělávacího programu pro zájmové vzdělávání (ŠVP) a ověřit si na příkladu dvou domů dětí a mládeže praktický význam tohoto dokumentu.

V předložené diplomové práci můžeme zřetelně rozlišit část teoretickou a část praktickou. Teoretická část (kap. 1-2) přináší obecnou charakteristiku zkoumaných zařízení (DDM zřizované obcí a DDM zřizované církevní organizací, v tomto případě Salesiánské středisko mládeže) a základní informace o východiscích, smyslu a legislativních podmínkách tvorby ŠVP, zvláště pak ŠVP školských zařízení pro zájmové vzdělávání.

Po stránce vnějšího vzhledu a formální úrovně je předložená diplomová práce na standardní úrovni. Škoda jen, že si autorka nedala víc práce s promyšlením struktury textu a s úpravou formátování, a to zejména těch pasáží, kde jsou tabulky: kapitola 4.6 (Komparace rozhovorů) totiž zabírá zbytečně mnoho stránek, přičemž na některých stránkách je dolní polovina stránky prázdná (s. 56, 77). Práci by se dalo také vytknout, že vychází z relativně malého počtu pramenů (19 tištěných a 9 elektronických), což ale lze obhájit prioritně praktickým zaměřením práce.

Jazykovou úroveň práce lze těžko jednoznačně zhodnotit. Na jedné straně diplomantka prokázala schopnost samostatně pracovat s texty (jak z vlastního šetření, tak i z dalších pramenů). Na druhé straně se na mnoha místech příliš držela textu, z něhož vycházela, neboť jen tak se dá vysvětlit skutečnost, že se některé totožné informace opakují několikrát, jenom v jiných souvislostech. V práci najdeme dosti jazykových nesrovnalostí, které znesnadňují porozumění textu, jako například názvy kapitoly 6 a podkapitoly 6.1 („pozorování v pojetí ŠVP“).

Po stránce obsahové je zřetelná snaha autorky přesně zachytit všechny aspekty probíraného tématu. Přesto se někdy dopouští větších či menších nepřesností (příliš

zjednodušená definice pedagogiky volného času na s. 6 nebo nepřesné informace o salesiánských střediscích na s. 12).

Za obsahově velmi přínosnou část práce považuji kap. 2.1, která poskytuje čtenáři vhled do souvislostí kutikulární reformy českého školství.

Celkově oceňuji velmi kladně praktickou (výzkumnou) část práce, ačkoliv autorka nedefinuje zcela jasně vlastní metodiku – zda se jedná o postup kvalitativní či kvantitativní. Předpokládám, že se k tomuto tématu vyjádří při obhajobě. Z hlediska metodiky je poněkud překvapující, že autorka nejdříve mluvila s autory ŠVP a pak teprve srovnávala obsah dokumentů. To lze ovšem chápat i jako velmi dobrý postup, protože autorka studovala dokumenty už s patřičnou znalostí pozadí jejich vzniku a nejen s teoretickým předporozuměním. Výsledky vlastního šetření autorky jsou relevantní a svým způsobem i cenné. Přesto mohly být vyjádřeny stručněji a přehledněji.

Bc. Jana Srpová prokázala ve své diplomové práci schopnost samostatně a erudovaně uchopit odborné téma ze studovaného oboru a správně je metodicky zpracovat, včetně provedení vlastního výzkumu. Proto **doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.**

Vzhledem k novosti tématu a jeho dobrému metodickému uchopení navrhuji tuto práci hodnotit – při vědomí výše zmíněných nedostatků – známkou **výborně**. Výsledné hodnocení je ovšem zvláště v tomto případě závislé na průběhu obhajoby: při obhajobě se totiž může prokázat hlubší erudice diplomantky v problematice, kterou se vyváží zmíněné formální nedostatky, anebo se mohou naopak objevit mezery v pochopení dílčích témat, s nimiž pracovala.

V Českých Budějovicích dne 27. července 2019



doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce