



## Oponentský posudek diplomové práce

**Název práce:** Atraktivita letního tábora YMCA

**Autor práce:** Bc. Zdeněk Roh

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** Viktor Ber, Ph.D.

**Datum:** 15. 5. 2019

Diplomová práce se zabývá zkoumáním atraktivity pobytového letního tábora YMCA s duchovním programem, autor práce si klade za cíl „zjistit, jaké faktory ovlivňují rozhodování dětí a rodičů o účasti na tomto táboře“ (s. 7). Konkrétním popisovaným táborem je letní tábor Vlčice II pořádaný sdružením YMCA Jindřichův Hradec na břehu Staňkovského rybníka v CHKO Třeboňsko v červenci 2018.

Struktura práce je smysluplná a logická, byť jí lze vytknout místy určitou samouúčelnost a těžkopádnost, např. u některých definic základních pojmů v první kapitole. Do jaké míry je přínosné definovat pomocí Nového akademického slovníku obecně srozumitelné pojmy jako „letní tábor“? (s. 10n) Naopak obecně méně srozumitelný (a i v rámci různých křesťanských tradic zřejmě různě chápaný) pojem „duchovní program“ základní definici postrádá, autor v podstatě začíná u toho jaký by měl být a vzápětí začíná charakterizovat konkrétní duchovní program na zkoumaném letním pobytu (s. 13). Kapitola 2 (obsahuje pouze dvě strany) by snad měla být rovnou sloučena s následujícím představením YMCA J. Hradec, stejně by bylo možné navrhnout ohledně krátké kapitoly 6. Z hlediska zkoumaného jevu (atraktivita daného letního tábora) jsou naopak přínosné kapitoly představující již konkrétněji sdružení YMCA v Jindřichově Hradci a také samotný letní tábor Vlčice II; autor tímto způsobem svou následující analýzu vhodně kontextualizuje.

Jakožto oponent jsem kvalifikován se k práci vyjádřit spíše z pohledu teologa nežli jako odborník na kvalitativní výzkum. Nicméně lze konstatovat, že autor se v této oblasti opírá o standardní publikace (Švaříček a Šed'ová 2007; Strauss a Corbin 1999), základní výzkumná otázka a dílčí výzkumné otázky jsou formulovány logicky a srozumitelně. Jednotlivé kategorie, které byly vytvořeny na základě kódování rozhovorů s respondenty, jsou jasně představeny a dobře ilustrovány citacemi z rozhovorů (samotné kódované přepisy polostrukturovaných rozhovorů považuji za užitečnou součást příloh).



Na základě analýzy těchto celkem dvanácti kategorií (např. „duchovní program“, „táborový program“, „dobré jméno tábora“, „osobní zkušenost a doporučení“, „víra“ aj.) autor práce zodpovídá nejprve své dílčí výzkumné otázky (s. 69–71) a poté i svou hlavní výzkumnou otázku, tj. „jaké faktory zvažují děti a rodiče, pokud se rozhodují pro letní tábor obsahující program s duchovní tematikou [sic!]“ (s. 71). Autor odkazuje k uvedeným dvanácti kategoriím a pokouší se hierarchizovat jejich vliv na rozhodování rodičů a dětí s ohledem na četnost jejich výskytu v rozhovorech. Shledává, že nejdůležitějším faktorem v rozhodování bylo *dobré jméno tábora*, často zmiňované faktory byly též *osobní pocity*, *značka YMCA*, *osobní zkušenost a doporučení*, *duchovní program*, *rozvoj osobnosti ve volném čase*. Jako zajímavé se mu jeví zjištění, že duchovní program patří mezi atraktivní rys tábora i v případě nevěřících rodičů či dětí. Nikoli rozhodujícím avšak přesto pozitivně zmiňovaným faktorem je samotné umístění tábora v CHKO Třeboňsko. *Cena tábora* byl faktor zmiňovaný rodiči (typicky nikoli dětmi), avšak nebyl uváděn jako rozhodující. (s. 72).

Tyto závěry výzkumu snad nejsou zcela překvapivé, cíle výzkumu mohly být stanoveny poněkud ambiciózněji. Nelze však upřít, že k závěrům autor dospěl poctivým pořízením polostrukturovaných rozhovorů a jejich důkladnou analýzou.

V závěrečné diskusi (74–78) autor probírá mj. důležitost zakotvení tábora Vlčice II v celoročních aktivitách sdružení YMCA Jindřichův Hradec a s ním úzce propojeného sboru Českobratrské církve evangelické tamtéž. Provedený výzkum může sloužit rovněž k potvrzení názoru, že poměrně tradičně organizovaný a nespécializovaný letní tábor má šanci být atraktivnější nežli speciální tábory zaměřené na youtube, paintball apod. V Závěru autor reflektuje rodinné prostředí tábora a rovněž nenásilný, nemanipulativní a zajímavý způsob předávání křesťanských hodnot na Vlčici II.

Seznam použitých zdrojů není příliš obsáhlý, odráží vesměs praktické zaměření práce. Práce má slušnou formální úpravu. Autor byl aktivním účastníkem tábora v jehož průběhu proběhl kvalitativní výzkum, v práci však tuto svou roli reflektuje s ohledem na objektivitu výzkumu.

Předložená práce dle mého názoru naplňuje standardy diplomové práce. Navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Viktor Ber, Ph.D.

V Poděbradech dne 15. 5. 2019