



## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce: Princip subsidiarity v teorii sociální politiky**

**Autor práce: Bc. Dita Mikudová**

**Obor studia: Etika v sociální práci**

**Posudek vypracoval: doc. Jindřich Šrajfer, Dr. theol.**

**Datum: 2. 5. 2019**

Diplomová práce na téma „**Princip subsidiarity v teorii sociální politiky**“ je pojednána na 90 stranách formátu A4 včetně abstraktu. Práce je členěna do 6. kapitol, dle jejich rozsahu spíše však částí (viz. kap. 5). Úvod je poněkud stylisticky „kostrbatým“ uvedením do tématu práce a její struktury. Autorka zde spíše pouze konstatuje plánované postupy bez toho, že by je dostatečně zdůvodnila.

V první kapitole autorka představuje sociální politiku její principy a charakteristiky, její podobu v ČR a v EU. Tématika je pojednána strukturovaně a přehledně. Autorka však pracuje s neaktuálními údaji, což se týká starobního důchodu, pozůstalostních důchodů či v otázce doplňkového penzijního připojištění (třetí pilíř byl zrušen). Podobnou výhradu lze mít u prezentace sociální politiky EU.

Ve druhé kapitole autorka objasňuje princip subsidiarity, etymologii slova, podstatu a uplatnění tohoto principu v sociální politice, resp. v rámci EU a jeho pochopení ze strany sociálního učení církve. Autorka se však v mnohém opakuje, což platí zvláště o textech na stranách 34 a 36, které vyjadřují jedno a totéž, aniž si to, jak se zdá, autorka uvědomuje. Sociální encykliky nejsou určeny jen biskupům, kněžím a věřícím, nýbrž od II. vat. koncilu jsou určeny i všem lidem dobré vůle (s. 39). Na straně 41 je uveden chybný letopočet. Správně je 1891, nikoliv 1981.

Ve třetí kapitole nadepsané polovičatým názvem *Sociálně etické souvislosti* (čeho?) autorka poněkud obsahově i stylisticky „kostrbatým“ způsobem objasňuje základní etické pojmy. Objasnění etiky cti na s. 55 není oponentovi zcela jasné. Nelogická je poslední věta ve čtvrtém odstavci odspodu na téže straně.

Ve čtvrté kapitole autorka aplikuje princip subsidiarity na oblast starobních důchodů a doplňkového penzijního připojištění. Tato kapitola je založena spíše na dojmech autorky než na seriózní argumentaci a zdůvodnění předkládaných pozic. Porovnání německého a českého penzijního systémů, který autorka avizuje, je rovněž dosti povrchní.

V páté kapitole nadepsané opět polovičatým názvem *Kontrola principu subsidiarity* (kým? ČR, EU,...) se autorka zamýšlí nad uplatňováním či neuplatňováním principu subsidiarity v ČR a EU. Mimo jiné zde nectí sled myšlenek, např. na straně 70 zmiňuje Lisabonskou smlouvu, aby ji teprve na straně 71 představila. V šesté kapitole se autorka věnuje kritice principu subsidiarity. Tato kritika je povrchní a velmi povšechná.



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Celkově lze práci považovat za průměrnou. Stylistická úroveň textu je rovněž průměrná (stylistické chyby, překlepy). Nedostatkem je i nedokonalý odkazový aparát (autorka nerozlišuje vždy mezi citací a volně přejatou myšlenkou). Autorka pracuje s cizojazyčnými zdroji. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení **(velmi dobře -)**.