



Posudek diplomové práce

Název: *Vývoj pastorace mládeže v českobudějovické diecézi v posledních 10 letech*

Autor: *Bc. Lucie Martanová*

Diplomantka si zvolila mezioborové téma vypsané vedoucím práce. Zpracování tohoto tématu je kamínkem do mozaiky dějin práce s mládeží v katolické církvi v České republice. Proto vedoucí práce předpokládal, že diplomantka použije metody obvyklé v historickém bádání, tj. především analýzu archivních materiálů, kterou poté zhodnotí na základě pastorálně teologických kritérií. V heuristické etapě tvorby práce se však ukázal tento předpoklad jako mylný: ani Diecézní centrum mládeže (DCM) v Českých Budějovicích, ani Diecézní centrum života mládeže (DCŽM) Ktiš, ba ani Sekce pro mládež České biskupské konference (ČBK) nemají vlastní archiv, ani své archivní materiály důsledně neukládají do archivu nadřízené organizace.

Předložená práce má spíše popisný než analytický charakter, ačkoliv struktura práce počítá s analytickým přístupem, o čemž svědčí zařazení kapitol *srovnání se sousedními zahraničními diecézemi* (kap. 3.1-3.2) a *pastorační kritéria* (kap. 4). V obou kapitolách se autorka pokusila využít cizojazyčných (německých) materiálů. Zatímco v 3. kapitole je toto využití vcelku smysluplné, 4. kapitola představuje spíše jakési torzo – autorka pojednala vlastně jen jediné kritérium podle jediného zdroje, přičemž ani v bibliografických odkazech neuvedla důležitý cizojazyčný zdroj (Lechner, Pastoraltheologie der Jugend).

Autorce nelze upřít velké úsilí, které vynaložila při přípravě a realizaci rozhovorů se současnými i bývalými řediteli a pracovníky DCM a DCŽM. Podařilo se jí tak získat cenný materiál, jehož transkripci uvádí v příloze své diplomové práce. Je škoda, že při vyhodnocování získaných dat nepoužila některou metodu standardní pro kvalitativní výzkum. Rozhovory, které vedla, byly polostrukturované, proto by bylo možné metodou kódování získaná data mnohem více vytěžit. Přesto se diplomantce jednoduchou analýzou podařilo vytvořit určitý obrázek o tom, jak respondenti práci na DCM/DCŽM vnímají. V tom vidím největší přínos práce.

Chybějící metodologie má ovšem za následek, že autorka ve většině vlastních textů sklouzává do subjektivního hodnocení subjektivních výroků. Toto své hodnocení potom reprodukuje spíše lidovým než odborným jazykem. Za zásadní nedostatek předložené práce považuji skutečnost, že autorka nepřistupovala kriticky ani k informacím, které získala z tištěných pramenů, ani k subjektivně zabarveným informacím respondentů.

Vnější úprava práce je na standardní úrovni. Pokud bychom měli hodnotit formální stránku, najdeme tam některé nedostatky (např. použitá literatura uvedená v odkazech pod čarou není dohledatelná v seznamu literatury). Po stránce jazykové autorka prokázala schopnost samostatně formulovat svoje myšlenky a postřehy, ale nedokázala udržet odbornou úroveň vyjadřování.

Vzhledem k tomu, že předložená práce z obecného hlediska splnila svůj cíl (podat přehled vývoje DCM a DCŽM českobudějovické diecéze), **doporučuji ji k obhajobě**. Jestliže ovšem práce vykazuje obsahové a metodologické nedostatky a navíc je po stránce formální a jazykové nedotažená, nelze ji hodnotit lépe než známkou **dobře**.

V Českých Budějovicích dne 12. května 2019

doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce