



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Rozvojový potenciál deskových her

Autor práce: Michal Urban

Obor studia: Pedagogika volného času - navazující

Posudek vypracoval: Tomáš Veber

Datum: 14. 5. 2019

Diplomová práce Michala Urbana působí už svým úvodem poněkud tezovitě. Autor ví, co chce dokázat („ukázat rozvojový potenciál deskových her“ - s. 6) – a také to dokáže. Úvod práce byl koncipován zřejmě ve velkém stresu a bez potřebné zpětné vazby, neboť v něm zůstalo množství překlepů (ty začínají ale už na předchozích povinných stranách práce), například: „...pokosit se i ostatním poskytnou vzhled do této problematiky“ (opět s. 6). Pokud mluvím o úvodu, domnívám se, že mohl být mnohem propracovanější, např. struktura práce by si jistě zasloužila pevnější zakotvení, schází také obsáhlejší metodologický vzhled. Pokud autor v této části práce cituje autory, z nichž vychází jeho přemýšlení nad tématem, bylo by dobré, aby uvedl i konkrétní díla, jimiž se inspiroval.

Chvatu bez kontroly odpovídají i další nedostatky, jimiž text jako celek trpí: nejednotnost citačního aparátu (metatextu). Citace zdroje, tak jako na s. 34, aniž je podrobněji uvedeno, již zde, že zdroj je elektronický (- postačil by i údaj online). Za nejzávažnější nedostatek však pokládám zřetelný rozpor mezi cílem práce, jak je stanovený v jejím úvodu, a tím, jak je onen cíl pojednán v jejím závěru. Jako by, téměř, tyto dva oddíly textu formulovaly dvě rozdílné identity. Styl práce nechávám bez komentáře, pouze př.: „Největší výhodu hraní deskových her vidím v jejich čím dál vyšší popularitě. Začínají se jim věnovat i lidé, již k deskovým hrám neměli vztah, ale postupně si ho získávají. V tomto tkví jejich výhoda. Desková hra přitáhne lidi pro jejich hravost...“ (s. 72). Nevím, o čem je řeč. O hrách? O lidech? Kdy o kom autor mluví? Závěr má především podpořit autorovu tezi, jak si autor zřejmě myslí, ne reflektovat obsah práce, ne problematizovat výsledky, a především si už nemá klást žádné otázky. Takto provedená práce si sice zaslouží, aby byla hájena – i obhájena, ale pro její spornou kvalitu navrhuji její hodnocení stupněm **dobře**. Naplnit obsah jedné teze ještě neznamená napsat diplomovou práci.