



### **Oponentský posudek diplomové práce**

**Název práce: Etická dilemata sociálního pracovníka při práci s nezletilými dětmi na pracovišti OSPOD**

**Autor práce: Bc. Dagmar Alexandra Trhlínová**

**Obor studia: Etika v sociální práci**

**Posudek vypracoval: doc. Jindřich Šraj, Dr. theol.**

**Datum: 2. 5. 2019**

Diplomová práce na téma „Etická dilemata sociálního pracovníka při práci s nezletilými dětmi na pracovišti OSPOD“ je pojednána na 110 stranách formátu A4 včetně příloh a abstraktu. Práce je členěna na šest částí, resp. na část teoretickou a praktickou. Úvod není příliš zdařilým uvedením do tématu práce a její struktury. Studentka nedostatečně objasňuje obsah a opodstatnění jednotlivých částí, nevymezuje náležitě rozsah pojednání (situace v ČR, obecně,...?). Text úvodu by si rovněž zasloužil být členěn do odstavců, oddělit jednotlivá sdělení. Neadekvátní je též nadměrné užívání slova „neodmyslitelně“ (3x).

Výše zmíněný handicap je patrný na kvalitě textu jednotlivých částí. První části by lépe odpovídal název *Sociálně právní ochrana dětí na území ČR v kontextu sociální práce*. Autorka zde totiž zachycuje výlučně české zákonodárství a praxi sociální práce v této oblasti. Text není dobře myšlenkově strukturován, není zcela homogenní. Jsou zde jistě myšlenkové „zuby“, jako např. na straně 12 poslední odstavec.

Ve druhé části autorka prezentuje dokumenty související s OSPOD. Chybí zde v úvodu této části krátká zmínka o opodstatněnosti výběru dokumentů a významu jejich prezentace vzhledem k cíli práce. Bez tohoto uvedení je text této části pro čtenáře méně přehledný a myšlenkově nekonzistentní. Nehledě k tomu, že se v předloženém podání jedná spíše jen o taxativní výčet obsahů těchto dokumentů.

Třetí část avizuje pojednání vztahu etiky a sociální práce. I v tomto případě se jedná o neuspořádané zpracování problematiky. Autorka „skáče“ z jedné myšlenky na druhou. Tu hovoří o morálním svědomí, aby přeskočila na otázku lidských práv a pak zase etických dilemat, nehledě k tomu, že opakovaně vysvětluje to, co etické dilema je ... Prezentace etického kodexu sociálního pracovníka v ČR je zpracována velmi stroze.

Čtvrtá část představuje přechod mezi teoretickou a praktickou částí práce, nikoliv však přechod obsahový, myšlenkovou provázanost mezi těmito dvěma částmi. Je zde objasněna metodologie autorkou provedeného výzkumu.

V páté části autorka nabízí pouze výpovědi respondentů výzkumu a jejich krátké shrnutí, což je na úrovni diplomové práce nedostatečné. V šesté části jde jen o povrchní reflexi



problematiky, kde převažuje konstatování, co by mělo být, bez hlubšího zdůvodnění, objasnění a reflexe. Podobné se dá říct o závěru.

Celkově lze práci hodnotit jako slabou. Není zde dobře formulováno zacílení práce, což souvisí s nezvládnutou metodikou. Kvalitě práce ubírá i tradiční, nevhodné dělení na teoretickou a praktickou část. Nevytváří to předpoklad pro naplnění požadavku kladeného na úroveň diplomové práce, která má prokázat schopnost autorky pojednat vybrané téma či problematiku kontextuálně a interdisciplinárně při nezbytném rozlišení jednotlivých přístupů a jejich souvislosti. Nedostatkem práce je i nezvládnutý odkazový aparát. Autorka nerozlišuje citace (resp. rozlišuje, ale neuvádí zdroje) a volně přejaté myšlenky (srov.), což je u diplomové práce zásadní nedostatek. Kvalifikovaná práce s odkazy se totiž vyžaduje již na úrovni bc. práce. V práci je také řada stylistických chyb (tzv. překlepů). Práci hodnotím na hraně obhajitelnosti. Navrhuji hodnocení **(dobře -)**