



Posudek diplomové práce

Název: *Vztah rodičů ke sportování jejich dětí na příkladu florbalistů v Kraji Vysočina*

Autor: *Bc. Petr Jindra*

Diplomant si zvolil téma, která odpovídá jeho osobnímu zájmu. Proto můžeme říci, že se jedná o práci „angažovanou“, což se projevuje na jedné straně pozitivně (odborná erudice autora), na druhé straně sklonem k „lidovému“ vyjadřování, které sice způsobuje, že je text diplomové práce zajímavý a čtivý, ale současně trochu rozostřuje hrany mezi vědecky obhajitelnou formulací a popularizačním (novinovým) textem. To se projevuje spíše v teoretické části práce, což je dáno množstvím, případně dostupností různých typů pramenů (vědeckých výzkumů na téma *florbal* je zákonitě méně než popularizujících statistik nebo zpráv v tisku).

V teoretické části práce (s. 8-42) se autorovi podařilo přehledným způsobem prezentovat nejdůležitější témata, jejichž znalost je předpokladem k pochopení realizovaného výzkumu. Zejména zajímavá je 1. kapitola věnovaná motivaci a 4. kapitola o popularitě florbalu.

Praktická část je metodicky zpracována velmi dobře, jedinou závažnou připomínkou je *absence teoretického zdůvodnění cílů a hypotéz* na s. 50-51. Autor sice v teoretické části o těchto tématech pojednává, ale nikde nevysvětluje, jak došel k formulaci svých cílů, tedy proč se chce dozvědět například poměr podpory dětského florbalu u matek a u otců mladých florbalistů. Očekávám, že autor toto vysvětlení podá v rámci obhajoby. Na druhé straně velmi pozitivně oceňuji preciznost při vytváření i zpracování kvantitativního výzkumu.

Po stránce obsahové by bylo možné diskutovat o některých tématech 1. kapitoly, jako např. o tématu *flow*. Není mi třeba zcela jasné, z čeho autor usuzuje, že je „právě stav flow tím, k čemu každý sportovec hodlá dospět“ (s. 11).

Po stránce vnější úpravy i po stránce formální je práce na standardní úrovni. Pouze bych přepis rozhovoru s trenérem (s. 72-76) nekládal přímo do textu práce, ale až do přílohy. V textu je místo pouze pro stručné obsahové shrnutí rozhovoru.

Z hlediska jazykového je třeba ocenit autorovu schopnost formulovat vlastní i přejaté myšlenky; současně lze vytknout výše zmíněné výkyvy mezi odborným a populárním jazykem. Překlepy se objevují pouze výjimečně (s. 20, 26, 41).

Celkově se jedná o odborně přínosnou práci. Proto ji **doporučuji k obhajobě**. Vzhledem k tomu, že teoretická část svědčí o přehledu autora v problematice a v praktické části autor dokazuje svoji schopnost dobře realizovat kvantitativní výzkum, navrhuju hodnotit diplomovou práci Petra Jindry známkou **výborně**.

V Českých Budějovicích dne 12. května 2019

doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce