



Oponentský posudek magisterské diplomové práce

Název práce:	Etické aspekty práce pracovníků v Charitní pečovatelské službě Oblastní charity Klatovy
Autor práce:	Bc. Stanislava Majerová
Obor studia:	Etika v sociální práci
Posudek vypracoval:	Mgr. Martin Klapetek, Ph.D. (Katedra filosofie a religionistiky TF JU)
Datum:	6. 5. 2019

Ve své magisterské diplomové práci studentka prokázala schopnost samostatně pod metodickým vedením vedoucího práce zpracovat zvolené téma. Studentka se snažila vytvořit text s ohledem na zvolené téma a metodologii s využitím určitého množství informačních zdrojů (s. 66-67).¹ Osobně mne zajímá, jak je to u nás s časopiseckou produkcí na dané téma obecně. Rád bych se na tomto místě zeptal na její nyní již prohloubený osobní názor ohledně kvantity a kvality české odborné literatury/časopiseckých studií obecně k tématu její bakalářské práce, a to ve srovnání se zahraničím. Také mne zajímá, do jaké míry při heuristické fázi psaní sledovala již úspěšně obhájené kvalifikační práce na podobná témata. Jak lze tyto texty charakterizovat s ohledem na výběr tématu, použitou metodologii a obsah?

S ohledem na to, že rozsah magisterské diplomové práce by se měl pohybovat mezi sedmdesáti a devadesáti normostranami vlastního textu, předpokládám, že předložená práce tuto povinnost splňuje. Z hlediska formální úrovně práce je potřeba zmínit grafickou rovinu díla. Studentka se během zpracování snažila zamezit překlepům a chybám, což pro čtenáře pozitivně podtrhuje celkový dojem. V práci například nenalezneme jednoslabičné spojky a předložky na konci řádku, což je bohužel mezi studenty velice rozšířený nešvar.

Co se týče odkazů na literaturu, dlouhou dobu mi jako čtenáři trvalo bezproblémově přijmout za svůj autorkou zvolený způsob bibliografického záznamu v poznámkách pod čarou. Očekával bych přesnější práci se záznamy, neboť větu „*Jedna z respondentek v rozhovoru sdělila*“ (s. 36, podobně na s. 37, 40, 41, 45, 49, 50, 51, 52) nelze podle mého názoru považovat za adekvátní označení zdroje informací. I při snaze o zachování anonymity respondentek je možné použít funkční způsob citací, který čtenáři napomůže rekonstruovat autorčin postup.²

Rozdělení práce bylo zvládnuto více méně dobře. Zajímalo by mne, proč autorka zvolila toto tematické umístění u kapitol jedna (*Charitní pečovatelská služba jako součást Oblastní charity Klatovy*) a dvě (*Teoretická východiska a vymezení pojmů*) a proč tomu není přesně naopak? Podobně jako v dalších magisterských diplomových pracích z tohoto studijního oboru, které jsem měl k dispozici jako oponent, i zde teoretická

¹ Bibliografický záznam použitý pro *Seznam použité literatury* je podle mého názoru dosti neobvyklý.

² Nabízí se postupy tzv. orální historie, ale i další vědní disciplíny disponují potřebnými způsoby záznamu.



a praktická část ne vždy spolu dostatečně komunikují. Oddíly věnované návrhům řešení dilemat za pomoci etických teorií osobně považuji za velmi dobře zpracované, čtenáře inspirující a svým zpracováním odpovídající požadované úrovni kvalifikační práce (s. 38-60).

Pokud sledujeme jazykovou stránku práce, pak stylistická vypělost a gramatická úroveň podle mého názoru více méně splňuje požadavky kladené na tento druh textu.³ Cíle práce, výzkumné otázky a metody byly jasně stanoveny v Úvodu (s. 7, 8) a opakuje se to i později na můj vkus příliš podrobně (s. 31-33).

Co se týče obsahové stránky, tak z mého úhlu pohledu mohu nabídnout několik témat k diskuzi.

1. Na s. 19 stojí: „Existují různé situace, při kterých dochází ke střetu zájmů dvou stran a které vyžadují etické hodnocení a rozhodování“. Souhlasíte se všemi, chybí Vám tam nějaký bod? Podobně na následující straně v případě zmiňovaných otázek. Souhlasíte se všemi, doplnila byste nějakou, považujete některou za nadbytečnou/nefunkční?
2. Na s. 23-24 definujete pět základních znaků, které etiku péče charakterizují. Souhlasíte s autorem, přebývá tam něco, nebo naopak tam něco chybí?⁴
3. Jak si vysvětlujete, že „Při zpracování jsem zjistila, že není možné vymezit ostrou hranici mezi dilematem a problémem.“ (s. 34). Lze tuto Vaši zkušenost získanou během psaní kvalifikační práce nějakým způsobem zobecnit?
4. Vidíte tematickou oblast, kam by bylo možné Vaši práci dále rozšířit?

2

Magisterskou diplomovou práci na téma: „*Etické aspekty práce pracovníků v Charitní pečovatelské službě Oblastní charity Klatovy*“ **doporučuji** k obhajobě. Jakožto oponent navrhuji komisi k zvažení ohodnotit zmiňovanou magisterskou diplomovou práci známkou **velmi dobře**.⁵

³ Text na s. 9-14 (vlastně celá první kapitola) působí jako přepsaná zpráva pro nějaký nadřízený orgán. Čtenář kvalifikační práce očekává jiný jazyk. Doporučuji se vyhnout používání toho nedefinovaného „my“ (první odstavec na s. 17). Podkapitola 2.4. *Vybrané etické teorie* na čtenáře působí jako za sebou řazené výpisky z četby na přednášku (podobně následující pododdíl 2.5). Doporučuji psát desetiletí slovy a století číslovkou (např. s. 30). Práce si zasloužila pečlivější jazykovou kontrolu a s tím související používání synonym.

⁴ Podle mého názoru v první části kvalifikační práce čtenáři výrazně chybí jasně definovaný autorčin postoj. Autorka se z čista jasna objevuje až na s. 29.

⁵ Především s ohledem na dobře zpracované jednotlivé příklady rozdílných řešení dilemat za pomoci hned několika etických teorií.