



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

## **Posudek bakalářské práce Andrey Kolářové**

### **Vzdorování osudovým podmínkám života v dětství**

#### **Hodnocení průběhu práce:**

Autorka pracovala na zvoleném tématu soustavně v průběhu celého akademického roku. Pravidelně konzultovala jednotlivé části a respektovala připomínky vedoucí. V průběhu práce na výzkumné části si osvojovala „za pochodu“ principy kvalitativního výzkumu, při konzultacích s vedoucí. Ale porozuměla jim a naučila se je dobře aplikovat.

#### **Formální a jazyková stránka:**

Práce obsahuje 43 stran textu, pohybuje se tedy těsně nad horní hranicí požadavku TF JU na rozsah bakalářských prací. Je to akceptovatelné vzhledem k dokumentaci, kterou vyžaduje kvalitativní povaha výzkumu.

Text je rozdělen do sedmi kapitol, členěných dále do podkapitol 1. a 2. řádu. Členění se jeví jako logické vzhledem k obsahu, jako adekvátní vzhledem k rozsahu jednotlivých podkapitol v teoretické části. Ve výzkumné části použila autorka členění na podkapitoly spíše jako prostředku k vlastní dobré orientaci v procesu výzkumu.

Autorka použila 26 tištěných odborných zdrojů a 3 elektronické, vesměs takové, které svým odborným charakterem odpovídají požadavkům na bakalářskou práci. Počet zdrojů se vzhledem k charakteru bakalářské práce jeví také jako dostačující.

Seznam literatury je zpracován přehledně a odpovídá mezinárodním citačním normám. V textu cituje autorka korektně, pouze upozorňuji, že nerozlišuje v poznámkách pod čarou mezi přímými a nepřímými citacemi.

V práci se vyskytují pouze občas gramatické nebo tiskové chyby (např. chybějící čárka v souvětí na s. 15 v první větě 2. kapitoly, přebývající čárka v souvětí na s. 48 – odst. 2 nebo tisková chyba na s. 20 v poslední větě). Není jimi však nijak dotčena čitelnost textu.

Odborný styl vyjadřování autorky je na odpovídající úrovni, poněkud neobratný je pouze v pasážích, ve kterých byla zcela odkázána na vlastní formulace, například v závěru práce.

#### **Obsahová stránka:**

K obsahovému aspektu práce mám pouze dílčí připomínky, protože celkově považuji práci co do obsahu za vyváženou vzhledem k řešené problematice, a to jak v teoretické části, tak v části

výzkumné. Oceňuji závěry, které autorka z kvalitativního výzkumu vyvodila, i s naznačením, že mají hypotetický charakter. I tak je považuji za zajímavé a hodné dalšího prohlubujícího zkoumání.

Ptám se, proč autorka v popisu teorie Z. Freuda vynechala popis týkající se mechanismu vytěsnění a úzce se zaměřila jen na popis rozvoje libida, který na rozdíl od mechanismů vytěsnění zřejmě nemá hlubší souvislost se zkoumaným problémem.

Dále upozorňuji, že druhá a třetí otázka připravená pro rozhovor s respondentem nemají charakter otázky, spíše jde o vytipování vhodného tématu pro rozhovor.

**Závěr:**

Práce pouze s menšími formálními nedostatky je zpracována systematicky a logicky ve své teoretické části. Výzkumná kapitola dobře navazuje na kapitoly předcházející a přináší inspirativní výsledek.

**Navrhovaná známka:**

**Výborně**



Doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.