



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce: Adaptační kurz jako nástroj třídního učitele 2. stupně ZŠ k poznání třídního kolektivu**

**Autor práce: Eliška Tenklová**

**Obor: Vychovatelství - pedagogika volného času**

**Posudek vypracoval: PhDr. Michal Filip, Ph.D.**

**Datum: 09. 05. 2019**

- 1. Formulace cílů:** Autorka v úvodu zřetelně a srozumitelně formuluje cíle své práce. Uvedené cíle odpovídají zaměření i rozsahu práce.
- 2. Metodika zpracování:** Práce se skládá ze dvou základních částí - teoretické a praktické. V teoretické části čerpá autorka (pro zvolené téma) z relevantních literárních zdrojů, které vhodně slučuje, interpretuje, cituje a doplňuje vlastními postřehy. Praktická část obsahuje kvalitativní výzkum, jehož analýza vychází z polo-strukturovaných rozhovorů vedených se třemi respondenty. Provedený výzkum kvalitativního charakteru je systematicky zpracován a popsán, byť z popisu není zcela zřejmé, jakým způsobem probíhal proces kódování.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Práce odpovídajícím způsobem využívá literaturu, která se k zvolenému tématu váže. Doporučené citační normy jsou téměř vždy splněny. Zásadním nedostatkem je absence literatury v „Seznamu použitých zdrojů a literatury“, ke které autorka v textu odkazuje např.: „Dle Czikszenmihalyiho (2003) má model Flow tři základní složky stavu účastníka:“ (s. 14), přičemž i samotné jméno tohoto autora je opakovaně uvedeno chybně např.: „Nyní si vysvětlím princip Czikszenmihalyiho modelu Flow“ (s. 13).
- 4. Celkový postup řešení:** Práce je přehledně a srozumitelně členěna. Autorka postupuje od základních pojmů k pojmům specifitější, čímž čtenáře v logických návaznostech seznamuje se zvolenou problematikou.
- 5. Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je přehledné a srozumitelné. Celkové orientaci v obsahu práce by prospělo grafické rozčlenění na teoretickou a praktickou část.
- 6. Úroveň jazykového zpracování:** Vlastní formulace textu jsou srozumitelné a poukazují k dostatečné schopnosti autorky literárně vyjádřit vlastní myšlenku. Ojedinele se vyskytují gramatické či stylistické chyby např.: „Jedná e o kolektivy žáků“ (s. 32); „Velmi důležitým aspektem výzkumu byl přístup pedagoga k vykovávající profesi.“ (s. 37)



- 7. Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky jednotně upravena, což přispívá k její přehlednosti.
- 8. Odborný přínos práce, její praktické využití:** Práce je odborně zpracována. Empirický výzkum přináší původní soubor dat, která posouvají soudobý stav poznání dané problematiky. V diskuzi absentuje začlenění výzkumných závěrů do širšího oborového kontextu. Autorka zde sleduje pouze jednu komparační linii, a tudíž dospívá k tvrzení: „Práci nelze srovnávat s žádným již vytvořeným výzkumem, protože žádný z autorů se nevěnuje možnostem participace třídního učitele.“ (s. 38)
- 9. Naplnění zadání práce:** Práce splňuje zadání.

**Okruhy k obhajobě:**

1. Proces kódování v použitém kvalitativním výzkumu. Popište způsob, jakým jste zpracovala data v programu Atlas.ti.
2. Existence/neexistence výzkumů, s nimiž by bylo možno porovnávat zde prezentované výzkumné závěry.

**Souhrnné vyjádření:** Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Celkové hodnocení práce známkou: velmi dobře** (Hodnocení známkou se neuvádí v kopii posudku, který je určen k doručení studentovi před obhajobou!)