



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Závislost v interpersonálním vztahu sociální pracovník - klient

Autor práce: Olga Straňáková, DiS.

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Karolina Diallo, Ph.D.

Datum: 22.4.2019

1. Téma práce (aktuálnost, náročnost, shoda s obsahem práce)

vynikající	velmi dobrý	průměrné	Podprůměrné
------------	-------------	-----------------	-------------

Studentka si vybrala téma nelehké, interpersonální, které se nejvíce dotýká sociální práce a z hlediska psychologického potom psychologie osobnosti, sociální psychologie i psychopatologie. Téma je sice úzce vymezené, ale dotýká se samé podstaty výkonu sociální práce a může významně ovlivnit fungování sociálního pracovníka v mnoha aspektech jeho profese. Autorka práce dbala tohoto širokého dopadu a v práci se dotýká vícero zdánlivě nesourodých témat (od pomáhajících profesí, přes motivaci, k profesnímu růstu), které – s ohledem na předepsaný rozsah bakalářské práce – nebylo možné zpracovat do hloubky a některé části práce jsou spíše povrchní (např. kap. 2.1, kap. 3.2.2, kap. 4). Studentka se je přesto snaží uvádět do kontextu svého tématu, více či méně úspěšně.

Studentka originálně propojuje téma motivace a závislosti, přičemž tématu motivace pracovníka k výkonu pomáhající profese věnuje přílišný prostor s ohledem na to, že téma závislosti ve vztahu je míněno oboustranně – nejen tedy závislost soc. pracovníka na klientovi, ale i závislost klienta na sociálním pracovníku (k čemuž nám kapitola o motivaci neříká nic).

2. Stupeň splnění cílů práce

splněny	částečně splněny	Nesplněny
----------------	------------------	-----------

Cílem práce bylo popsat souvislost mezi motivací sociálního pracovníka k pomáhající profesi a závislosti ve vztahu sociálního pracovníka a klienta. Bakalantka svou práci chtěla též poukázat na nutnost podpory pomáhajícím. Takto vymezený cíl je širší, než předpokládá název práce, zároveň však vysvětluje zařazení kapitoly 2. o motivaci k pomáhající profesi (viz výše), aniž by opomíjel, co název práce slibuje. Cíle se podařilo dosáhnout.

3. Přístup k řešení (zhodnocení teoretických východisek, použitých postupů a metod)

vynikající	velmi dobrý	průměrný	podprůměrný
-------------------	-------------	----------	-------------

Základní metodou je studium odborné literatury a heuristický přístup ke klíčovým tématům. Studentka prokázala schopnost nacházet spojitosti mezi teoretickými pojmy a oblastí praxe sociální práce, schopnost tyto souvislosti popsat a vytvořit zdařilou syntézu teoretického přístupu a praktické aplikace. Stěžejní kapitoly jsou zakončeny sondou, kterou autorka učinila mezi sociálními pracovníky a ze které se čtenář dozvídá, jak se ke klíčovým otázkám práce vztahují lidé pracující v oboru.



4. Přínos práce pro teoretické a praktické využití

vynikající	velmi dobrý	průměrný	podprůměrný
------------	--------------------	----------	-------------

Práce je svým charakterem zaměřená na spojení teorie a praxe, část věnovaná teorii je spíše přehledová než analytická, proto za hlavní přínos považuji především potenciální seberefexi čtenáře-sociálního pracovníka, kterému práce poskytuje řadu námětů ke zhodnocení vlastního postoje ke své profesi a ke svým klientům, a zároveň v poslední kapitole přichází s doporučeními k profesnímu růstu.

5. Logická stavba práce

vynikající	velmi dobrá	průměrná	podprůměrná
------------	-------------	-----------------	-------------

Práce působí na první pohled nesourodě tím, že se autorka pouští do mnoha témat, přesto lze v práci najít srozumitelnou strukturu, kdy autorka postupně přechází od teoretičtějších témat ke konkrétnějším a praktičtějším. Přehlednost ztěžuje skutečnost, že na vícero místech práce autorka odkazuje na (pod)téma, kterému se teprve bude věnovat (a nemluvím teď o úvodních slovech každé kapitoly, kam toto naopak patří), aniž by uvedla např. číslo stránky či přesný název (pod)kapitoly.

6. Formální úroveň práce

vynikající	velmi dobrá	průměrná	podprůměrná
------------	-------------	----------	--------------------

Žádná z formálních náležitostí práce nechybí. Zásadní problémy jsou v odchýlení se od citační normy. Pozn. pod čarou je třeba zakončovat tečkou po uvedení stránek, neuvádí se v nich celé křestní jméno ani ISBN. Další neodpustitelná chyba je ta, že poznámkový aparát obsahuje odkazy na zdroje, které nejsou uvedeny v závěrečném seznamu (Praško, str.39; Úlehla, str. 34; Lukas a Smolík, str. 31).

7. Odborná jazyková úroveň práce

vynikající	velmi dobrá	průměrná	podprůměrná
-------------------	-------------	----------	-------------

Text je prostý překlepů, pravopisných i gramatických chyb a splňuje jazykové požadavky, které na něj klade typ práce.

8. Vhodnost použitých zdrojů při tvorbě práce

vynikající	velmi dobré	dobré	dostačující
-------------------	-------------	-------	-------------

Studentka použila dostatečné množství literárních i elektronických zdrojů zejména z oblasti sociální práce. V seznamu použitých zdrojů však neuvádí Jána Praška (cit. na str. 31 a 39), ani Lukase a Smolíka (cit. na str. 31), Ivana Úlehu (cit. 34).

Práci k obhajobě

Doporučuji	nedoporučuji
-------------------	--------------

S klasifikací

1	1-2	2	2-3	3	3-4
---	-----	---	-----	----------	-----

S ohledem na svévolné zacházení s citační normou a opakované opominutí uvedení použitého zdroje v závěrečném seznamu práce bohužel nelze hodnotit lépe.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Otázky k obhajobě

- 1) Z jakého důvodu jste téma závislosti propojila s motivací?
- 2) Jak souvisí profesní vyhoření sociálního pracovního s problematikou jeho závislosti na klientovi?
(str. 36)

V Praze dne 22.4.2019