



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Cesta k obnově narušených funkcí rodiny pomocí sanace

Autor práce: Lenka Kublová Hanačíková

Obor studia: SCHKP

Posudek vypracoval: Mgr. Helena Machulová

Datum: 14. 5. 2019

Cílem předkládané bakalářské práce je představit sanaci rodiny jako prostředek pomoci rodině, ve které se nachází ohrožené dítě a nastínit průběh procesu práce s rodinou z pohledu OSPOD a neziskové organizace, která se sanací zabývá.

Po formální stránce je práce zpracovaná poměrně dobře, obsahuje všechny požadované náležitosti. Bibliografické citace odpovídají normě, seznam literatury je přiměřený ke zvolenému tématu i typu práce. Po jazykové stránce je práce také zpracovaná poměrně dobře, i když nacházíme chyby jako např. na str. 18 „není důsledek záměrného ubližování dítěte ze strany rodičů“ nebo str. 17 „důsledky jsou případného ohrožení dítěte“ apod. Autorka také chybně uvádí „syndrom SCAN“ (namísto správného „syndrom CAN“), str. 18.

Práce je rozdělena 4 kapitol. V první kapitole autorka popisuje rodinu, uvádí znaky současné rodiny, funkce rodiny. Už zde je škoda, že autorka pouze popisuje, ale žádným způsobem informace nepropojuje. Uvedeno je i několik různých typologií rodin, které však nejsou dále v práci nijak využity. První kapitola končí popisem ohroženého dítěte v dysfunkční rodině. Autorka většinou mluví o zanedbávání, na konci kapitoly přidává i zneužívání a týrání dítěte, ale opět bez nějakého bližšího rozlišení a hlubší reflexe tématu. Druhá kapitola popisuje sanaci rodiny, chybí ale vymezení nějakých hlavních znaků sanace rodiny. Třetí kapitola popisuje samotný proces sanace rodiny v rozdělení na roli OSPOD a roli neziskové organizace. V poslední kapitole popisuje autorka sanaci rodiny na příkladu jedné rodiny, na jejíž sanaci spolupracoval OSPOD s neziskovou organizací. I když je oddělen popis obou aktérů, přesto jsou mnohé kroky popsány shodně, není tedy jasné, kdo daný krok reálně zajišťoval (např. vyřizování dávek je popsáno shodně u obou institucí). Ztrácí se tak možnost posoudit, zda multidisciplinární spolupráce je opravdu funkční. Autorka vlastně nijak nevyhodnocuje celý případ ve vztahu k popsaným teoretickým poznatkům. Popsaný případ je tedy jen jakýmsi doplňkem bez jakéhokoli pokusu o reflexi teorie v praxi.

Co zásadně v celé práci chybí, je, byť jen náznak toho, že je třeba provést nějaké vyhodnocení situace dítěte a rodiny. Chci-li použít sanaci jako prostředek pomoci rodině, ve které se nachází ohrožené dítě, jak autorka píše v cíli práce, nemohu začít nic dělat, dokud nezjistím, zda je dítě skutečně ohrožené, co jeho i rodinu ohrožuje a nakolik je toto ohrožení závažné. Autorka



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

nepopisuje žádný nástroj tohoto posouzení, ani to, že by mělo proběhnout. Zajímavé je, že v popsaném příběhu je posouzení přítomno na více místech (str. 35-36, 41-42). Bohužel zde není nic, co by posloužilo jako měřítko toho, zda vyhodnocení bylo provedeno adekvátně.

Závěrem tedy mohu konstatovat, že autorka cíl práce naplnila pouze částečně, protože sice popsala sanaci, ale zcela pominula samotné vyhodnocení situace ohroženého dítěte a jeho rodiny. Samotné rozdělení rolí OSPOD a neziskové organizace v rámci multidisciplinárního týmu je popsáno nejasně.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.

Helena Machulová