



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Subjektivní vnímání života u dlouhodobých uživatelů marihuany

Autor práce: Tomáš Antoňů

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Alice Singrová

Datum: 10.5.2019

Zvolené téma předložené bakalářské práce je zajímavé a nabízí mnoho prostoru pro pojetí práce dle úvahy autora. Ten se přitom vydal jednodušší, avšak víceméně logickou, cestou a v teoretické části práce popsal základní pojmy týkající se vybraného tématu především se zaměřením na problematiku užívání marihuany. V praktické části práce provedl autor výzkum formou rozhovorů s dlouhodobými uživateli marihuany. Autor se s ohledem na název práce mohl více zaměřit na popis pojmu subjektivní vnímání života (případně představit i jeho vlastní náhled na pojem), kterému v rámci teoretické části věnoval pouze necelé 3 normostrany do jisté míry nekonzistentního textu. Všechny kapitoly teoretické části práce jsou z velké části popisného a kompilačního charakteru, což je v souladu s nároky kladenými na zpracování bakalářské práce. Práce je přehledně rozdělena do sedmi kapitol, které doplňuje úvod, závěr, zdroje, přílohy a abstrakt. Rozsahem práce, způsobem zpracování a použitými zdroji autor splnil zadání.

V teoretické části práce se autor zaměřuje na objasnění pojmů, které čtenáře seznámí s tematikou užívání konopných drog. Autor vhodně vybral podstatné a s tématem související pojmy, které čtivou a srozumitelnou formou představuje. Velmi oceňuji použití specifické odborné terminologie (např. str. 19 pojem „úzdava“, který je typický pro prostředí adiktologie). Ke kapitole 5.1, která se věnuje užívání konopných drog v rámci společnosti, by bylo vhodné doplnit, že na českou společnost nepůsobí pouze české prostředí, neboť velký vliv na vyšší toleranci konopných drog ve společnosti a zlepšení informovanosti má vlivem globalizace i (nebo především?) zahraniční společnost. Pro ucelenost textu by mohlo být přínosné zařadit do teoretické části práce kapitolu, jež by teoretické poznatky sjednotila a vyhodnotila možné účinky konopných drog na vnímání života jejich uživatelů. Po obsahové stránce je teoretická část práce věcně správná.

Autor uvádí, že si dané téma vybral s ohledem na své pracovní zaměření (terénní pracovník v adiktologických službách), kdy je daná skutečnost patrná především z praktické části práce. Zde jsou v rámci kapitoly 6.1 poněkud nelogicky představeny cíle práce, které by měly být uvedeny spíše v úvodu práce. Hlavním cílem má být „prostřednictvím kvalitativního výzkumu zmapovat subjektivní vnímání života výzkumného vzorku dlouhodobých uživatelů marihuany.“ (str. 24). Autor si dále zvolil značné množství dílčích výzkumných cílů, kdy s ohledem na rozsah bakalářské práce nebylo objektivně možné zadaným cílům dostát tak, aby byl výzkum proveden do hloubky. Pro účely výzkumu by bylo vhodné náhled na subjektivní vnímání života omezit, a to až už s ohledem na minulost respondentů (dětství, dospívání, první zkušenosti s užíváním drogy), současný náhled na jejich život, jeho kvalitu, zdravotní stav, případně jiných zvolených aspektů. Takto je výzkum pojat velmi široce, kdy není v možnostech autora věnovat se důkladně každému dílčímu výzkumnému cíli a vyhodnocení zjištěných poznatků. Nicméně kapitolu 6. věnující se výzkumu hodnotím jako zdařilou a přínosnou. Autor prokázal velmi dobrou schopnost vyhodnocovat



poznatky získané dotazováním. Současně je třeba autora ocenit za velmi zdařilé vedení rozhovorů, kdy autor pohotově reagoval na vývojovou linii rozhovorů, a čtenářům předložil přepisy rozhovorů.

V úvodu praktické části však postrádám sdělení autora ohledně jeho vztahu k výzkumnému vzorku respondentů – dle přepisů rozhovorů je evidentní, že si s respondenty tyká, což může značit bližší vztah autora a respondentů. Dané by mělo být postaveno najisto a současně by měl autor tuto skutečnost zohlednit při zpracování výsledků výzkumu. K představeným výsledkům výzkumu lze mít připomínku týkající se skutečnosti, že výzkum byl proveden především ve směru orientujícím se na popis současného stavu respondentů. Autor se v rámci výzkumu nezaměřoval na objektivní zjištění, jež by zachycovalo stav respondentů před začátkem užívání marihuany, proto je přinejmenším sporné závěrečné tvrzení autora ohledně neplatnosti teoretického poznatku o změně kognitivních funkcí u některých dlouhodobých a pravidelných uživatelů marihuany, kdy i jeden z respondentů (zvaný Antonín) uvádí zhoršení krátkodobé paměti. V rámci zvolené výzkumné metody nebylo ani možné tuto tezi hodnověrně ověřit. Autor nebyl důsledný při anonymizaci respondentů, neboť u respondentů označených jako Ondřej, David a Marek uvedl názvy jejich zaměstnavatelů, kdy spolu s další specifikací (věk, vzdělání) již o anonymitě respondentů nelze hovořit. Velmi zajímavý poznatek, který autor bohužel ve shrnutí svého výzkumu neuvedl, se týká skutečnosti, že 2 z 10 respondentů pracují v organizacích pomáhajících drogově závislým a 1 respondentka o zaměstnání v této organizaci uvažovala, přitom respondenti sami nelegální drogu dlouhodobě užívají. V tomto směru by v kontextu pracovního zaměření autora bylo vhodné v kapitole Diskuze představit jeho názor na daný poznatek. Výzkumná část práce byla autorem pojata do jisté míry subjektivně, což sice neodpovídá požadavkům kladeným na prováděný výzkum, jež má být co nejvíce objektivní, avšak přesto autor přichází s mnoha zajímavými poznatky a prostřednictvím přepisů rozhovorů čtenáře seznamuje s náhledy na životy respondentů.

Jazykovou úroveň práce hodnotím jako spíše podprůměrnou, a to především s ohledem na velké množství gramatických a pravopisných chyb především v přílohách práce (např. str. 24, 35, 36 „viz.“, str. 27 „důvody, které je vedli“, str. 44 „prožitky byli“, str. 45 „budějovic“, str. 45 „fylozofie“), nelogická slovní spojení (str. 6 „drží jednu z prvních příček“) a překlady (např. str. 10 „harakterizuje“, str. 32 „Mám rád a přírodu“, str. 36 „viz ,kapitola 3.2.2“, str. 44 „JO“, „hlevní“, str. 45 „s kunkama“). Na mnoha místech textu autor nevhodně používá interpunkční znaménka (str. 37 „seberealizace...tento“, str. 45 „neparalizuje mě to..“), či na koncích vět interpunkce zcela absentuje (např. str. 44 „Máš pocit, že tě hulení v dospívání nějak ovlivňovalo“). Na srozumitelnosti textu místy ubírala snaha autora zkrátit dlouhá souvětí, nicméně celkově je práce čtivá.

Bibliografické citace nejsou uvedeny v souladu s citační normou, kdy místo celých jmen autorů mají být uvedeny pouze jejich iniciály. Ve správném formátu jsou pouze některé citace na str. 7. Nesprávně je například citována publikace „FROMM, Erich. Mít, nebo být?. Vyd. tohoto překladu 2. Přeložil Jan LUSK. Praha: Aurora, 2014. ISBN 978-80-7299-106-8.“, kde je sdělení o jménu překladatele uvedeno nadbytečně. Internetové zdroje nejsou citovány řádně.

I přes uvedené nedostatky autor splnil požadavky kladené na bakalářskou práci v rámci oboru studia. Autor představil subjektivní náhledy na život 10 dlouhodobých uživatelů marihuany, čímž se mu povrchně podařilo splnit cíle práce, které si vytyčil.

S ohledem na výše uvedené považuji práci za poměrně zdařile zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě s navrhovanou klasifikací velmi dobře.