



Posudek bakalářské práce

Název: *Rozvoj mobilní hospicové péče v podmínkách České republiky na příkladu Hospice sv. Kleofáše*

Autor: *Ing. Helena Nekolová*

Téma, kterému studentka věnovala svoji bakalářskou práci, je rozhodně aktuální a vhodné pro studovaný obor. Nicméně nejednoznačné metodické uchopení práce vyvolává zásadní otázku po charakteru práce: *jedná se spíše o práci deskriptivní, popisující legislativní a organizační podmínky vzniku a rozvoje hospiců v ČR anebo spíše o práci historickou (byť se jedná o nedávnou historii), v níž je podrobně popsán vznik a vývoj Hospice sv. Kleofáše a stručně zmíněn vznik a současný stav hospiců ve vybraných krajích?* Závažnost této otázky ještě vynikne, začneme-li v předložené práci hledat její cíl a ptát se, zda byl cíl naplněn. Autorka totiž formuluje cíl na s. 7-8 takto: „Za cíl práce jsem si vytkla, že připravím generalizovaný postup, sled postupných kroků, který mohou využít ti, kteří uvažují o tom, že vybudují další mobilní hospic nebo jeho pobočku.“ Nejedná se tedy o standardní cíl bakalářské práce, tedy o objasnění nějakého odborného problému. Spíše bychom od takto koncipované práce očekávali jakýsi „projektový přístup“, který vyústí v návod či v systematizovaný souhrn předpokladů pro založení mobilního hospice. Tento souhrn nakonec autorka ve velmi stručné formě uvádí v závěru práce (s. 37-39). Také mi není zcela jasný důvod výběru krajů, které autorka do svého přehledu zahrnuje: proč vedle Jihočeského kraje právě Plzeňský a Karlovarský kraj a kraj Vysočina?

Po stránce jazykové i po stránce vnější úpravy je bakalářská práce Heleny Nekolové na výborné úrovni. Najdeme v ní jen několik drobných překlepů (s. 13, 22, 24). Hodnotíme-li předloženou práci po stránce formální, jedná se o práci standardní úrovně, jen s několika drobnými nedostatky (autorka některé tituly, na něž odkazuje, píše kapitálkami, jako např. na s. 10, 11, 13, 23; zbytečně přesunula větu z konce odst. 2.1 na začátek odst. 2.2 na s. 14).

Vysoce oceňuji kvalitní informace, které autorka shromáždila a systematicky uspořádala, jakož i vlastní zhodnocení situace, jimiž informace vhodně doplňuje, jako například na s. 17. Proto považuji předloženou práci celkově za velmi kvalitní a odborně přínosnou, a to i přes zřetelné metodické nedostatky zmíněné v úvodu tohoto posudku.

Na základě informačního a praktického přínosu předloženého textu, **doporučuji** tuto bakalářskou práci k obhajobě. Navrhuji hodnocení **výborně** nebo **velmi dobře**, a to v závislosti na tom, jak se autorce podaří obhájit nestandardní metodický postup.

V Českých Budějovicích dne 17. května 2019

doc. Michal Kaplánek, Th.D.
oponent