



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Drátování jako volnočasová aktivita

Autor práce: Marcela KOPEČNÁ

Posudek vypracovala: doc. PhDr. Helena Zbudilová, Ph.D.

Datum: 6. 5. 2019

Cílem předložené bakalářské práce bylo dle anotace „odpovědět na otázku, zda drátování splňuje podmínky volnočasové aktivity“. Přestože studentka dále upřesňuje obsah teoretické a praktické části, musím konstatovat, že drátování je vnímáno a priori i laickou veřejností jako plnohodnotná volnočasová aktivita. S ohledem na tuto skutečnost takto uvedený hlavní cíl práce nepovažuji za šťastně formulovaný. Práce má rozsah 37 stran textu. V úvodu čtenáře upoutá samotný začátek psaný spíše populárním stylem, při následném užití odborného stylu se studentka potýká v podobě nejednotné „směsice“ minulého, přítomného a budoucího času s tím, co v práci bude obsaženo. V dané pasáži měla být studentka pozornější, protože mohla tuto disproporci při pozorné četbě odstranit.

Jak studentka uvádí, sama se drátování věnuje a své znalosti doplňuje také návštěvami výstav a rozhovory s dráteníky. Má zkušenosti především se skupinou předškolních dětí, neboť pracuje v MŠ.

V teoretických pasážích oceňuji především náhledy na klíčové momenty související s historií drátování, avšak podkapitulu věnovanou dráteníkům v umění (1. 4. 11) bych pro větší logickou návaznost umístila za kapitolu o historii (1. 4. 1). Studentce se podařilo výstižně shrnout klíčové momenty týkající se práce s drátem (zmiňuje pomůcky, drátenické prvky, spoje a výplety) a nabízí praktické rady pro vlastní práci s materiálem a ošetřením výrobku. Do práce by bylo možno dále zapracovat pasáže o současném stavu drátování a jeho ukotvení v rámci existujících zájmových kroužků, představit větší akce, jejichž součástí drátování je (např. v rámci akcí pro širokou veřejnost).

Praktická část popisuje celkem tři vyučovací jednotky určené pro různé věkové kategorie. Studentka začíná přímo představením první aktivity, domnívám se, že by bylo vhodnější na samotném začátku druhé části alespoň pár větami přiblížit podstatu celé praktické části. Popisy aktivit jsou přehledné, obsahují relevantní informace. Za výrazný nedostatek považuji skutečnost, že



studentka uvádí, že všechny tři aktivity zrealizovala v praxi, ale v bakalářské práci nenalezneme bližší konkrétní postřehy z realizace a jejich vyhodnocení. Z tohoto pohledu je práce ochuzena o přínosné momenty a doporučení pro další pedagogy volného času. Ráda bych, aby se předkladatelka práce k této otázce vyjádřila.

K formální stránce práce nemám zásadní připomínky – pouze způsob odkazu nepovažuji za správně zrealizovaný (po tečce ve větě; bez čárky mezi jménem autora a rokem vydání díla).

Text je zpracován funkčně. Práce vyhovuje požadavkům úzu mateřského jazyka. V práci se téměř neobjevují pravopisné ani tvaroslovné chyby. Chyba se vyskytla v anglickém pojmenování volného času. Studentka prokázala schopnost formulace a argumentace.

Marcela Kopečná naplnila cíl bakalářské práce – představila drátování jako plnohodnotnou a smysluplnou volnočasovou aktivitu.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm **velmi dobře**.

H. Zbudilová