



## Oponentský posudek bakalářské práce

|                            |   |
|----------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>        | <b>Vybrané aktivity související s hudbou ve volném čase žáků 2. a 3. tříd základních škol</b> |
| <b>Autor práce:</b>        | <b>Lucie Lívanská</b>   |
| <b>Obor studia:</b>        | <b>Pedagogika volného času</b>  |
| <b>Posudek vypracoval:</b> | <b>doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.</b>  |
| <b>Datum:</b>              | <b>12. 5. 2019</b>  |

Práce je rozdělena do tří částí. V první kapitole se věnuje využití hudby ve volném čase, ve druhé významu hudby pro mladší školní věk. Následuje část třetí – výzkumná, která na základě dotazníkové metody ověřuje stanovené hypotézy.

### Formální a jazyková stránka:

Práce je formálně v pořádku, citační norma je dodržována. Přiložené grafy jsou přehledné a dobře čitelné. Odborná literatura je vhodně vybraná z oblasti psychologie, pedagogiky, filozofie, výzkumu a směřuje k přesahu v oblasti hudby, muzikoterapie. Studentka s literaturou pracuje velmi prakticky, věcně a je schopna nahlédnout odborný základ pedagogické práce v uměleckém oboru.

### Obsahová stránka:

Práce má logickou stavbu. Začíná vyjasněním pojmů hudby a volného času. Následuje poukaz na historii a současnost a věnuje se vyjasnění aktivního a receptivního využití hudby. Druhá kapitola interpretuje psychologické charakteristiky mladšího školního věku a v návaznosti se přidává pojem hudební tvořivosti. Text je dobře vystavěn i vzhledem k čtivosti.

Praktická část má základ v dotazníkovém šetření. Studentka chtěla ověřit tři hypotézy – že se žáci věnují hudbě aktivně, zda je nejčastějším nástrojem kytara a zda je hra na nástroj prioritně organizována v kroužku či hudební škole. Tady se nabízejí úvahy na téma volného času a organizace hudebního vzdělávání. Možná mohly být i obsahem



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

šetření. Toto ochuzení se pak promítlo v závěrečné diskuzi – studentka pouze shrnula výsledky dotazníkového šetření.

Metoda výzkumu i otázky dotazníku jsou přehledně zargumentovány, dobře je popsáno i zadání a způsob vyplňování dotazníku. Vzorek byl dostatečně velký (231 respondentů), hypotézy ověřeny. Jedinou výhradu mám k závěrečné (ne)diskuzi.

#### **Závěr:**

Práce splňuje požadavky na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě. Dle průběhu obhajoby navrhuji hodnocení v rozmezí výborně – velmi dobře.

doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.