



## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Problematika volnočasových pohybových aktivit u dětí ve věku od 6-11 let ve městě Strakonice

**Autor práce:** Tereza Plechatá

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** Dr. Phil. Hana Chyzy

**Datum:** 13. 05. 2019

### Formální hledisko

Práce má výzkumný charakter. Rozsah práce je 35 stran textu a odpovídá tak požadavkům fakulty. V seznamu literatury je uvedeno 23 vesměs relevantních, českých titulů (19 tištěných, 4 elektronické), které studentka odpovídajícím způsobem cituje nebo se na ně odkazuje.

Autorka člení svoji práci do pěti základních kapitol, dělených dále do podkapitol prvního a třetího řádu. Rozsah členění není zcela zdařilý, protože teoretická část výrazně přesahuje délku praktické části, která by však měla být stěžejním úsekem bakalářské práce.

Ve výzkumné části, u grafů a číslování otázek, nejsou vždy sjednocené mezery.

### Jazyková stránka

Gramatická i stylistická úroveň práce je slabší. V práci se vyskytují občasné gramatické chyby (např. str. 6 *...pouze **moji** domněnkou...*, str. 27 *...**oslovení** byly děti...*, str. 19 *...**vytvořili** správné životní návyky...*, str. 41 *...šetření **vyplívá**...*), nepřesnosti v interpunkci a ponejvíce v syntaxu (např. str. 6 *Důležitou roli ve vytváření pozitivního přístupu ke sportu, a pohybu všeobecně, hrají rodiče, protože oni jsou ti, kteří vedou děti k tomu, aby smysluplně **naplňovaly** svůj volný čas a **motivovali** např. společnou pohybovou aktivitou.*) Přestože se během zpracování bakalářské práce ve svých formulacích zlepšila, je v předkládaném finálním textu znatelné, že odborný styl vyjadřování, stejně jako jasná formulace myšlenek, nejsou autorce vlastní.

### Obsahová stránka

Autorka nejdříve objasňuje základní pojmy. V další části práce pak nastiňuje situaci v oblasti volnočasových aktivit ve městě Strakonice. Poté navazuje výzkumnou částí. Kapitoly však vzájemně nepropojuje. Tím obsah práce působí spíše jako zdařilá kompilace, než logicky navazující text. A je to škoda, protože autorka okrajově zmiňuje občas zajímavá témata či postřehy, ale nedává je do kontextu práce, ani je hlouběji nerozvádí (např. str. 14: *Nejvhodnější by však bylo, aby děti ke svému pohybu využívaly hlavně přírodu, lesoparky, parky, louky, sady a další jiné prostředí.*) Zde bych ráda studentku poprosila, aby toto tvrzení blíže vysvětlila.

Výzkum je poněkud triviální, což by tolik nevadilo, kdyby autorka více do hloubky interpretovala získaná data, více je propojila a diskutovala se správně zvolenými tématy v teoretické části. V



rámci výzkumu uvádí studentka zajímavá zjištění, která by si zasloužila lepší uchopení a vestavění do celkového rámce tématu bakalářské práce i vlastních úvah. Interpretaci výsledků výzkumného šetření považuji za plochou a strohou.

Vybrané téma je v celospolečenském diskurzu stále aktuální. Velmi kladně hodnotím, že se studentka snaží vycházet z *Plánu rozvoje města Strakonice* a navázat své téma na studii provedenou městem Strakonice, což plně legitimuje aktualitu a smysluplnost předkládaného pilotního výzkumného záměru. Je ale škoda, že v kapitole 5.6 ani v Závěru své práce autorka tyto dvě oblasti dostatečně nepropojuje a nediskutuje, a ani z nich nevyvozuje žádná východiska pro organizaci pohybových volnočasových aktivit v návaznosti na zjišťované limitující faktory návštěvnosti.

#### Závěr:

Studentka pracovala samostatně, navrhovala pravidelně konzultace. Domnívám se, že i přes výše uvedené nedostatky v práci studentka prokázala naplnění cílů, které jsou na studenty kladeny charakterem studovaného oboru a projektem práce. Práci proto „ještě“ **doporučuji k obhajobě**. Dle průběhu obhajoby navrhuji hodnocení stupněm „**dobře**“.