



Oponentský posudek bakalářské práce

Téma práce: Podpora péče o seniory v rodinném prostředí v ČR

Autorka práce: Mgr. Kateřina Petrášová

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Téma předložené práce spadá do oboru studia, je aktuální, a jak autorka upozorňuje, je více zkoumáno až v posledních letech (s. 35-36). 1. kap. představuje nosné východisko, kromě jiného upozorňuje na rostoucí procento seniorů v populaci a přesvědčivě obhájí výhody domácí péče. Ve 2. kap. autorka seznamuje s problematikou podpory pečujících; hlavní intencí práce je ukázat na rizika spojená s domácí péčí, stručně je analyzovat a nastínit jejich řešení s ohledem na pečující osoby. Práce nabízí informace o modelech podpory pečujících osob ve vybraných státech EU a stručně mapuje rozvoj a stav této podpory v sociální politice ČR, zahrnuta jsou rovněž data z relevantních výzkumů a informace o nestátních aktivitách. 3. kap. je věnována rozvoji veřejné podpory pečujících osob v posledních letech na území ČR. Je třeba ocenit přehledné a dostatečně obsáhlé zakončení práce, v němž autorka čtenáře seznamuje s hlavními závěry; jeden z nich zní, že optimální řešení závisí na tom, jak stát podpoří obce a místní komunity v tom, aby tyto převzaly odpovědnost za „péči o pečující“ (s. 36).

Více k formální (1), jazykové (2) a obsahové stránce:

1) Čtenáře může překvapit, že autorka v úvodu píše o cílech práce v množném čísle, rozlišuje cíle a hlavní cíle (s. 7), v závěru ovšem uvádí pojem „cíl“ jen v jednotném čísle (s. 33). Z hlediska metodologie by bylo podle mého soudu adekvátnější, aby práce měla jen jeden, hlavní cíl a to, co je prezentováno jako další cíle, hrálo roli postupných kroků k dosažení cíle, resp. kroků v rámci zvolené metody. Neobvyklá je také grafická úprava nadpisů podtržením. Struktura práce je adekvátní; práce má všechny požadované části, minimální rozsah je splněn, byť poslední strana závěru nese označení „36“.

2) Jazyková a stylistická kvalita práce je velmi dobrá. Jediné, co čtenáře na první pohled zaujme, je způsob spojení slovesa se spojkou „-li“ („Bude – li“, s. 6, podobně s. 7, 9 etc.).

3) Z hlediska obsahu navrhuji autorce, aby k obhajobě více promyslela výše zmíněný etický závěr „*obce by měly převzít/mají odpovědnost za péči o pečující*“. Jedná se o normu, jejímž jádrem je (morální) odpovědnost obcí jakožto kolektivních subjektů, tj. obce jsou oním „*kdo*“ má/měl by převzít odpovědnost, přičemž předmětem odpovědnosti, tím „*za co*“, je péče o pečující. V této souvislosti však vznikají přinejmenším tyto etické otázky:

- Stačí, aby zmíněná odpovědnost byla vymezena jen *subjektem* a *předmětem*, tj. stačí, když definujeme „*kdo*“ a „*za co*“ je odpovědný? Jaké další termíny je třeba definovat, a proč?
- Jestliže tvrdíme, že obec je tím, kdo má nést odpovědnost, není nutné zároveň jasně definovat, *jaké individuální subjekty* (kompetentní osoby) budou tvořit tento *kolektivní subjekt*? Jestliže ano, proč? A pokud se kolektivní subjekt s označením „*obec*“ skládá z individuálních subjektů, musí být jednotlivé individuální odpovědnosti hierarchizované? Proč?

Práci hodnotím v rozmezí výborná až velmi dobrá a doporučuji k obhajobě.

16. 5. 19