



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Typologie osobnosti a sociální práce

Autor práce: Daniela Malá

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Alois Kříšťan

Datum: květen 2019

Téma práce je zvoleno v souladu s profilem studovaného oboru a domnívám se i s profilem fakulty. Téma je svým způsobem netypické, proto zajímavé, pro mě inspirativní. V úvodu autorka formuluje cíl - postihnout různé typologie klientů a popsat možné strategie přístupů soc. pracovníka k nim; uvádí strukturu práce a metodu - vše logické a srozumitelné.

Cíl je srozumitelný, i když samotné téma se týká nejen klientů, ale soc. pracovníků samých - některé školy mluví o tom, že odbornost a osobnost jsou dvě stejně důležitá kritéria kvality soc. práce - zkoumání pojmu osobnosti soc. pracovníka by tedy bylo velmi na místě, právě ve vztahu k jeho profesi. Žel autorka formuluje cíl - postihnout pouze typologie klientů, nicméně v práci se mnohokrát od cíle vzdaluje a uvádí důležitost poznání vlastního typu pro soc. pracovníka. Z hlediska věci je to správné, z hlediska metodologie práce je otázkou, zda by nebylo lépe uvést do souladu cíl a obsah práce. V práci - uváděním příkladů apod. - vytváří autorka dojem spíše pedagogického klienta, než klienta soc. práce. Respektive, text je psán velmi obecně, bylo by možné jej vztáhnout k jakékoliv profesi, která pracuje s lidmi. Text nejvíce popisuje situace a intervence spadající po mém soudu do pedagogických profesí. Autorka pak na několika místech uvádí důležitost pro sociální práci, ale nějaké příklady ze sociální práce, nějakou specifikou, že popisované se týká právě této profese – tam až na výjimky postrádám. Pokud téma slibuje “typologie osobnosti a sociální práce” čekal bych něco o sociální práci - alespoň její charakteristiku a pak dovození, že právě pro kvalitu této práce je daná teorie důležitá; pokud cílem je “typologie klientů sociální práce a strategie sociálních pracovníků” čekal bych nějaké explicitní vyjádření právě v té sociální práci.

Práce je jinak psána srozumitelně, logicky, čtivě, zajímavě.

Autorka využívá literaturu a poctivě odkazuje, i když, pokud v úvodu píše, že “naše společnost je více nakloněna...” není jasné čím dané tvrzení podkládá, podobně jako chce, aby se sociální pracovník vymanil z unáhlených závěrů - z čeho usuzuje, že v nich vězí? V bodě 1.3.1 uvádí procenta podílející se na tvorbě naší osobnosti aniž by uvedla kdo a jak je spočítal; body 1.3.3 a 1.3.4 také postrádají odkaz na zdroj uvedených myšlenek.

Připomínky k formálnímu zpracování:

Chybou je neseřazení zdrojů v oddíle “elektronické zdroje” dle abecedy; protože předchozí oddíl se seřazen správně, je zřejmé, že princip autorka zná a jde jen o opominutí. Str. 38 celá prázdná - asi omyl? Počet překlepů je nevýznamný, stejně jako výjimečné gramatické či stylistické chyby.

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení výborně, případně (dle obhajoby) velmi dobře.