

## Oponentský posudek

Michaly Szarvasové

### Náboženské symboly a jejich užívání v současné společnosti

#### Formální a stylistická stránka:

Práce obsahuje pouhých 29 stran textu, což je těsně pod rozsahem požadovaným TF JU, vzhledem k tomu, že se jedná pouze o jednu stránku, je menší rozsah práce ještě akceptovatelný.

Text je členěn do čtyř kapitol, ty dále do podkapitol 2. a 3. řádu. Podkapitoly 4.4.1 – 4.4.14 však zaujímají rozsah pouhých pěti stran, takové členění se jeví jako nadbytečné.

Seznam literatury obsahuje 16 odborných tištěných zdrojů (z toho jeden cizojazyčný) a 18 zdrojů internetových, které slouží zejména jako zdroj odborných informací pro popis vybraných symbolů, ovšem různí se co do odborné kvality (např. zcela populární charakter zdroje u odkazu č. 14). Seznam použité literatury je přehledný a odpovídá mezinárodním normám. V textu cituje autorka korektně, ovšem nerozlišuje označení přímé a nepřímé citace.

Po gramatické stránce se v práci vyskytují především chyby v psaní čárek v souvětích (např. poslední věta kapitoly Úvod, s. 8, 10, 12, 14, atd.). Na s. 7 se autorka dopustila hrubé gramatické chyby (Zdroje, které doplňovali...).

Autorka formuluje stylisticky neobratně zejména v částech, ve kterých se nemůže opírat o odborné zdroje (např. s. 6 – 2. odst.: autorka užívá větné vazby, která nerespektuje českou větnou stavbu. Přitom jde o formulaci cíle práce. Nebo s. 34: „...byl vypracován výzkum...“).

#### Obsahová stránka:

Po obsahové stránce představuje práce poměrně povrchní charakteristiku symbolů a náboženských symbolů a dopouští se přitom občas nepřesností (např. k tvrzení na s. 10 upozorňuji, že pokud nějaký artefakt označuje pouze příslušnost k určitému náboženství, aniž by ukazoval na nějakou hlubší rovinu významu toho, co zobrazuje, nejedná se o symbol). Stěžejní kapitola o symbolech obsahuje pouze text na jedné a půl stránce.

Není jasné, co chce vyjádřit autorka větou, že její práce je, „co se týče náboženství, nestranná.“ V textu práce také autorka nevysvětluje, podle jakého klíče volila symboly, které blíže charakterizovala. Zpětně se k tomu vyjadřuje až v závěru práce, ovšem i zde je její vymezení poměrně vágní.

Druhá část práce má výzkumný charakter, autorka se rozhodla pro jeho kvantitativní podobu. Sama vytvořila dotazník s mnoha otevřenými otázkami. Neuvádí, podle jakého klíče volila respondenty. Analýza dat spočívá pouze ve vyjádření počtu procent respondentů, kteří se hlásí k nějakému typu odpovědi. Velmi vágně interpretuje výzkum až v závěru práce. Výzkum tak odpovídá požadavkům na kvalitu jen na velmi nízké úrovni.

**Závěr:**

Práce zpracovaná po formální a stylistické stránce na průměrné úrovni vykazuje nedostatky závažnějšího charakteru co do vlastního obsahu. Samotný rozsah práce balancuje na hranici únosnosti.

**Navrhovaná známka:**

**dobře**

  
doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.