



## Posudek vedoucí bakalářské práce

**Název práce:** Volný čas jako hodnota u vysokoškolských studentů  
**Autor práce:** Vendula Václavíčková  
**Obor studia:** Pedagogika volného času  
**Posudek vypracoval:** Mgr. Lucie Kolářová, Dr.theol.  
**Datum:** 08.05.2019

Bakalářská práce Venduly Václavíčkové – v souladu se stanoveným cílem – popisuje kategorii volného času jako hodnotu a pokouší se na základě relevantní literatury i dotazníkového šetření mezi studenty Jihočeské univerzity analyzovat vztah mezi hodnotou a volným časem u vysokoškoláků.

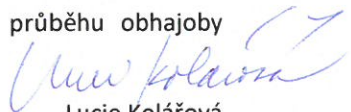
Cíl je formulován zřetelně a přiměřeně tomu je koncipována také struktura práce. Konkrétní provedení je však poznamenáno jistou mírou prvoplánové návodnosti (viz názvy prvních tří kapitol, které pokaždé slibují vymezení základního pojmu – hodnota, volný čas, adolescence a mladší dospělost –, jako kdyby snad mělo jít pouze o encyklopedické zmapování pojmů jako takových). Poplatně témuž autorka reflektuje jednotlivá témata poněkud izolovaně, takže mnohá charakteristika spadá sice věcně pod příslušný popis, ke sledovanému záměru však nepřispívá přímo nebo je návaznost na něj spíše difúzní. Některé pasáže působí proto samoúčelně. Patrné je to kupříkladu v kapitole 1.2, nebo dále ve 2.2, kde se hovoří o mládeži obecně a zde prezentované možnosti a formy trávení volného času právě vysokoškoláky převážně mívají. Podobně ve třetí kapitole autorka na začátku sice dílčí téma „přišpendlí“ pod hlavní tematickou linii, ale v části 3.1 se zabývá etapou adolescence z hlediska vývojové psychologie, aniž by bylo věcné propojení s problematikou volného času u vysokoškoláků dále tematizováno. Domnívám se, že zmíněné slabiny znamenají, že se navzdory logicky postavené koncepci autorce nepodařilo zcela přesvědčivě zachytit souvislost dílčích témat v celkové syntéze, nad rámec jejich pouhého popisu.

Praktická část diplomové práce je obsahově kompaktní s částí teoretickou. Autorka si stanovila tři pracovní hypotézy, které se (podle autorčina očekávání) dotazníkovým šetřením bezproblémově potvrdily. Vystává ovšem otázka, zda byly z hlediska cíle formulovány přínosně a v čem spočívá skutečná přidaná hodnota šetření – kromě toho, že „*data vzniklá z empirického šetření byla zajímavá a v některých dílčích výsledcích i poměrně překvapivá*“ (s. 39) Pro úplnost dodávám: studentka byla hned na začátku spolupráce zpravena o tom, že praktická část bude v gesci kolegy s příslušnou odbornou kompetencí. Krátce před termínem odevzdání kvalifikačních prací na můj dotaz kolega dr. Mišovič uvádí, že studentka možná konzultovala jednorázově na počátku, avšak v průběhu zpracování k žádným dalším konzultacím nedošlo (email z 25.3.2019).

Jazyková a stylistická úroveň bakalářské práce je poměrně slabší, autorčiny vlastní formulace jsou spíše neobratné a ne vždy naplňují kritéria odborného vyjadřovacího stylu.

Z hlediska formálního je předložená práce zpracována způsobem odpovídajícím danému kvalifikačnímu stupni. Bibliografické citace a odkazy splňují normu.

Bakalářskou práci Venduly Václavíčkové doporučuji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby hodnotím jako dobrou.

  
Lucie Kolářová