



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Supervize pracovníků zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy

**Autor práce:** Jana Švíková, Dis.

**Obor studia:** Sociální a charitativní práce

**Posudek vypracoval:** Mgr. Michal Novotný

**Datum:** 7. 5. 2019

### Obsahová a formální stránka práce

Práce se zabývá supervizí ve Výchovném ústavu Jindřichův Hradec. Nejprve teoreticky přibližuje poslání výchovného ústavu, jeho základní zákonné vymezení, vnitřní organizační strukturu, obsah výchovně vzdělávací činnosti a její pracovníky. Vymezuje pojmy jako výchovná skupina, tým, týmová spolupráce, týmová supervize, její základní formy, funkce a specifika. Ve třetí kapitole zasazuje týmovou supervizi do kontextu výchovných ústavů a vymezuje její základní úkoly a oblasti.

Hlavní část práce je praktická a pomocí výzkumné sondy proniká do organizace supervize v konkrétním zařízení – Výchovném ústavu Jindřichův Hradec. V rámci této výzkumné sondy autorka uskutečnila rozhovory s jednadvaceti pracovníky ústavu. Vzorek respondentů zahrnoval vychovatele, asistenty pedagoga, sociální pracovníce, etopeda a psychoterapeuta. Cílem bylo zjistit, zda a v čem respondenti vnímají přínos supervize při jejich týmové práci v rámci výchovných skupin. Autorka vymezila tři základní oblasti svého zkoumání – obsahovou stránku supervize, organizační aspekty supervize a charakteristiku respondentů, zmapovala i délku jejich působení na pracovišti a dosavadní zkušenosti se supervizí jako takovou.

Myslím, že autorka zdárně shrnula supervizi ve zkoumané organizaci, vyhmátla bolavá místa, která trápí zaměstnance při práci s klienty, ve vzájemných vztazích uvnitř pracovního kolektivu i ve vztazích k vedení ústavu či v oblasti důvěry k supervizorovi samotnému. Z výpovědi mimo jiné vyplynul nejpálčivější problém – bezpečí a ochrana zdraví pracovníků v případě konfliktu s klientem. Ačkoliv práce působí trochu nezajímavě a stroze a nedaří se jí proniknout dostatečně do hloubky, přesto si myslím, že autorka stanovené cíle naplnila. V diskusi porovnála získané výsledky s teoretickými základy své práce, se základními dokumenty, jimiž se supervize ve výchovném ústavu řídí, roztřídila a shrnula výpovědi respondentů a vyhodnotila přínos i nedostatky supervize pro tým jako celek i pro všechny jednotlivce pracující ve Výchovném ústavu Jindřichův Hradec.

### Formální stránka

Práce působí vcelku solidně, i když nejde příliš do hloubky a rozhodně čtenáře neoslňuje, nicméně celkový rozsah práce je dostatečný, zdroje jsou vybrány a zpracovány pečlivě a citace odpovídají požadavkům na BP. Bohužel se v práci občas vyskytují překlepy, vynechaná písmena či slova (str. 6, *...zaměřím se i popis...*), gramatické chyby v pádech (str. 18 *...za pomocí podpory...*; str. 16 *...přijmutí a poskytnutí podpora ostatním*) nebo v interpunkci (str. 33 *...vybírají ta témata, která se jim jeví jako užitečná a výsledky pak uplatňují ve své praxi...*). Na str. 37, nevím proč, autorka používá desetinnou tečku (anglický úzus) namísto



české desetinné čárky. Místy zápolí s češtinou po stránce tvaroslovné/stylistické (str. 28 ...*Byla dohoda vypověděna...*), chybuje v plurálu (str. 25 *S ohledem na celou organizaci je přínosem supervize ve vztahově-komunikační oblasti také vztahy či spolupráce mezi týmy...*) či ve slovosledu. Tyto formální a gramatické nedostatky snižují jinak obstojný dojem z práce. Zklamáním pro mě, jako angličtináře, je odbytý anglický abstrakt, kde autorka užívá namísto slova *staff – personál* zcela neodpovídající americký výraz *staffer* – označující člena novinářského štábu, ignoruje členy a nezjistila si, že výchovný ústav se překládá *young offender's institution*, ale to se snad dá odpustit.

#### Závěr

Vzhledem ke skutečnostem, které jsem popsál výše, se domnívám, že práce si nezaslouží lepší ohodnocení než „**velmi dobře**“.

Mgr. Michal Novotný