

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Ing. Jana RIEGROVÁ**
Studijní obor: **Zdravotní laborant**
Oponent bakalářské práce: prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr. h. c.
Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Morfologické změny erytrocytů u vybraných onemocnění
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 - 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl v praktické části naplněn**
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 - 4. Nedostačující**
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

2. mám tyto:

Jedná se o práci na velmi slabé úrovni ve všech směrech. Studentka neprokázala, že vyšetření erytrocytů prováděla sama, tedy zda umí morfologické změny erytrocytů diagnostikovat. Není k dispozici ani jeden obraz erytrocytu, který by znázorňoval morfologické změny. Klinické diagnózy jsou popsány slovně, ale nikde není obraz morfologických změn. Z textu nevyplývá, zda studentka umí v laboratoři provést vyšetření erytrocytů nebo pouze popsala klinický nálezn. Je otázkou, zda vyšetření erytrocytů prováděla sama a ev. kolikrát. To, co je obsahem práce, je rozbor klinika (a to špatný) a ne laboranta.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je průměrná, metodologie špatná, především je např. uváděná hypotéza, která v tomto případě není možná. Nejsou výzkumné otázky, výsledky jsou sice uvedeny, ale ne z aspektu laboranta. Diskuze vlastně neexistuje. Závěr je nevístižný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
- 2. ne**

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Paní inženýrko, jak je možné, že jste vypracovala bakalářskou práci, při Vašem vzdělání, na tak nízké úrovni?

Kolik jste vyšetřila krevních obrazů?

Datum: 22.5.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce.....
