

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jana Riegerová**

Studijní obor: **Zdravotní laborant**

Vedoucí bakalářské práce: **MUDr. Helena Kubánková**

Katedra/ ústav:

Název bakalářské práce: **Morfologické změny erytrocytů u vybraných onemocnění**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- 1. Mimořádné, funkční**
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- 1. Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody

Shoda méně než 5%

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

K obsahové stránce práce nemám připomínky. Místy je ale nedokonalá stylistika vět, místy špatně umístěné čárky v souvětích a překlapy.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Úvod:

Autorka si pro bakalářskou práci zvolila téma, které je denní rutinní praxí hematologické laboratoře, jehož výsledky jsou důležité pro správnou diagnostiku řady nemocí hematologické i nehematologické povahy a které bývá někdy opomíjeno u lékařské veřejnosti mimo obor hematologie. Navíc jde o téma obtížnější, které kromě hodnocení výsledků z analyzátoru vyžadovalo získat zkušenost v mikroskopickém hodnocení krevních nátěrů a také detailněji pochopit patofyziologii, klinické příznaky a diagnostiku nemocí, jichž se změny v červeném krevním obraze týkají.

Teoretická část:

V teoretické části je pojednán obecný popis krve a její složení, jednotlivé krevní elementy, velmi podrobně vlastnosti červených krvinek a jejich abnormality a vybrané nemoci, u kterých je červený krevní obraz a morfologie erytrocytů důležitým diagnostickým znakem. Autorce se podařilo z velké záplavy informací, které naplňují celé knihy, vybrat ty nejdůležitější a z praktického hlediska významné informace a přehledně je uspořádat tak, aby byly srozumitelné a aby odpovídaly účelu a rozsahu bakalářské práce.

Metodologie:

Metodologie je správně zpracována, zahrnuje preanalytickou fázi, postup správného provedení nátěru krve, jeho barvení a mikroskopické hodnocení.

Za velký přínos považují, že autorka v práci použila řadu vlastních fotografií a obrázků.

Výsledky:

Hodnoceno bylo 80 náhodně vybraných vzorků (nátěrů periferní krve) - vzorky s morfologickými abnormalitami erytrocytů vyšetřené během zhruba 3 týdnů v rutinním

hematologickém provozu. Pro účely vyhodnocení byly vzorky rozříděny do 19 kategorií podle diagnóz, což nebylo snadné. Při menším počtu vzorků bylo nutné diagnózy seskupit do kategorií se společnou charakteristikou, ale často s různými parametry krevního obrazu. V jednotlivých kategoriích byly vyhodnoceny pozorované morfologické abnormality a bylo provedeno porovnání, do jaké míry morfologické změny odpovídají uvedené diagnóze a ev. léčbě. Hodnocení bylo komplikováno jednak tím, že u některých nemocných nebyla v době zkoumání známa přesná diagnóza (poměrně běžný stav), jednak tím, že u pacientů zejména od externích lékařů nebyl znám dostatek klinických údajů.

Autorce se při hodnocení podařilo v jednotlivých kategoriích dobře zdůvodnit pozorované morfologické abnormality. Správně zdůraznila jednak abnormality, které jsou pro určitou diagnózu typické, jednak naopak abnormality, které pro určité diagnózy typické nejsou a ukazují buď na vliv léčby, nebo na další skryté onemocnění. V rámci zkoumaného souboru vzorků se vyskytly jak vzorky s typickým obrazem pro určité onemocnění, tak vzorky pro uvedenou diagnózu netypické, kde morfologie erytrocytů naváděla lékaře hledat další příčiny nálezu.

Diskuse a závěr:

Obě kapitoly jsou i vzhledem k požadovanému počtu stran psány stručně a v obecnější rovině, protože podrobné vyhodnocení významu jednotlivých nálezů je rozebíráno v kapitole "Výsledky" v rámci jednotlivých kategorií. V závěru je zdůrazněn význam hodnocení morfologie erytrocytů pro stanovení správné diagnózy v ordinacích praktických lékařů a lékařů jiných oborů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké jsou rozdíly v morfologii erytrocytů mezi anemií z nedostatku železa a anemií z nedostatku vitamínu B12?

Datum: 15.5.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce Pr. Kutánská'