

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Žaneta Měcháčková
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Benešová, Ph.D.
Katedra/ ústav: ÚSV
Název bakalářské práce: Prevence společensky nežádoucích jevů ve vybraném regionu
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Formálně se práce v dosti pasážích nedrží Pravidel odevzdání bakalářské práce (např. abstrakt, obsah, úvod,).

Kapitolu Diskuse hodnotím jako nedostatečnou. Postrádám srovnání získaných výsledků s názorem odborníků zabývajících se touto tematikou, z čehož kapitola diskuse vyplývá.

Další hodnocení:

Předložená práce pojednává o prevenci společensky nežádoucích jevů.

Práce se vyznačuje přehledně zpracovanou teoretickou částí, včetně logického řazení částí práce.

V praktické části kladně hodnotím ucelený sběr dat směřující k vytyčenému cíli studentky. Studentka využila polostrukturované rozhovory pro naplnění cíle práce. Kladně hodnotím ve výsledcích zmíněnou analýzu dat, kterou v použité metodice studentka neuvedla.

Připomínky: Doporučila bych např. uvádět akční plán pro aktuální období, dále strategii primární prevence ne z roku 2010, ale aktuální období. Dále postrádám v rámci školského zařazení úlohu výchovného poradce.

Spíše bych konkretizovala téma – kdy studentka pojímá prevenci obecně, práce pak působí nepřehledně.

V závěru zcela absentuje vlastní vědecký přínos studentky k řešené problematice a další náměty.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Studentka na str. 9. uvádí, že „členění společensky nežádoucích jevů je podle různých autorů odlišné“. Na základě jakého autora byl výzkum postaven? Jsou nějaké náměty z vašeho pohledu na prevenci vámi zkoumaných jevů?

Datum:.....  Podpis oponenta bakalářské práce..... 