

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Jana Bláhová**  
*Studijní obor:* **Sociální politika a sociální práce**  
*Oponent bakalářské práce:* **Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.**  
*Katedra/ ústav:* **Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích**  
*Název bakalářské práce:* **Lidská důstojnost jako základ vztahu mezi sociálním pracovníkem a klientem**
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
- 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**  
2. mám tyto:

.....  
Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Při zpracování teoretické části práce autorka pracovala s adekvátním množstvím relevantní a aktuální literatury včetně množství cizojazyčných zdrojů. Veškerou literaturu řádně cituje. Na jejím základě shromáždila a do logického celku uspořádala jednotlivé kapitoly, které jsou nezbytné pro uchopení tématu a odráží se v části praktické. Nutno zde zmínit, že pojem „lidská důstojnost“ navzdory svému frekventovanému užívání v pomáhajících profesích pojmem bez hlubší filozofické reflexe obtížně uchopitelným. Třebaže autorka není v této oblasti erudovaná a jí studovaný obor je prakticky zaměřený, zhostila se tohoto úkolu obstojně. Některé pasáže teoretické části práce, které nemají bezprostřední vztah k praktické části, jsou ale podle mého mínění zbytečně obsáhlé a odvádějí pozornost mimo vlastní téma – např. kapitola 1.2. Cíl práce stanovila autorka srozumitelný a použitými výzkumnými metodami dosažitelný. Oceňuji, že výzkum probíhal na jednom pracovišti a že se autorka zaměřila na pojetí lidské důstojnosti nejen u sociálních pracovníků, ale i u klientů tohoto zařízení. Výsledky výzkumu jsou přehledně zpracovány nejen verbálně, ale i formou tabulek. Pro ilustraci některých tezí jsou vybrány vhodné citace z rozhovorů s komunikačními partnery. Poněkud nesourodě ale působí v závěru tvrzení, že „pod pojmem lidské důstojnosti si lze představit téměř cokoli a nelze zcela určit jednotnou definici pro tento pojem“ ve srovnání s větou o něco níže: „lidská důstojnost je skutečně považována spolu s dalšími vlastnostmi a schopnostmi za základ mezi sociálním pracovníkem a klientem a její postavení v tomto vztahu je důležité a mělo by být oboustranně respektováno.“ Je otázkou (viz otázka k ústní obhajobě), jak může být za základ vztahu považováno něco, pod čím si lze představit téměř cokoli. Stranou nechávám otázku, zda je namístě hovořit o lidské důstojnosti jako o „vlastnosti“ a „schopnosti“, zda by zde neměla být spíše řeč o hodnotách. Je pravdou, že pojem lidská důstojnost je obtížně uchopitelný. Přesto se autorka v teoretické části práce o uchopení pojmu pokusila. Je škoda, že s těmito různými zmíněnými koncepty lidské důstojnosti dále v diskusi nepracovala a nepoukázala např. na to, k jakému pojetí lidské důstojnosti se její komunikační partneři přikláněli. Přes tyto zmíněné nedostatky hodnotím celkově práci kladně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. **velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na příkladech citací z rozhovorů s Vašimi komunikačními partnery ilustrujte, k jakému pojetí lidské důstojnosti, které uvádí Kalvach (2012), se přikláněli (důstojnost zásluh, mravní síly apod.)

Datum: 24.5.2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....



